

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 17C/207/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116210636  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4116210636.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou v spore žalobcu: G. F., nar.: XX.XX.XXXX, bytom D. S. nad R. č. XXX, proti žalovanému: Pohotovosť, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova č.25, IČO: 35 807 598, o určenie úveru za bezúročný a bez poplatkov a o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že úver poskytnutý žalovaným žalobkyni na základe Zmluvy o úvere č. L. uzavretej dňa 24.08.2012 je bezúročný a bez poplatkov.

II. Súd určuje, že nedoplatok vo výške 50,- Eur zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 24.08.2012 si môže žalovaný započítať z bezdôvodného obohatenia zo Zmluvy o úvere č.XX.XX.XXXX.uzavretej dňa 25.05.2012.

III. Žalobkyni sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný.

IV. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

### odôvodnenie:

1./ Žalobkyňa sa žalobným návrhom domáhala, aby súd určil, že úver poskytnutý žalovaným na základe Zmluvy o úver č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 25.05.2012 je bezúročný a bez poplatkov ako aj úver poskytnutý žalovaným na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 24.08.2012 je bezúročný a bez poplatkov. Zároveň vo svojom podaní žiadala vydať do rúk žalobcom originál zmenku č. XXXXXXXXXX vystavenú dňa 24.08.2012 ako aj originál zmenku č. XX.XX.XXXX.vystavenú dňa 25.05.2012.

Svoje podanie odôvodnila tým, že v roku 2012 sa náhle ocitla vo finančnej tiesni v dôsledku jej zdravotných problémov a pre zachovanie svojho zdravia bola nútená požiadať o úver žalovaného. Dôsledkom toho boli 2 úverové zmluvy a to Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.05.2012 a Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX, zo dňa 24.08.2012.

Z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie úvery nesplácala v stanovených splátkach a dostala sa do omeškania, pričom doposiaľ uhradila na úvere č. XXXXXXXXXX sumu 353,75 Eur a na úvere č. XXXXXXXXXX sumu 200 Eur.

Na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX žalovaný jej poskytol úver v sume 250,- eur za poplatok 242 € za obdobie 12 mesiacov, spolu mala teda žalovanému titulom zmluvy o úvere vrátiť sumu 492 €. Na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX jej žalovaný poskytol úver v sume 250,- eur za poplatok 242 € a na obdobie 12 mesiacov, pričom mala žalovanému vrátiť sumu 492 €.

Dohodnutý poplatok a úrok u oboch úverových zmlúv sú neprimerané a sú v rozpore so zákonom. Žalovaný v zmluvách o úvere neuviedol RPMN, výšku ročnej úrokovej sadzby, dátum konečnej splatnosti a ďalšie obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Tohto dôvodu sú obidva poskytnuté úvery podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č.129/2010 Z.z. bezúročné a bez poplatkov.

Žalobca titulom predmetnej úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX doposiaľ uhradil žalovanému sumu vo výške 353,73 eur a titulom úverovej zmluvy č. č. XXXXXXXXXX doposiaľ uhradil sumu len vo výške 200,- eur.

Na strane žalovaného preto vzniklo na úverovej zmluve č. XXXXXXXXXX bezdôvodné obohatenie vo výške 103,75 eur, predstavujúce rozdiel medzi sumou 353,75 eur, ktorú žalobca uhradil žalovanému a sumou 250 Eur, ktorú žalobca od žalovaného na základe predmetnej úverovej zmluvy prijal.

Na strane žalovaného u úverovej zmluvy č. XX,- je nedoplatok vo výške 50,- eur, predstavujúci rozdiel medzi sumou 200 Eur, ktorú žalobca uhradil žalovanému a sumou 250,- eur, žalobca od žalovaného na základe predmetnej úverovej zmluvy prijal.

Žalobkyňa ďalej v žalobnom návrhu uviedla, že rozhodcovské konanie žalovaného neuznáva, pretože v danej veci nebola platne dojednaná rozhodcovská zmluva, čo má za následok nedostatok právomoci rozhodcovského súdu na prejednanie žaloby žalovaného.

Ďalej uviedla, že rozhodcovská zmluva je neplatná z dôvodu, že spotrebiteľ a núti podrobiť sa rozhodcovskému konaniu a bráni mu uplatniť práva na všeobecnom súde v zmysle § 53 ods. 4 písmeno r./ OZ, taktiež aj rozhodcovská zmluva je formulárovou zmluvou, ktorá bola spracovaná žalovaným vopred bez možnosti zmeny jej obsahu žalobcom.

2./ Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa v žalobe označila Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.05.2012+VPPÚ, prehľad platieb, Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.08.2012, VPPÚ, prehľad platieb.

3./ Súd prvej inštancie v predmetnej veci rozhodol rozsudkom č.k. 17C/207/2016 - 55, zo dňa 20.03.2018, ktorým určil, že úver poskytnutý žalovaným žalobcovi na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 25.05.2012 je bezúročný a bez poplatkov, určil, že úver poskytnutý žalovaným žalobcovi na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 24.08.2012 je bezúročný a bez poplatkov. Žalovaného zaviazal vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 53,75 eur vyplývajúce zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalej určil, že nedoplatok vo výške 50,- Eur zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 24.08.2012 si môže žalobca započítať z bezdôvodného obohatenia zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej a 25.05.2012. Žalovanému uložil povinnosť vydať do rúk žalobcovi originál zmenku č. XXXXXXXXXX vystavenú dňa 25.05.2012 ako aj originál zmenku č. XXXXXXXXXX vystavenú dňa 24.08.2012.

4./ Voči predmetnému rozsudku v zákonnej lehote podal žalovaný odvolanie, v ktorom uviedol, že predmetný úver, ktorý poskytol žalobkyni obsahuje všetky náležitosti v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z. § 9 ods. 2 písmeno k), zároveň namietal, že žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem na určení, že zmluva je bezúročná a bezpoplatková a zároveň k zmluve č. XXXXXXXXXX poukazoval na neodstrániteľnú prekážku konania, ktorú predstavuje existencia veci rozhodnutej a to Rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., Karloveské rameno 8, Bratislava, zo dňa 11.011.2014, sp. zn. SR 09614/14.

5./ Krajský súd v Nitre ako odvolací súd Rozsudkom sp. zn. 7Co/245/2018 - 107, zo dňa 31.10.2019 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku (I.), ktorým určil, že úver poskytnutý žalovaným žalobcovi na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXIXXX uzavretej dňa 25.05.2012 je bezúročný a bez poplatkov ako aj vo výroku (III.), ktorým uložil žalovanému povinnosť vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 53,75 eur vyplývajúce zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti rozsudku potvrdzuje. Vo výroku (II.), ktorým určil, že úver poskytnutý žalovaným žalobcovi na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 24.08.2012 je bezúročný a bez poplatkov, vo výroku (IV.), ktorým určil, že nedoplatok vo výške 50,- eur zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 24.08.2012 si môže žalobca započítať z bezdôvodného obohatenia zo Zmluvy o úvere č. XXXXX X XXX uzavretej dňa 25.05.2012, ako aj vo výroku (VII.) o nároku na náhradu konania tento rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Ďalším výrokom odvolanie žalovaného do výrokov (V. a VI.), ktorými súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť povinný vydať do rúk žalobcovi originál zmenky č. XXXXXXXXXX vystavenú dňa 25.05.2012 a originál zmenky č. XXXXXXXXXX vystavenú dňa 24.08.2012, odmietol.

Krajský súd vo svojom zrušujúcom rozhodnutí voči výroku II. nariadil, aby súd prvej inštancie lustráciou zistil, či bola v tejto veci začaté exekučné konanie a aký je stav tohto konania . Zároveň nariadil, aby sa

následne zaoberal tým, či bol rozhodcovský rozsudok vydaný na základe platne uzavretej rozhodcovskej zmluvy alebo rozhodcovskej doložky .

Zároveň vo svojom rozhodnutí poukázal aj na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. januára 2015 sp. zn. 3 Cdo 27/2011, podľa ktorého rozhodcovský rozsudok ukladajúci povinnosť niečo plniť podľa spotrebiteľskej zmluvy môže predstavovať prekážku veci rozsúdenej (§ 159 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) pre občianske súdne konanie, v ktorom sa žalobca domáha určenia, že spotrebiteľská zmluva je neplatná, iba ak bol rozhodcovský rozsudok vydaný na základe platne uzavretej rozhodcovskej zmluvy alebo rozhodcovskej doložky“. Ďalej nariadil, aby si súd prvej inštancie aj bez návrhu obstaral alebo zabezpečil dôkaz a posúdil, či je pravdivé tvrdenia žalovaného, že ide o právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, ktoré založilo neodstrániteľnú prekážku konania, ktorou je prekážka veci rozhodnutej.

6./ Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

7./ Súd v predmetnej veci postupoval v zmysle intencií Krajského súdu v Nitre a v predmetnej veci vytyčil termín pojednávania. Predmetom sporu bude posúdenie zmluvy o úvere čY. uzavretej dňa 24.08.2012.

8./ Žalobkyňa sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť neospravedlnila, žalovaný mal doručenie predvolania taktiež riadne vykázané a svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil a preto súd v danej veci postupoval v zmysle § 180 CSP.

Strany sporu sa k pojednávaniu písomne nevyjadrili a taktiež neuviedli žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu.

9./ Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložil žalobca, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti.

10./ Zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 24.08.2012 bolo zistené, že na základe predmetnej zmluvy bola žalobkyňi zo strany žalovaného poskytnutý úver vo výške 250,- eur, pričom sa žalobkyňa zaviazala zaplatiť žalovanému celkovú sumu úveru vo výške 492,- eur, z ktorej čiastka vo výške 242,- eur predstavovala poplatok.

Žalobkyňa mala predmetný úver splácať v 12 mesačných splátkach po 41,- eur mesačne, počnúc dňom 28.09.2012.

Z pripojeného spisu Stáleho rozhodcovského súdu, spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., Bratislava sp. zn. SR0961/14 bolo zistené, že Stály rozhodcovský súd rozhodol rozsudkom zo dňa 11.11.2014, ktorým k žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi ( v tomto prípade žalovanému ) istinu vo výške 50,- eur , známy úrok vo výške 129,24 eur, známy úrok z omeškania vo výške 47,43 eur, poplatok vo výške 164,56 eur, úrok vo výške 32% ročne zo sumy 50,- eur od 13.09.2014 až do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 214,56 eur od 13.09.2014 do zaplatenia.

Zároveň predmetným rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 321,00 eur, trovy mediačného konania vo výške 158,17 eur a poplatok za upomienky vo výške 20,00 eur, trovy rozhodcovského konania vo výške 231,29 eur, pričom povolil priznané nároky žalobkyňi splácať v mesačných splátkach vo výške 120,- eur.

Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2014 a vykonateľnosť dňa 18.12.2014.

Lustráciou súdu prvej inštancie v exekučnom konaní bolo zistené, že voči žalobkyňi sa viedlo len jedno exekučné konanie , v ktorom bola oprávnená osoba žalovaný, pričom konanie bolo vedené pod sp. zn. 14Er/1038/2015 a ktoré bolo Uznesením č.k. 14Er/1038/2015 - 71, zo dňa 24.03.2017 zastavené. Predmetom exekučného konania nebola úverová zmluva č. XXXXXXXXXX uzavretá dňa 24.08.2012.

11./ Súd sa v predmetnej veci v rámci intencií Krajského súdu v Nitre zaoberal aj otázkou, či v predmetnej veci ohľadom Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 24.08.2012 nie je prekážka veci rozhodnutej, vychádzajúc z Rozsudku odvolacieho súdu v Nitre ako aj vznesenej námietky právnym zástupcom žalovaného.

Odvolací súd vo svojom rozhodnutí poukázal na Uznesenie Najvyššieho súdu SR 3Cdo/27/2011 zo dňa 29.01.2015 a nariadil aj bez návrhu obstarat alebo zabezpečiť dôkaz, či je pravdivé tvrdenie žalovaného, že ide o právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, ktoré založilo neodstrániteľnú prekážku konania, ktorou je prekážka veci rozhodnutej.

12./ Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

13./ Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

14./ Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

15./ Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania musí viesť k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb.

Z Uznesenia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/27/2011, zo dňa 29.01.2015 vyplýva, že aj rozhodcovský rozsudok ukladajúci povinnosť niečo plniť podľa spotrebiteľskej zmluvy môže predstavovať prekážku veci rozsúdenej pre občianske súdne konanie, v ktorom sa žalobca domáha určenia, že spotrebiteľská zmluva je neplatná.

Tento právny záver je ale opodstatnený len vtedy, ak bol rozhodcovský rozsudok vydaný na základe platne uzavretej rozhodcovskej zmluvy alebo rozhodcovskej doložky - iba platná rozhodcovská doložka alebo rozhodcovská zmluva totiž zakladá oprávnenie rozhodcovského súdu prejednať a rozhodnúť spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom.

Ak je rozhodcovská doložka (zmluva) absolútne neplatná, treba mať na zreteli, že jej absolútna neplatnosť (negotium nullum) nastáva bez ďalšieho priamo zo zákona (ex lege), v dôsledku čoho sa na takúto doložku (zmluvu) hľadí tak, ako keby nebola nikdy urobená. Na dôvod zakladajúci absolútnu neplatnosť (každého) právneho úkonu musí súd vždy prihliadnuť, a to aj bez návrhu (ex officio).

16./ Zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX, uzavretej dňa 24.08.2012 predloženej žalovaným bolo zistené, že v čl. II článku, bod 2 sa zmluvné strany dohodli, že pokiaľ ktorákoľvek zo zmluvných strán podá žalobu o rozhodnutie akéhokoľvek sporu, ktorý vznikne z právnych vzťahov uvedených v bode I. tohto článku zmluvy vrátane sporu o platnosť, výklad alebo zrušenie zmluvy o úvere na všeobecnom súde, považuje sa táto skutočnosť za rozvázovaciu podmienku tejto rozhodcovskej zmluvy, ustanovenie tejto vety sa nepoužije v prípade, ak pred podaním žaloby na všeobecnom súde bola podaná žaloba na rozhodcovský súd vo veci, v ktorej je touto rozhodcovskou zmluvou v súlade s vnútornými predpismi Stáleho rozhodcovského súdu založená právomoc Stáleho rozhodcovského súdu.

Súd prvej inštancie poukazuje na Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/27/2011, zo dňa 29.01.2015 a uvádza, že Najvyšší súd SR k právnomu posúdeniu rozhodcovskej doložky s takýmto (a obdobným) obsahom už zaujal závery v množstve svojich rozhodnutí, v ktorých konštatoval, že takáto rozhodcovská doložka je neprijateľná a neplatná zmluvná podmienka, ktorá v neprospech spotrebiteľa spôsobuje značnú nerovnováhu v ich právach a povinnostiach, lebo od spotrebiteľa fakticky vyžaduje aby sa podriadil výlučne rozhodcovskému konaniu (k tomu viď rozhodnutia najvyššieho súdu napríklad sp. zn. 1 ECdo 12/2014, 2 ECdo 147/2013, 3 Cdo 13/2013, 4 ECdo 92/2014, 5 Cdo 44/2013, 6 ECdo 184/2013), z čoho vyplýva, že neplatná rozhodcovská doložka nemohla ani v danom prípade založiť právomoc rozhodcovského súdu, preto ním vydaný rozhodcovský rozsudok nemohol - z pohľadu preskúmvanej veci - založiť prekážku veci právoplatne rozhodnutej.

Vzhľadom na vyslovený právny názorom Najvyššieho súdu SR, súd prvej inštancie mal za to, že na základe vyslovenia, že takáto rozhodcovská doložka, ktorá bola medzi stranami sporu uzavretá je neprijateľná aj neplatná zmluvná podmienka nemohlo v predmetnej veci spôsobiť res iudicate a preto sa súd v ďalšej časti zaoberal len predmetnou zmluvou o úvere.

17./ Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18./ Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

19./ Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským

úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20./ Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21./ Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

22./ Podľa § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a §10 ods. 1.

23./ Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24./ Podľa § 52 ods. 2 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

25./ Podľa § 559 ods.1 Obč. zák., splnením dlh zanikne.

26./ Podľa § 559 ods.2 Obč. zák., dlh musí byť splnený riadne a včas.

27./ Podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

28./ Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

29./ Podľa § 517 ods.1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30./ Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31./ Súd opätovne predmetnú zmluvu podrobil kontrole, či zmluva obsahuje náležitosti upravujúce v § 9 ods. 2 ZoSÚ pričom došiel k názoru poukazujúc aj na rozsudok Krajského súdu v Nitre ako odvolacieho súdu, že Zmluva o úvere č.XXXXXXXXXX dňa 24.08.2012 spĺňa náležitosti, na základe čoho sa úver má považovať za bezúročný a bezpoplatkov, v dôsledku čoho vzniklo u žalovaného bezdôvodné obohatenie a preto súd pristúpil ku skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí predmetnej zmluvy a zistil, že v predmetnej zmluve absentujú podstatné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), a to písmeno h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej

sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu a j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

32./ Skutočnosť, že predmetná zmluva absolútne neobsahuje podstatné náležitosti, ktoré upravuje vyššie cit. zák. ustanovenie podľa § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, z čoho vyplýva, že žalovaný nemá nárok na zaplatenie úroku z úveru, poplatkov za upomienky a ani žiadnych iných poplatkov, ale len na vrátenie poskytnutého úveru po odrátaní plnenia zo strany žalobcu.

33./ Z dôvodu určenia, že Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.08.2012 je bezúročná a bez poplatkov súd konštatuje, že za bezdôvodné obohatenie súd v tomto prípade považuje plnenie nad rámec poskytnutého úveru v zmysle uzavretej zmluvy.

Čo sa týka Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.08.2012 súd uvádza, že v tomto prípade žalobkyňa si splnila plnenie len vo výške len 200,- eur, čiže tu vznikol na jej strane nedoplatok vo výške 50,- eur, ktorý však žiadala započítať z preplatku, ktorý vznikol na úverovom príde zo Zmluvy č. XXXXXXXXXX, kde vznikol preplatok vo výške 103,75 eur ( čo súd vyhodnotil ako bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného ) a rozdiel vo výške 53,57 eur žiadala vrátiť, čomu súd vyhovel a žalovaného zaviazal žalobkyni vrátiť sumu vo výške 53,57 eur z titulu bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo na strane žalovaného ( o predmetnom nároku súd rozhodol predchádzajúcim rozsudkom ).

34./ Podľa § 580 OZ , ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

35./ Započítanie (compensatio) je jedným zo spôsobov zániku vzájomne sa kryjúcich pohľadávok veriteľa a dlžníka. Započítanie je privodenie zániku dvoch navzájom proti sebe stojacich pohľadávok tým, že jedna a druhá sa považujú za navzájom vyrovnané (compensatio est debiti et crediti Inter se contributio). Účelom a zmyslom započítania je teda zánik záväzku bez toho, aby došlo ku skutočnému plneniu.

36./ Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa žiadala započítať preplatok na Úverovom prípade zo Zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.05.2012 vo výške 50,- eur v prospech Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.08.2012, súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a sumu vo výške 50,- eur započítal k Zmluve č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.08.2012.

37./ Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38./ Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa bola v konaní úspešná, súd jej priznal plnú náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP) , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania a § 365 ods. 3 CSP) .

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.