

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5Csp/37/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420201883  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420201883.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: P. W., A.. XX.XX.XXXX, S. W. M. T. XXX, XXX XX M. T., zast. JUDr. Ľubomír Ivan, advokát, so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým u k l a d á žalovanému p o v i n n o s ť z d r ť a ť s a výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o poskytnutí spotrebného úveru č. XXXXLCLXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 zo dňa 28.12.2007, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v č a s t i, v ktorej navrhuje aby súd uložil zamestnávateľovi žalobcu - spoločnosti OIL & FOOD SERVIS s.r.o., so sídlom Lesnícka 672, 962 37 Kováčová, IČO: 48 026 891 povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 07.06.2020 doručil Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) prostredníctvom právneho zástupcu žalobu ktorou sa domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa vykonávania práv z dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v zmluve o poskytnutí spotrebného úveru č. XXXXLCLXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 zo dňa 28.12.2007 (číslo zmluvy o úvere uvádzané žalovaným: XXXXXXXXXXXX) a zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia v rozsahu 100%.

2. Žalobca doručil súdu zároveň návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým sa domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa vykonávania práv z dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v zmluve o poskytnutí spotrebného úveru č. XXXXLCLXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 zo dňa 28.12.2007 (číslo zmluvy o úvere uvádzané žalovaným: XXXXXXXXXXXX) a zároveň aby uložil zamestnávateľovi žalobcu - spoločnosti OIL & FOOD SERVIS s.r.o., so sídlom Lesnícka 672, 962 37 Kováčová, IČO: 48 026 891 povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 28.12.2007 so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 uzatvoril zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru č. XXXXLCLXXXXXXXXX, pričom žalovaný tvrdí, že zároveň uzatvoril tiež dohodu o zrážkach zo mzdy (obsiahnutú v uvedenej zmluve o úvere), na základe ktorej je podľa tvrdenia žalovaného jeho zamestnávateľ povinný vykonávať v prospech žalovaného mesačné zrážky z jeho mzdy vždy v riadnom výplatnom termíne a odvádzať ich na bankový účet žalovaného. Spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., postúpila pohľadávku z predmetnej zmluvy o

úvere na žalovaného (žalobcovi nie je známe, či platne) a žalovaný túto zmluve eviduje pod označením Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Zamestnávateľovi žalobcu bola predložená žiadosť žalovaného zo dňa 12.05.2020 o vykonanie zrážok zo mzdy v prospech žalovaného, pričom jeho zamestnávateľ potvrdil, že žalovaný doposiaľ doručení žiadosť neodvolal. Žalobca tvrdí, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy nebola so žalobcom ako spotrebiteľom vopred individuálne dojednaná (hoci sa tak formálne javí) a žalobca musel akceptovať uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy ako súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, inak by mu úver poskytnutý nebol, čo bolo v jeho ťažkej životnej situácii neprípustné. Žalobca poukazuje tiež na to, že samotná úverová zmluva, z ktorej by mala vzniknúť žalovanému pohľadávka, nebola uzatvorená platne (neobsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere). Dohoda o zrážkach zo mzdy je neprímeraná požiadavka žalovaného disponovať s majetkom žalobcu, navyše nespĺňa zákonom požadované kritériá podľa ust. § 34 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, a to označenie pohľadávky (vo vzťahu ku konkretizácii platiteľa mzdy), o ktorú išlo a určenie rozsahu zrážok zo mzdy. Týmto žalobca považuje dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatnú od jej počiatku z dôvodu, že predstavuje pre neho ako spotrebiteľa neprijateľnú zmluvnú podmienku, vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky a rozsah zrážok zo mzdy sú neurčité, nepresne určené a tým pádom neplatné. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje formulárovú zmluvu, ktorá nebola individuálne dojednaná. Svojím obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je súčasťou zmluvy o úvere a žalobcovi bolo iba ukázané, kde sa má podpísať, pričom práve dohoda o zrážkach zo mzdy je osobitným dojednaním, ktoré musel žalobca akceptovať, aby jeho konanie nemalo následky vo vzťahu k získaniu úveru. Nakoľko žalobca nebol vo veci od počiatku správne poučený, dôsledkom čoho bolo uzavretie predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy v jeho neprospech, má za to, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy bola už z toho dôvodu od počiatku neplatná. Žalobca má za to, že boli vážne porušené jeho spotrebiteľské práva, tak ako to potvrdzuje aj platná judikatúra Európskeho súdneho dvora, ktorej právnym názorom je viazaná a Slovenská republika na základe Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá bola implementovaná do slovenského právneho poriadku dňom 01.04.2004 zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 40/1960 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Vychádzajúc z povahy samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na ktorú je de facto priamo naviazaná aj predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je zrejmé, že subjektom, ktorý má v konečnom dôsledku právo určovať výšku mesačných zrážok zo mzdy bude takmer vždy žalovaný, nakoľko miera jeho práv voči žalobcovi ako druhej zmluvnej strane v súvislosti s mierou povinností dlžníka, zabezpečuje jeho takmer úplnú dominanciu v tomto zmluvnom vzťahu, a to všetko bez toho, aby nad ním pri vykonávaní jeho domnelých práv existovala akákoľvek kontrola, pričom v konkrétnom prípade sa toto prejavuje tým, že žalovaný od zamestnávateľa žalobcu požaduje sumu - pohľadávku o viac ako 100% vyššiu ako mu bola na základe úverového vzťahu poskytnutá, samozrejme okrem príslušenstva. Pohľadávka žalovaného, ktorej uspokojenia sa domáha vykonávaním zrážok zo mzdy je podľa žalobcu pritom zjavne premlčaná a žalovaný sa pokúša o jej uspokojenie cestou predloženia dohody o zrážkach zo mzdy zamestnávateľovi žalobcu, keďže mu je zrejmé, že v súdnom konaní by úspešný nebol. Žalobca uviedol, že platné znenie ust. § 137 CSP mu neumožňuje domáhať sa toho, aby súd určil, že uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, čo by bol priliehavý výrok v tejto veci, a preto je nútený formulovať petit žalobného návrhu tak, aby inou prípustnou formuláciou dosiahol ochranu svojich práv. Žalobca trvá na nariadení neodkladného opatrenia vzhľadom k tomu, že žalovaný predložil jeho zamestnávateľovi dohodu o zrážkach zo mzdy a je zrejmé, že v budúcnosti dôjde a opakovane bude dochádzať k vykonaniu zrážok z jeho mzdy, a to bez kontroly súdu. Dohoda o zrážkach zo mzdy ako súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere pritom predstavuje neprijateľnú podmienku v spotrebiteľských zmluvách. Dohoda o zrážkach zo mzdy však nevyjadruje jeho vôľu predmetnú dohodu uzavrieť, nebol by ju uzatvoril, keby mu bez náležitého poučenia nebola predložená ako podmienka uzatvorenia k získaniu spotrebiteľského úveru, ktorý by inak nemal možnosť získať. Uvedené dôvody opodstatňujú napadnutie dohody o zrážkach zo mzdy a dovolanie sa jej neplatnosti resp. určenia jej neprijateľnosti. Nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy osvedčuje žalobca tým, že sa pri prvom výplatnom termíne začnú voči nemu vykonávať zrážky zo mzdy na základe neplatnej dohody. Žalobca tiež poukazuje na to, že samotná dohoda mu nikdy zo strany žalovaného doručená nebola a jej znenie má iba od svojho zamestnávateľa, ktorému bola vo fotokópii doručená spolu so žiadosťou o vykonávanie zrážok. Z uvedeného dôvodu žalobca ani nikdy nemal reálnu možnosť od predmetnej dohody odstúpiť.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 332 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

13. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

15. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Nariadením neodkladného opatrenia žalobca nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

16. Na základe predložených listinných dokladov súd mal za preukázané, že medzi stranami sporu bola uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy na zabezpečenie pohľadávky žalovaného z titulu poskytnutého úveru, pričom na základe takejto dohody sa v súčasnosti vykonávajú zrážky z dôvodu, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu aby začal vykonávať takéto zrážky pre pohľadávku žalovaného. Ako vyplýva z uzatvorenej zmluvy o úvere, ako aj z dohody o zrážkach zo mzdy, tak oba takéto právne úkony majú formulárový charakter, ktorý žalobca nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, nakoľko text takýchto úkonov bol predtlačný s tým, že zamestnanec právneho predchodcu žalovaného len vypíňal príslušné údaje o žalobcovi, ako aj úvere. Zároveň zo zmluvy o úvere, ako aj dohody o zrážkach zo mzdy nevyplýva, že by bol úver poskytnutý žalobcovi na výkon zamestnania, povolania alebo výkon podnikateľskej činnosti. Samotný žalobca mohol takúto zmluvu buď podpísať alebo odmietnuť ako celok, pričom nemohol ovplyvniť spôsob zabezpečenia pohľadávky žalovaného. Z týchto dôvodov tak súd dospel k názoru, že žalobca má postavenie spotrebiteľa, nakoľko ide o spotrebiteľsko-právny vzťah z dôvodu, že v čase uzavretia zmluvy o úvere, ako aj dohody o zrážkach zo mzdy bola veriteľom právnická osoba, ktorej predmetom činnosti bolo okrem iného poskytovať úvery a žalobca ako dlžník bol fyzická

osoba, ktorej nebol úver poskytnutý na účel podnikania resp. zamestnania. Podľa názoru súdu tak hrozí, že žalobca utrpí ujmu spočívajúcu v tom, že mu budú naďalej vykonané zrážky zo mzdy. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je upravená v Občianskom zákonníku, nevylučuje aby bola použitá na zabezpečenie záväzku medzi účastníkmi záväzkovo právnych vzťahov, avšak umožňuje silnejšej strane - podnikateľovi, aby okrem zabezpečenia pohľadávky bola pohľadávka vo vzťahu k subjektu - k spotrebiteľovi, uhrádzaná bez toho aby súd preskúmal výšku a oprávnenosť takejto pohľadávky. Spotrebiteľ tak ako slabšia strana záväzkovo právneho vzťahu nemá inú možnosť, len rešpektovať takúto dohodu alebo si uplatniť svoje práva na súde. Keďže žalobca má postavenie spotrebiteľa a žalovaný realizuje prostredníctvom zamestnávateľa žalobcu úhrady svojej pohľadávky bez toho, aby bola preskúmaná alebo judikovaná súdnym rozhodnutím súd rozhodol tak, že uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy. Z týchto dôvodov súd so zreteľom na účinnú ochranu žalobcu ako spotrebiteľa uložil žalovanému povinnosť zdržať sa používania predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy.

17. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, ktorým žalobca navrhuje, aby súd uložil zamestnávateľovi žalobcu zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zamietol. Vzhľadom na citovanú aktuálnu úpravu zákonných podmienok nariadenia neodkladného opatrenia súd konštatuje, že v tejto časti svojho návrhu sa žalobca domáha nariadiť neodkladné opatrenie vo vzťahu k tretiemu subjektu, ktorý nie je stranou v konaní. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 325 ods. 2 umožňuje neodkladným opatrením uložiť strane sporu určitú povinnosť, pričom vo všetkých ustanoveniach týkajúcich sa tohto inštitútu procesná norma upravuje určité práva a povinnosti len vo vzťahu k stranám sporu. Za daného zákonného znenia, pokiaľ CSP, na rozdiel od OSP, ktorý vo svojom ustanovení § 76 ods. 2 výslovne umožnil súdu uložiť určitú povinnosť aj vo vzťahu k tretej osobe, nielen vo vzťahu k účastníkom konania, výslovne umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie výlučne len vo vzťahu k stranám sporu, je potom nutné prijať záver, že CSP už neumožňuje nariadiť formou neodkladného opatrenia určitú povinnosť žiadnemu inému subjektu, okrem strán sporu. CSP vo svojom ustanovení § 60 *expressis verbis* definuje, kto je strana sporu, pričom ide výlučne len o žalobcu a žalovaného. Prípadný iný - extenzívny výklad jednoznačného znenia ustanovenia § 328 ods.1 a § 60 CSP, by tak široko presahoval zákonnú dikciu a nemal by tak oporu v zákone (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/430/2016-58 zo dňa 19. 09. 2016).

18. Nakoľko žalobca spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal aj žalobu vo veci samej, súd o trovách konania rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.