

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 10T/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818010021  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8818010021.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Kopinu a prísediacich Y. U. a Y. W. v trestnej veci proti obžalovanému Ľ. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. C. XX/X, Vranov nad Topľou pre pokračujúci prečin falšovanie, pozmeňovanie a nedovolená výroba kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok, podľa § 274 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a pre zločin legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona, spáchaných sčasti samostatne a sčasti vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a spáchaných sčasti ako dokonaný trestný čin a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. júna 2020 takto

### rozhodol:

Obžalovaný:  
Ľ. S., nar. XX.XX.XXXX vo P. B. O., trvale bytom  
Vranov nad Topľou, U. C. č. XX/X, živnostník,

sa uznáva za vinného, že

1. dňa 07.05.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Prešove návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 600.000,-Sk proti odporcovi Q. I., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom L., P. XX a spol., vedené pod č. k. 28 R 161/2007, dňa 09.05.2007 zoberal v danej veci žalobu späť a zároveň požiadal Okresný súd Prešov o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolkoch vo výške 60.000,-Sk, v skutočnosti mal byť poplatok zaplatený vo výške 36.000,-Sk, na základe uvedeného OS Prešov vydal uznesenie o zastavení konania a vrátení časti súdneho poplatku vo výške 59.400,-Sk prostredníctvom príslušného daňového úradu, ktorý bol obžalovanému vyplatený Daňovým úradom vo Vranove nad Topľou dňa 24.08.2007. Na základe zmluvy o pôžičke medzi obžalovaným a odporcom bolo zistené, že pohľadávka obžalovaného bola zabezpečená zmluvou o zabezpečovacom prevode práva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXXX, k. ú. L., byt XX, ktorý bol vo vlastníctve Q. I. a spol., ktoré bolo aj realizované pod č. P. XXXX/XXXX a vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti v dobe podania a späť vzatí návrhu bol obžalovaný. Odporca o podaní návrhu na vydanie platobného príkazu a jeho späť vzatí nemal vedomosť a v kontakte s obžalovaným v dobe ich podania nebol a nedošlo medzi nimi k žiadnej mimo súdnej dohode. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ pod č. p. PPZ-40604-2/KEU-BA-EXP-2007 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 60 ks tisícokorunových kolkových známok. Svojím konaním obžalovaný bezdôvodne a úmyselne legalizoval falzifikáty kolkových známok v hodnote 60.000,-Sk, použil ich ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 59.400,-Sk (1.971,72 €);

2. spoluobvinená a už právoplatne odsúdená Z. W. dňa 03.05.2007 ako navrhovateľ podala Okresnému súdu Svidník návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 600.000,-Sk proti odporcovi

W.B. X..., vedené pod č. k. 6 R 179/2007, dňa 04.05.2007 zobrala v danej veci žalobu späť a zároveň požiadal Okresný súd Svidník o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolkoch vo výške 60.000,-Sk, v skutočnosti mal byť poplatok zaplatený vo výške 36.000,-Sk, na základe uvedeného OS Svidník vydal uznesenie o zastavení konania a vrátení časti súdneho poplatku vo výške 59.800,-Sk prostredníctvom príslušného daňového úradu, ktorý bol spoluobvinenej a už právoplatne odsúdenej vyplatený Daňovým úradom v Humennom v mesiaci august 2007, ktorý následne odovzdala Ľ. S.. Odporca o podaní návrhu na vydanie platobného príkazu a jeho späť vzatí nemal vedomosť a v skutočnosti odporca od navrhovateľa žiadne finančné prostriedky neprevzal a k reálnemu poskytnutiu pôžičky nedošlo. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-1575/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 60 ks tisíckorunových kolkových známok, ktoré spoluobvinenej a už právoplatne odsúdenej poskytol obžalovaný Ľ. S. Spoločným konaním spoluobvinená a už právoplatne odsúdená Z. W. a obžalovaný Ľ. S. bezdôvodne a úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 60.000,-Sk použili ako pravé a následne prevzali za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 59.800,-Sk (1.985 €);

3. spoluobvinená a už právoplatne odsúdená Z. W. dňa 23.05.2007 ako navrhovateľ podala Okresnému súdu Svidník návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 1.000.000,-Sk proti odporcovi J. P., vedené pod č. k. 6 R 147/2007, dňa 26.05.2007 zobrala v danej veci žalobu späť a zároveň požiadal Okresný súd Svidník o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolkoch vo výške 60.000,-Sk, na základe uvedeného OS Svidník vydal uznesenie o zastavení konania a vrátení časti súdneho poplatku vo výške 59.800,-Sk prostredníctvom príslušného daňového úradu, ktorý bol spoluobvinenej a už právoplatne odsúdenej vyplatený Daňovým úradom v Humennom v mesiaci august 2007, ktorý následne odovzdala Ľ. S.. Odporca o podaní návrhu na vydanie platobného príkazu a jeho späť vzatí nemal vedomosť a v skutočnosti odporca od navrhovateľa žiadne finančné prostriedky neprevzal a k reálnemu poskytnutiu pôžičky nedošlo. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ pod č. p. PPZ-1575/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 60 ks tisíckorunových kolkových známok, ktoré spoluobvinenej a už právoplatne odsúdenej poskytol obžalovaný Ľ.D. S.. Spoločným konaním spoluobvinená a už právoplatne odsúdená Z. W.Á. a obžalovaný Ľ. S. bezdôvodne a úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 60.000,-Sk použili ako pravé a následne prevzali za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 59.800,-Sk (1.985 €),

4. spoluobvinená a už právoplatne odsúdená Z. W. dňa 03.05.2007 ako navrhovateľ podala Okresnému súdu Humenné návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 600.000,-Sk proti odporcovi V. T., vedené pod č. k. 6 Ro 110/2007, dňa 04.05.2007 zobrala v danej veci návrh späť a zároveň požiadala Okresný súd Humenné o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolkoch vo výške 60.000,-Sk, v skutočnosti mal byť poplatok zaplatený vo výške 36.000,-Sk, na základe uvedeného OS Humenné vydal uznesenie o zastavení konania a vrátení časti súdneho poplatku vo výške 59.400,-Sk prostredníctvom príslušného daňového úradu, ktorý bol obvinenej a už právoplatne odsúdenej vyplatený Daňovým úradom v Humennom, ktorý následne odovzdala Ľ. S.. Odporca o podaní návrhu na vydanie platobného príkazu a jeho späť vzatí nemal vedomosť a v skutočnosti odporca od navrhovateľa žiadne finančné prostriedky neprevzal a k reálnemu poskytnutiu pôžičky nedošlo. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3229/KEU-BA-EXP-2010 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 60 ks tisíckorunových kolkových známok, ktoré spoluobvinenej a už právoplatne odsúdenej poskytol obžalovaný Ľ.D. S. Spoločným konaním spoluobvinená a už právoplatne odsúdená Z. W.Á. a obžalovaný Ľ. S. bezdôvodne a úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 60.000,-Sk (1.991,64 €) použili ako pravé a následne prevzali za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 59.400,-Sk (1.971 €);

5. spoluobvinená a už právoplatne odsúdená Z. W. dňa 07.05.2007 ako navrhovateľ podala Okresnému súdu Humenné návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 600.000,-Sk proti odporcovi Y. J., vedené pod č. k. 17 Ro 56/2007, dňa 10.05.2007 zobrala v danej veci návrh späť a zároveň požiadala Okresný súd Humenné o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolkoch vo výške 60.000,-Sk, v skutočnosti mal byť poplatok zaplatený vo výške 36.000,-Sk, na základe uvedeného OS Humenné vydal uznesenie o zastavení konania a vrátení časti súdneho poplatku vo výške 59.400,-Sk prostredníctvom príslušného daňového úradu, ktorý bol spoluobvinenej a už právoplatne odsúdenej vyplatený Daňovým úradom v Humennom, ktorý následne odovzdala Ľ.G. S.. Odporca o podaní návrhu na vydanie platobného príkazu a jeho späť vzatí nemal vedomosť a v

skutočnosti odporca od navrhovateľa žiadne finančné prostriedky neprevzal a k reálnemu poskytnutiu pôžičky nedošlo. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3229/KEU-BA-EXP-2010 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 60 ks tisíckorunových kolkových známok, ktoré spoluobvinenej a už právoplatne odsúdenej poskytol obžalovaný Ľ.D. S. Spoločným konaním spoluobvinená a už právoplatne odsúdená Z. W.Á. a obžalovaný Ľ. S. bezdôvodne a úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 60.000,-Sk (1.991,64 €) použili ako pravé a následne prevzali za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 59.400,-Sk (1.971 €);

6. spoluobvinená a už právoplatne odsúdená Z. W. dňa 03.05.2007 ako navrhovateľ podala Okresnému súdu Trebišov návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 600.000,-Sk proti odporcovi P. S., vedené pod č. k. 6 Ro 1/2007, dňa 04.05.2007 zobrala v danej veci návrh späť a zároveň požiadala Okresný súd Trebišov o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolkoch vo výške 60.000,-Sk, v skutočnosti mal byť poplatok zaplatený vo výške 36.000,-Sk, na základe uvedeného OS Trebišov vydal uznesenie o zastavení konania a vrátení časti súdneho poplatku vo výške 59.400,-Sk prostredníctvom príslušného daňového úradu, ktorý bol spoluobvinenej a už právoplatne odsúdenej vyplatený Daňovým úradom v Humennom, ktorý následne odovzdala Ľ. S.. Odporca o podaní návrhu na vydanie platobného príkazu a jeho späť vzatí nemal vedomosť a v skutočnosti odporca od navrhovateľa žiadne finančné prostriedky neprevzal a k reálnemu poskytnutiu pôžičky nedošlo. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 60 ks tisíckorunových kolkových známok, ktoré spoluobvinenej a už právoplatne odsúdenej poskytol obžalovaný Ľ. S. Spoločným konaním spoluobvinená a už právoplatne odsúdená Z. W. a obžalovaný Ľ.D. S. bezdôvodne a úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 60.000,-Sk (1991,64 €) použili ako pravé a následne prevzali za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 59.400,-Sk (1.971 €);

7. obžalovaný dňa 06.03.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Humennom návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 100.000,-Sk proti odporcovi J. Š. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 20.000,-Sk, vedené pod č. k. 18 Ro 32/2007, dňa 08.03.2007 v danej veci písomne požiadal uvedený súd o vrátenie časti súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 14.000,-Sk, súdny poplatok mal byť vo výške 6.000,-Sk, na základe uvedeného OS Humenné vydal uznesenie o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 14.000,-Sk prostredníctvom daňového úradu Vranov nad Topľou, ktorý bol obžalovanému vyplatený. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-4604-2/KEU-BA-EXP-2007 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 20 ks tisíckorunových kolkových známok, obžalovaný Ľ. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 20.000,-Sk (642 €) použil ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 14.000,-Sk ( 464 €);

8. obžalovaný dňa 09.05.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Zvolene návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 132.000,-Sk proti odporcovi Q. B. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 25.000,-Sk, vedené pod č. k. 14 C 68/2007, dňa 10.05.2007 v danej veci zobral návrh späť a zároveň požiadal Okresný súd Zvolen o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolkoch vo výške 25.000,-Sk, v skutočnosti mal byť poplatok zaplatený vo výške 7.920,-Sk, na základe uvedeného OS Zvolen vydal uznesenie o zastavení konania a vrátení časti súdneho poplatku vo výške 7.720,-Sk a preplatku vo výške 16.880,-Sk prostredníctvom daňového úradu Vranov nad Topľou, ktorý bol obžalovanému vyplatený. Odporca o podaní návrhu na vydanie platobného príkazu a jeho späť vzatí nemal vedomosť Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3482/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 25 ks tisíckorunových kolkových známok, obžalovaný Ľ. S. svojím konaním bezdôvodne a úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 25.000,-Sk (829 €) použil ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 24.600,-Sk (816 €);

9. obžalovaný dňa 23.04.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Galante návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 400.000,-Sk proti odporcovi G. Š. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 40.000,-Sk, vedené pod č. k. 19 Ro 557/2007, dňa 24.04.2007 v danej veci zobral v danej veci návrh späť a zároveň požiadal Okresný súd Galanta o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolkoch vo výške 40.000,-Sk, v skutočnosti mal byť poplatok zaplatený vo výške 24.000,-Sk, na základe uvedeného OS Galanta vydal uznesenie o zastavení konania a

vrátení časti súdneho poplatku vo výške 39.600,-Sk prostredníctvom daňového úradu Vranov nad Topľou, ktorý bol obžalovanému vyplatený. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3482/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 40 ks tisíckorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním bezdôvodne a úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 40.000,-Sk (€) použil ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 39.600,-Sk (1.314 €);

10. obžalovaný dňa 12.03.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Leviciach návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 50.000,-Sk proti odporcovi J. W. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 30.000,-Sk, vedené pod č. k. 14 Ro 61/2007, dňa 13.03.2007 v danej veci písomne požiadal uvedený súd o vrátenie časti súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 27.000,-Sk, súdny poplatok mal byť vo výške 3.000,-Sk, na základe uvedeného OS Levice vydal uznesenie o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 26.730,-Sk prostredníctvom daňového úradu Vranov nad Topľou, ktorý bol obžalovanému vyplatený. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-4604-3/KEU-BA-EXP-2007 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 30 ks tisíckorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 30.000,-Sk (995 €) použil ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 26.730,-Sk ( 887 €);

11. obžalovaný dňa 23.04.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu Bratislava 5 návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 400.000,-Sk proti odporcovi X. Š. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 40.000,-Sk, vedené pod č. k. 27 Ro 1701/2007, dňa 24.04.2007 v danej veci zobral v danej veci návrh späť a zároveň požiadal Okresný súd o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolkoch vo výške 40.000,-Sk, súdny poplatok mal byť vo výške 24.000,-Sk, na základe uvedeného OS Bratislava 5 vydal uznesenie o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 39.800,-Sk prostredníctvom daňového úradu Vranov nad Topľou, ktorý bol obžalovanému vyplatený. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-846/KEU-BA-EXP-2009 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 40 ks tisíckorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 40.000,-Sk ( 1.327,76 €) použil ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 39.800,-Sk (1.321,12 €);

12. obžalovaný dňa 23.04.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu Bratislava 5 návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 400.000,-Sk proti odporcovi H. Š. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 40.000,-Sk, vedené pod č. k. 26 Ro 1696/2007, dňa 26.04.2007 v danej veci zobral v danej veci návrh späť a zároveň požiadal Okresný súd o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolkoch vo výške 40.000,-Sk, súdny poplatok mal byť vo výške 24.000,-Sk, na základe uvedeného OS Bratislava 5 vydal uznesenie o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 39.600,-Sk prostredníctvom daňového úradu Vranov nad Topľou, ktorý bol obžalovanému nebol vyplatený. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-846/KEU-BA-EXP-2009 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 40 ks tisíckorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 40.000,-Sk (1.327,76 €) použil ako pravé a následne sa pokúšal prevziať za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 39.600,-Sk (1.314,48 €);

13. obžalovaný dňa 26.01.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Humennom návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 22.000,-Sk proti odporcovi T. R. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 10.000,-Sk, vedené pod č. k. 12 Ro 28/2007, dňa 30.01.2007 zobral v danej veci návrh späť a zároveň požiadala Okresný súd Humenné o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolkoch vo výške 10.000,-Sk, v skutočnosti mal byť poplatok zaplatený vo výške 1.320,-Sk, na základe uvedeného OS Humenné vydal uznesenie o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 9.800,-Sk prostredníctvom Daňového úradu Vranov nad Topľou. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3229/KEU-BA-EXP-2010 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 10 ks tisíckorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 10.000,-Sk ( 331,94 €) použil ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 9.800,-Sk ( 325,30 €);

14. obžalovaný dňa 24.05.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Humennom žalobu o vypratanie bytu v hodnote 150.000,-Sk proti odporcovi T. R. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 10.000,-Sk, vedené pod č. k. 9 C 104/2006, dňa 07.06.2006 upravil poplatkový úkon nehnuteľnosti na 330.000,-Sk, na základe čoho súd obžalovaného vyzval o doplatenie súdneho poplatku vo výške 9.800,-Sk, ktorý obžalovaný doložil na výzve súdu dňa 20.06.2006 s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 9.800,-Sk, dňa 29.06.2006 zoberal v danej veci žalobu späť a zároveň požiadal Okresný súd Humenné o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolkoch vo výške 19.800,-Sk, na základe uvedeného OS Humenné vydal uznesenie o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 19.600,-Sk prostredníctvom Daňového úradu Vranov nad Topľou. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3229/KEU-BA-EXP-2010 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 19 ks. päťstokorunových a 3 ks stokorunových kolkových známok, obžalovaný L.D. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 19.800,-Sk (657,24 €) použil ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 19.600,-Sk (650,60 €);

15. obžalovaný dňa 07.02.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Humennom návrh na vydanie platobného príkazu na zaplataenie čiastky 200.000,-Sk proti odporcovi Y. T. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 30.000,-Sk, vedené pod č. k. 12 Ro 40/2007, dňa 09.02.2007 zoberal v danej veci návrh späť a zároveň požiadal Okresný súd Humenné o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolkoch vo výške 30.000,-Sk, v skutočnosti mal byť poplatok zaplatený vo výške 12.000,-Sk, na základe uvedeného OS Humenné vydal uznesenie o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 29.800,-Sk prostredníctvom Daňového úradu Vranov nad Topľou. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3229/KEU-BA-EXP-2010 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 30 ks tisíckorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 30.000,-Sk (995,82 €) použil ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 29.800,-Sk ( 989,18 €);

16. obžalovaný dňa 23.04.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Humennom návrh na vydanie platobného príkazu na zaplataenie čiastky 18.000,-Sk proti odporcovi T. X. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 20.000,-Sk, vedené pod č. k. 17C 122/2007, dňa 24.04.2007 v danej veci požiadal Okresný súd Humenné o vrátenie preplatku súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolkoch vo výške 20.000,-Sk, v skutočnosti mal byť poplatok zaplatený vo výške 1.080,-Sk, na základe uvedeného OS Humenné vydal uznesenie o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 18.720,-Sk prostredníctvom Daňového úradu Vranov nad Topľou. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3229/KEU-BA-EXP-2010 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 20 ks tisíckorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 20.000,-Sk (663,88 €) použil ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 18.720,-Sk (621,40 €);

17. obžalovaný dňa 07.02.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Humennom návrh na vydanie platobného príkazu na zaplataenie čiastky 44.000,-Sk proti odporcovi L. J. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 10.000,-Sk, vedené pod č. k. 17 Ro 33/2007, dňa 08.02.2007 zoberal v danej veci návrh späť a zároveň požiadal Okresný súd Humenné o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolkoch vo výške 10.000,-Sk, v skutočnosti mal byť poplatok zaplatený vo výške 2.640,-Sk, na základe uvedeného OS Humenné vydal uznesenie o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 9.800,-Sk prostredníctvom Daňového úradu Humenné. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3229/KEU-BA-EXP-2010 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 10 ks. tisíckorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 10.000,-Sk (331,94 €) použil ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 9.800,-Sk (325,30 €);

18. obžalovaný dňa 10.08.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Poprade návrh na vydanie platobného príkazu na zaplataenie čiastky 40.000,-Sk proti odporcovi J. R. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 7.400,-Sk, vedené pod č. k. 13 Ro 146/2007, súdny poplatok mal byť vo výške 2.400,-Sk, na základe uvedeného OS Poprad vydal uznesenie o vrátení časti súdneho poplatku

vo výške 5.000,-Sk prostredníctvom Daňového úradu Vranov nad Topľou, ktorý bol obžalovanému nebol vyplatený. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-1007-2/KEU-BA-EXP-2009 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 7 ks tisickorunových a 4 ks stokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 7.400,-Sk (245,64 €) použil ako pravé a následne sa pokúšal prevziať za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 5.000,-Sk (165,97 €);

19. obžalovaný dňa 11.06.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Trebišove návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 400.000,-Sk proti odporcovi X. Y. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 25.000,-Sk, vedené pod č. k. 13 C 48/2007, súdny poplatok mal byť vo výške 24.000,-Sk. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 25 ks päťstokorunových a 58 ks dvestokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 25.000,-Sk (829,85 €) použil ako pravé;

20. obžalovaný dňa 23.04.2007 ako navrhovateľ zaslal Okresnému súdu v Trebišove poplatok na znalecké dokazovanie proti odporcovi X. Y., vedené pod č. k. 13 C 48/2007 v koloch 10.000,-Sk, poplatok mal byť zaplatený iným spôsobom z toho dôvodu mu bol súdny poplatok na základe uznesenia OS Trebišov prostredníctvom Daňového úradu Vranov nad Topľou vo výške 10.000,-Sk vrátený. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 10 ks tisickorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 10.000,-Sk (331,94 €) použil ako pravé a následne prevzal za poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 10.000,-Sk (331,94 €);

21. obžalovaný dňa 24.05.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Trebišove návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi U. T.Š. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 1.700,-Sk, vedené pod č. k. 9 C 11/2007. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 3 ks päťstokorunových a 2 ks stokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 1.700,-Sk (56,43 €) použil ako pravé;

22. obžalovaný dňa 17.08.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Trebišove návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi W. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 10.900,-Sk, vedené pod č. k. 6 Ro 68/2007. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 10 ks tisickorunových a 9 ks stokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 10.900,-Sk (361,82 €) použil ako pravé;

23. obžalovaný dňa 27.08.2007 ako navrhovateľ doplatil Okresnému súdu v Trebišove k návrhu na vydanie platobného príkazu proti odporcovi W.Í. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 100,-Sk, vedené pod č. k. 6 Ro 68/2007. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 1 ks stokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 100,-Sk (3,32 €) použil ako pravé;

24. obžalovaný dňa 11.04.2007 ako oprávnený prostredníctvom Okresného súdu v Trebišove podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému R. Š. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk, vedené pod č. k. 17 Er 808/07. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 1 ks päťstokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

25. obžalovaný dňa 25.01.2007 ako oprávnený prostredníctvom Okresného súdu v Trebišove podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Y. L. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk, vedené pod č. k. 16 Er 248/07. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené

falzifikáty 1 ks päťstokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 € ) použil ako pravé;

26. obžalovaný dňa 28.03.2007 ako oprávnený prostredníctvom Okresného súdu v Trebišove podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Y. X. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk, vedené pod č. k. 17 Er 686/07. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 1 ks. päťstokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

28. obžalovaný dňa 25.01.2007 ako oprávnený prostredníctvom Okresného súdu v Trebišove podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Y. L. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk, vedené pod č. k. 16 Er 247/07. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 1 ks. päťstokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

29. obžalovaný dňa 11.09.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Trebišove návrh na vydanie predbežného opatrenia proti odporcovi X. Y. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 1.100,-Sk, vedené pod č. k. 13 C 209/2006. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 5 ks stokorunových a 49 ks. dvestokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 1.100,-Sk (36,51 €) použil ako pravé;

30. obžalovaný dňa 11.10.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Trebišove návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi Y. L. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 1.000,-Sk, vedené pod č. k. 20 Ro 590/2006. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 1 ks tisícokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 1.000,-Sk ( 33,19 € ) použil ako pravé;

31. obžalovaný dňa 13.10.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Trebišove návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi R. Š.H. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 4.200,-Sk, vedené pod č. k. 24 Ro 225/2006. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 8 ks. päťstokorunových kolkových známok a 2 ks stokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 4.200,-Sk (139,41 €) použil ako pravé;

32. obžalovaný dňa 18.06.2006 ako oprávnený prostredníctvom Okresného súdu v Trebišove podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému R. Š. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk, vedené pod č. k. 22 Er 1054/06. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 2 ks. dvestokorunových kolkových známok a 1 ks. stokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

33. obžalovaný dňa 15.05.2006 ako oprávnený prostredníctvom Okresného súdu v Trebišove podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému U. T. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk, vedené pod č. k. 22 Er 780/06. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 1 ks päťstokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

34. obžalovaný dňa 11.10.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Trebišove návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi Y. L. a spol. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 6.300,-Sk, vedené pod č. k. 17 Ro 589/2006. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 6 ks tisícokorunových kolkových známok, 1 ks. dvestokorunových kolkových známok a 1

ks. stokorunových kolkových známok, obžalovaný Ľ. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 6.300,-Sk (209,12 € ) použil ako pravé;

35. obžalovaný dňa 25.01.2007 ako navrhovateľ v konaní č.k. zaplatil Okresnému súdu v Trebišove pri vyhotovení kópie spisu 100,-Sk súdny poplatok v kolkových známkach. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na zázname boli nalepené falzifikáty 2 ks päťdesiatkorunových kolkových známok, obžalovaný Ľ. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 100,-Sk (3,32 € ) použil ako pravé;

36. obžalovaný dňa 29.06.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Trebišove návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi R. Š.H. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 4.200,-Sk, vedené pod č. k. 15 Ro 423/2006. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 8 ks päťstokorunových kolkových známok a 2 ks stokorunových kolkových známok, obžalovaný Ľ. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 4.200,-Sk (139,41 €) použil ako pravé;

37. obžalovaný dňa 03.07.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Trebišove návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi R. Š.H. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 7.200,-Sk, vedené pod č. k. 15 Ro 432/2006. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 14 ks päťstokorunových kolkových známok a 2 ks stokorunových kolkových známok, obžalovaný Ľ. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 7.200,-Sk (239 € ) použil ako pravé;

38. obžalovaný dňa 31.06.2006 ako oprávnený prostredníctvom Okresného súdu v Trebišove podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému R. Š. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk, vedené pod č. k. 23 Er 886/06. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 1 ks päťstokorunových kolkových známok, obžalovaný Ľ. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 € ) použil ako pravé;

39. obžalovaný dňa 18.09.2006 ako oprávnený prostredníctvom Okresného súdu v Trebišove podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému R. Š. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk, vedené pod č. k. 21 Er 1366/06. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 2 ks dvestokorunových kolkových známok a 1 ks. stokorunových kolkových známok, obžalovaný Ľ. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

40. obžalovaný dňa 31.05.2006 ako oprávnený prostredníctvom Okresného súdu v Trebišove podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému G. W. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk, vedené pod č. k. 21 Er 879/06. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 1 ks. päťstokorunových kolkových známok, obžalovaný Ľ. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

41. obžalovaný dňa 28.05.2005 ako žalobca podal Okresnému súdu v Trebišove žalobu o určenie vlastníckeho práva proti žalovanému Y. X. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 1.000,-Sk, vedené pod č. k. 9 C 281/2005. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 1 ks tisícokorunových kolkových známok, obžalovaný Ľ. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 1.000,-Sk (33,19 €) použil ako pravé;

42. obžalovaný dňa 28.02.2006 ako navrhovateľ v súdnom konaní proti odporcovi Y. X. vedeného na Okresnom súde v Trebišove, č. k. 9 C 281/2006 zaplatil súdny poplatok na výzve s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 7.500,-Sk. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 15 ks päťstokorunových kolkových známok, obžalovaný Ľ. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 7.500,-Sk (248,95 €) použil ako pravé;

43. obžalovaný dňa 01.12.2006 ako navrhovateľ v súdnom konaní proti odporcovi Y. X. vedeného na Okresnom súde v Trebišove, č. k. 9 C 281/2006 zaplatil súdny poplatok na výzve s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 3.000,-Sk,. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 3 ks tisíckorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 3.000,-Sk (99,58 €) použil ako pravé;

44. obžalovaný dňa 08.09.2005 ako navrhovateľ v súdnom konaní proti odporcovi U. T. vedeného na Okresnom súde v Trebišove, č. k. 13 C 160/2005 zaplatil súdny poplatok na výzve s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 4.200,-Sk. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 8 ks päťstokorunových kolkových známok a 2 ks stokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 4.200,-Sk (139,41 €) použil ako pravé;

45. obžalovaný dňa 24.09.2004 ako navrhovateľ v súdnom konaní proti odporcovi J. W. vedeného na Okresnom súde v Trebišove, č. k. 16 Ro 150/2004 zaplatil súdny poplatok na výzve s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 12.500,-Sk. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 12 ks tisíckorunových kolkových známok a 1 ks. päťstokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 12.500,-Sk (414,92 €) použil ako pravé;

46. obžalovaný dňa 09.05.2005 ako žalobca podal Okresnému súdu v Trebišove žalobu o určenie neplatnosti záložnej zmluvy proti žalovanému L. U. U., a.s. a spol. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk, vedené pod č. k. 6 C 83/2005. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 5 ks stokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

47. obžalovaný dňa 25.07.2005 ako oprávnený prostredníctvom Okresného súdu v Trebišove podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému L. U. a spol. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk, vedené pod č. k. 15 Er 558/05. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 5 ks stokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

48. obžalovaný dňa 31.10.2005 ako oprávnený prostredníctvom Okresného súdu v Trebišove podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému R. Š. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk, vedené pod č. k. 22 Er 567/05. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 1 ks. päťstokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

49. obžalovaný dňa 25.07.2005 ako oprávnený prostredníctvom Okresného súdu v Trebišove podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému R. Š. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk, vedené pod č. k. 18 Er 537/05. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 5 ks stokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

50. obžalovaný dňa 28.04.2005 ako oprávnený prostredníctvom Okresného súdu v Trebišove podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Y. U. a spol. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk, vedené pod č. k. 16 Er 386/05. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 5 ks stokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

51. obžalovaný dňa 31.10.2005 ako oprávnený prostredníctvom Okresného súdu v Trebišove podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Q. U. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk, vedené pod č. k. 16 Er 859/05. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 1 ks päťstokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

52. obžalovaný dňa 28.09.2004 ako navrhovateľ v súdnom konaní proti odporcovi R. Š. vedeného na Okresnom súde v Trebišove, č. k. 6 C/ 271/2004 zaplatil súdny poplatok na výzve s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 11.700,-Sk. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2157/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 11 ks tisícokorunových kolkových známok a 7 ks stokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 11.700,-Sk (388,37 €) použil ako pravé;

53. obžalovaný dňa 04.05.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Trebišove návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 450.000,-Sk proti odporcovi N.. G. P. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 60.000,-Sk, vedené pod č. k. 14 Ro 2/2007, dňa 07.05.2007 v danej veci písomne požiadal uvedený súd o vrátenie časti súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 33.000,-Sk, súdny poplatok mal byť vo výške 27.000,-Sk, preplatok vo výške 33.000,- Sk obžalovanému nebol vyplatený, z dôvodu podozrenia, že na návrhu boli použité falzifikáty kolkových známok. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3229/KEU-BA-EXP-2010 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 60 ks tisícokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 60.000,-Sk (1991,64 €) použil ako pravé a následne sa pokúšal prevziať za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 33.000,-Sk (1.095,34 €);

54. obžalovaný dňa 10.04.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Michalovciach návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 30.000,-Sk proti odporcovi L. S. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 30.000,-Sk, vedené pod č. k. 9 Ro 88/2007, dňa 12.04.2007 v danej veci písomne požiadal uvedený súd o vrátenie časti súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 28.200,-Sk, súdny poplatok mal byť vo výške 1.800,-Sk, na základe uvedeného OS Michalovce vydal uznesenie o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 27.918,-Sk prostredníctvom daňového úradu Vranov nad Topľou Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3229/KEU-BA-EXP-2010 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 60 ks tisícokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 30.000,-Sk (995,81 €) použil ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 27.918,-Sk ( 926,70 € );

55. obžalovaný dňa 23.05.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Spišskej Novej Vsi návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 85.000,-Sk proti odporcovi T. V. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 26.000,-Sk, vedené pod č. k. 5 Ro 119/2007, dňa 28.05.2007 v danej veci písomne požiadal uvedený súd o vrátenie časti súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 20.900,-Sk, súdny poplatok mal byť vo výške 5.100,-Sk, preplatok vo výške 20.900,- Sk obžalovanému nebol vyplatený. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-262-2/KEU-BA-EXP-2009 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 26 ks tisícokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 26.000,-Sk (863,04 €) použil ako pravé a následne sa pokúšal prevziať za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 20.900,-Sk (693,75 €);

56. obžalovaný dňa 25.01.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Svidníku návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 150.500,-Sk proti odporcovi T. V. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 20.000,-Sk, vedené pod č. k. 4 Ro 21/2007, dňa 30.01.2007 zbral v danej veci návrh späť a zároveň požiadala Okresný súd Svidník o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolkoch vo výške 20.000,-Sk, v skutočnosti mal byť poplatok zaplatený vo výške 9.030,-Sk, na základe uvedeného OS Svidník vydal uznesenie o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 19.800,-Sk prostredníctvom Daňového úradu Vranov nad Topľou. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-1575/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu

boli nalepené falzifikáty 20 ks tisíckorunových kolkových známok, obžalovaný Ľ. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 20.000,-Sk (663,88 €) použil ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 19.800,-Sk (657,24 €);

57. obžalovaný dňa 21.06.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Košice 2 návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 400.000,-Sk proti odporcovi N. L. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 24.000,-Sk, vedené pod č. k. 23 C 68/2006, dňa 12.09.2006 zobral v danej veci návrh späť a zároveň požiadal Okresný súd Košice 2 o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolkoch vo výške 24.000,-Sk, na základe uvedeného OS Košice vydal uznesenie o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 23.760,-Sk prostredníctvom Daňového úradu Vranov nad Topľou. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3229/KEU-BA-EXP-2010 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 24 ks tisíckorunových kolkových známok, obžalovaný Ľ. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 24.000,-Sk (796,65 €) použil ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 23.760,-Sk (788,69 €);

58. obžalovaný dňa 14.05.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Košice 2 návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 400.000,-Sk proti odporcovi N. L. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 40.000,-Sk, vedené pod č. k. 24 Ro 94/2007, dňa 12.09.2006 zobral v danej veci návrh späť a zároveň požiadal Okresný súd Košice 2 o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolkoch vo výške 40.000,-Sk, v skutočnosti mal byť poplatok zaplatený vo výške 24.000,-Sk, na základe uvedeného OS Košice vydal uznesenie o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 39.760,-Sk prostredníctvom daňového úradu Vranov nad Topľou. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-5083/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 40 ks tisíckorunových kolkových známok, obžalovaný Ľ. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 40.000,-Sk (1327,76 €) použil ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 39.760,-Sk (1319,79 €);

59. obžalovaný dňa 21.03.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Michalovciach návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi Z.B. Y. a spol. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 20.000,-Sk, vedené pod č. k. 4 C 145/2006. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3228/KEU-BA-EXP-2010 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 20 ks tisíckorunových kolkových známok, obžalovaný Ľ. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 20.000,-Sk (663,88 €) použil ako pravé;

60. obžalovaný dňa 17.05.2006 ako navrhovateľ v súdnom konaní proti odporcovi Ing. Z. Y. a spol. vedeného na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou, č. k. 7 Ro 111/2006 zaplatil súdny poplatok na výzve s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 16.300,-Sk. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3228/KEU-BA-EXP-2010 na výzve boli nalepené falzifikáty 26 ks päťstokorunových kolkových známok, 15 ks dvestokorunových kolkových známok a 3 ks stokorunových kolkových známok, obžalovaný Ľ. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 16.300,-Sk (541,06 €) použil ako pravé;

61. obžalovaný dňa 25.06.2004 ako navrhovateľ v súdnom konaní proti odporcovi O. X. vedeného na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou, č. k. 6 C/221/2003 zaplatil súdny poplatok na výzve s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 24.900,-Sk, dňa 16.09.2004 zobral v danej veci návrh späť a zároveň požiadal Okresný súd Vranov nad Topľou o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolkoch, na základe uvedeného OS Vranov nad Topľou vydal uznesenie o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 24.880,-Sk prostredníctvom Daňového úradu Vranov nad Topľou. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3228/KEU-BA-EXP-2010 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 12 ks tisíckorunových kolkových známok, 25 ks päťstokorunových kolkových známok a 4 ks stokorunových kolkových známok, obžalovaný Ľ. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 24.900,-Sk (826,53 €) použil ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 24.880,-Sk (825,86 €);

62. obžalovaný dňa 08.09.2005 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi L. L. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 1.700,-Sk, vedeného pod č. k. 3 Ro/234/2005. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-227/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 1 ks päťstokorunových kolkových známok a 12 ks stokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 1.700,-Sk (56,43 €) použil ako pravé;

63. obžalovaný dňa 08.09.2005 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi G.Ó. X. a spol. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 2.800,-Sk., vedeného pod č. k. 3 Ro/148/2005. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-227/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 5 ks päťstokorunových kolkových známok a 3 ks stokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 2.800,-Sk (92,94 €) použil ako pravé;

64. obžalovaný dňa 16.11.2005 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi Y.Á. N. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk., vedeného pod č. k. 4 C/87/2005. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-227/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 1 ks päťstokorunových kolkových známok obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

65. obžalovaný dňa 09.02.2005 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi Z. U. a spol. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 3.200,-Sk., vedeného pod č. k. 3 C/147/2005. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-227/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 2 ks tisícokorunových kolkových známok, 2 ks päťstokorunových kolkových známok a 2 ks stokorunových kolkových známok obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 3.200,-Sk (106,22 €) použil ako pravé;

66. obžalovaný dňa 14.02.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi G. X. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk, vedeného pod č. k. 5 C/114/2006. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-227/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 5 ks stokorunových kolkových známok obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

67. obžalovaný dňa 27.11.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi G. R. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk., vedeného pod č. k. 5 C/39/2007. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-227/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 1 ks päťstokorunových kolkových známok obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

68. obžalovaný dňa 25.01.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 22.000,-Sk proti odporcovi N. Y. J. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 5.000,-Sk, vedené pod č. k. 7 C 38/2007, dňa 29.01.2007 v danej veci požiadal Okresný súd Vranov nad Topľou o vrátenie preplatku súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolkoch vo výške 3.680,-Sk súdny poplatok mal byť vo výške 1.320,-Sk, na základe uvedeného OS Vranov nad Topľou vydal uznesenie o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 3.480,-Sk prostredníctvom Daňového úradu Vranov nad Topľou, ktorý bol obvinenému bol vyplatený. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-227/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 5 ks tisícokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 5.000,-Sk (165,99 €) použil ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 3.480,-Sk (115,51 €);

69. obžalovaný dňa 10.02.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi T. K. a spol. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk.,vedeného pod č. k. 5 C/85/2006. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-227/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 5 ks stokorunových kolkových známok obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

70. obžalovaný dňa 13.02.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi T. K. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk.,vedeného pod č. k. 7 Ro/38/2006. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-227/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 1 ks päťstokorunových kolkových známok obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

71. obžalovaný dňa 03.02.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi L. T. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk.,vedeného pod č. k. 3 Ro/19/2006. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-227/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 1 ks päťstokorunových kolkových známok obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

72. obžalovaný dňa 28.02.2006 ako navrhovateľ v súdnom konaní proti odporcovi T. R. a spol. vedeného na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou, č. k. 3 Ro 25/2006 zaplatil súdny poplatok na výzve s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 200,-Sk. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-227/KEU-BA-EXP-2010 na výzve boli nalepené falzifikáty 2 ks stokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 200,-Sk (6,64 €) použil ako pravé;

73. obžalovaný dňa 07.02.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi T. R. a spol. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk.,vedeného pod č. k. 3 Ro/25/2006. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-227/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 1 ks. päťstokorunových kolkových známok obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

74. obžalovaný dňa 14.02.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi Y.Á. P. a spol. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk.,vedeného pod č. k. 3 Ro/38/2006. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-227/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 1 ks päťstokorunových kolkových známok obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

75. obžalovaný dňa 12.10.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi U. S. tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk.,vedeného pod č. k. 3 Ro/229/2006. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-227/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 1 ks päťstokorunových kolkových známok obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

76. obžalovaný dňa 06.02.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi T. K. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk.,vedeného pod č. k. 3 Ro/35/2007. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-227/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 1 ks päťstokorunových kolkových známok obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

77. obžalovaný dňa 14.11.2005 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi T. Š. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v

hodnote 1.900,-Sk.,vedeného pod č. k. 4 Ro/305/2005. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-227/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 1 ks tisíckorunových kolkových známok, 1 ks päťstokorunových kolkových známok a 4 ks stokorunových kolkových známok obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 1.900,-Sk (63,07 €) použil ako pravé;

78. obžalovaný dňa 24.07.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi T. J. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 1.400,-Sk.,vedeného pod č. k. 4 Ro/164/2007. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-227/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 1 ks tisíckorunových kolkových známok a 4 ks stokorunových kolkových známok obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 1.400,-Sk (46,47 €) použil ako pravé;

79. obžalovaný dňa 03.02.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi Z. P. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk.,vedeného pod č. k. 5 Ro/19/2006. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-227/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 1 ks päťstokorunových kolkových známok obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

80. obžalovaný dňa 10.04.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi Y.Á. Č. a spol. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk.,vedeného pod č. k. 5 Ro/85/2007. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-227/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 1 ks päťstokorunových kolkových známok obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

81. obžalovaný dňa 06.03.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi T. R. a spol. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk.,vedeného pod č. k. 5 Ro/63/2007. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-227/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 1 ks päťstokorunových kolkových známok obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

82. obžalovaný dňa 03.05.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi T. K. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 600,-Sk.,vedeného pod č. k. 5 Ro/109/2007. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-227/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 1 ks päťstokorunových kolkových známok a 1 ks stokorunových kolkových známok obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 600,-Sk (19,92 €) použil ako pravé;

83. obžalovaný dňa 03.02.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi T. W. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk.,vedeného pod č. k. 6 Ro/19/2006. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-227/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 1 ks päťstokorunových kolkových známok obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

83A. obžalovaný dňa 03.02.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi Š. B. a spol. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk.,vedeného pod č. k. 6 Ro/20/2006. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-227/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 1 ks päťstokorunových kolkových známok obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

84. obžalovaný dňa 14.02.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi Z. X. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk.,vedeného pod č. k. 6 Ro/38/2006. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-227/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 1 ks päťstokorunových kolkových známok obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

85. obžalovaný dňa 03.02.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi H. X. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 700,-Sk.,vedeného pod č. k. 7 Ro/19/2006. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-227/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 1 ks päťstokorunových kolkových známok a 2 ks stokorunových kolkových známok obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 700,-Sk (23,24 €) použil ako pravé;

86. obžalovaný dňa 03.02.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi N. T. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk, vedeného pod č. k. 7 Ro/20/2006. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-227/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 1 ks päťstokorunových kolkových známok obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

87. obžalovaný dňa 07.02.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi T. O. a spol. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk.,vedeného pod č. k. 7 Ro/25/2006. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-227/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 1 ks päťstokorunových kolkových známok obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

88. obžalovaný dňa 13.02.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi G. P. a spol. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk.,vedeného pod č. k. 9 Ro/156/2006. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-227/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 1 ks päťstokorunových kolkových známok obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

89. obžalovaný dňa 10.02.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi P. T. a spol. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk.,vedeného pod č. k. 7 Ro/36/2006. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-227/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 5 ks stokorunových kolkových známok obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

90. obžalovaný dňa 17.04.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 12.000,-Sk proti odporcovi L. P. a spol. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 10.000,-Sk, vedené pod č. k. 9 Ro 96/2007, dňa 24.04.2007 v danej veci požiadal Okresný súd Vranov nad Topľou o vrátenie preplatku súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolkoch vo výške 9.280,-Sk súdny poplatok mal byť vo výške 720,-Sk, na základe uvedeného OS Vranov nad Topľou vydal uznesenie o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 9.080,-Sk prostredníctvom Daňového úradu Vranov nad Topľou, ktorý bol obžalovanému bol vyplatený. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3229/KEU-BA-EXP-2010 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 10 ks tisícokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 10.000,-Sk (331,94 €) použil ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 9.080,-Sk (301,40 €);

91. obžalovaný dňa 28.03.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 50.000,-Sk proti odporcovi Š. W. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 3.000,-Sk, vedené pod č. k. 6 Ro 80/2007, dňa 11.04.2007

zobral v danej veci návrh späť a zároveň požiadal Okresný súd Vranov nad Topľou o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolchoch vo výške 3.000,-Sk, na základe uvedeného OS Vranov nad Topľou vydal uznesenie o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 2.800,-Sk prostredníctvom Daňového úradu Vranov nad Topľou. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3229/KEU-BA-EXP-2010 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 3 ks tisíckorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 3.000,-Sk (99,58 €) použil ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolchoch finančnú hotovosť vo výške 2.800,-Sk (92,94 €);

92. obžalovaný dňa 03.05.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 80.000,-Sk proti odporcovi J. X. a spol. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 10.000,-Sk, vedené pod č. k. 4 Ro 110/2007, dňa 07.05.2007 v danej veci požiadal Okresný súd Vranov nad Topľou o vrátenie preplatku súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolchoch vo výške 5.200,- Sk súdny poplatok mal byť vo výške 4.800,-Sk, na základe uvedeného OS Vranov nad Topľou vydal uznesenie o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 4.300,-Sk prostredníctvom Daňového úradu Vranov nad Topľou, ktorý bol obvinenému bol vyplatený. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3229/KEU-BA-EXP-2010 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 10 ks tisíckorunových, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 10.000,-Sk (331,94 €) použil ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolchoch finančnú hotovosť vo výške 4.300,-Sk (142,73 €);

93. obžalovaný dňa 31.01.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 100.000,-Sk proti odporcovi Y. Y. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 10.000,-Sk, vedené pod č. k. 7 C 19/2007, dňa 06.02.2007 zobral v danej veci návrh späť a zároveň požiadal Okresný súd Vranov nad Topľou o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolchoch vo výške 10.000,-Sk, na základe uvedeného OS Vranov nad Topľou vydal uznesenie o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 9.800,-Sk prostredníctvom Daňového úradu Vranov nad Topľou. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3229/KEU-BA-EXP-2010 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 10 ks tisíckorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 10.000,-Sk (331,94 €) použil ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolchoch finančnú hotovosť vo výške 9.800,-Sk (325,30 €);

94. obžalovaný dňa 21.02.2005 ako žalobca podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou žalobu na vypratanie domu proti žalovanému Y. N. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 10.000,-Sk, vedené pod č. k. 6 C 37/2005, dňa 08.04.2005 zobral v danej veci žalobu späť a zároveň požiadal Okresný súd Vranov nad Topľou o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní žaloby v kolchoch vo výške 10.000,-Sk, na základe uvedeného OS Vranov nad Topľou vydal uznesenie o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 10.000,-Sk prostredníctvom Daňového úradu Vranov nad Topľou. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3229/KEU-BA-EXP-2010 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 10 ks tisíckorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 10.000,-Sk (331,94 €) použil ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolchoch finančnú hotovosť vo výške 10.000,-Sk (331,94 €);

95. obžalovaný dňa 09.03.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 90.000,-Sk proti odporcovi Q. S. a spol. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 5.400,-Sk, vedené pod č. k. 5 Ro 58/2006, dňa 18.04.2006 zobral v danej veci návrh späť a zároveň požiadal Okresný súd Vranov nad Topľou o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolchoch vo výške 5.400,-Sk, poplatok mu nebol vrátený z dôvodu nadobudnutia právoplatnosti platobného rozkazu v danej veci. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3229/KEU-BA-EXP-2010 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 5 ks tisíckorunových kolkových známok a 2 ks dvestokorunových kolkových známok, obžalovaný L.Í. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 5.400,-Sk (179,24 €) použil ako pravé a následne sa pokúšal prevziať za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolchoch finančnú hotovosť vo výške 5.400,-Sk (179,24 €);

96. obžalovaný dňa 17.08.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi Y. Y. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 7.200,-Sk., vedeného pod č. k. 3 C/6/2007. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3229/KEU-BA-EXP-2010 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 14 ks päťstokorunových kolkových známok a 1 ks dvestokorunových kolkových známok obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 7.200,-Sk (238 €) použil ako pravé;

97. obžalovaný dňa 22.12.2005 ako žalobca podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou žalobu na vypratanie bytu proti žalovanému K. J. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 10.000,-Sk, vedené pod č. k. 6 C 285/2005, dňa 21.02.2005 zoberal v danej veci žalobu späť a zároveň požiadal Okresný súd Vranov nad Topľou o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní žaloby v kolkoch vo výške 10.000,-Sk, na základe uvedeného OS Vranov nad Topľou vydal uznesenie o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 10.000,-Sk prostredníctvom Daňového úradu Vranov nad Topľou. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3229/KEU-BA-EXP-2010 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 10 ks tisíckorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 10.000,-Sk (331,94 €) použil ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 9.800,-Sk (325,30 €);

98. obžalovaný dňa 21.01.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 13.000,-Sk proti odporcovi T. S. a spol. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 5.000,-Sk, vedené pod č. k. 7 Ro 21/2007, súdny poplatok mal byť vo výške 780,-Sk, na základe uvedeného OS Vranov nad Topľou vydal uznesenie o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 4.020,-Sk prostredníctvom Daňového úradu Vranov nad Topľou, ktorý bol obvinenému bol vyplatený. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3229/KEU-BA-EXP-2010 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 5 ks tisíckorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 5.000,-Sk (165,97 €) použil ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 4.020,-Sk (133,44 €);

99. obžalovaný dňa 29.05.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 150.000,-Sk proti odporcovi G. G. a spol. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 10.000,-Sk, vedené pod č. k. 3 C 241/2007, súdny poplatok mal byť vo výške 9.000,-Sk, na základe uvedeného OS Vranov nad Topľou vydal uznesenie o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 800,-Sk prostredníctvom Daňového úradu Vranov nad Topľou, ktorý bol obvinenému bol vyplatený. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3229/KEU-BA-EXP-2010 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 10 ks tisíckorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 10.000,-Sk (331,94 €) použil ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 800,-Sk (26,56 €);

100. obžalovaný dňa 29.05.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 6.000,-Sk proti odporcovi G. G. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 5.000,-Sk, vedené pod č. k. 7 C 120/2007, súdny poplatok mal byť vo výške 500,-Sk, na základe uvedeného OS Vranov nad Topľou vydal uznesenie o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 4.300,-Sk prostredníctvom Daňového úradu Vranov nad Topľou, ktorý bol obvinenému bol vyplatený. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3229/KEU-BA-EXP-2010 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 5 ks tisíckorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 5.000,-Sk (165,97 €) použil ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 4.300,-Sk (142,73 €);

101. obžalovaný dňa 29.05.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie platobného príkazu o zaplatenie čiastky 17.000,- Sk proti odporcovi T. T. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 5.000,-Sk., vedeného pod č. k. 3 C/6/2007, súdny poplatok mal byť vo výške 1.020,-Sk. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3229/KEU-BA-EXP-2010 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 5 ks tisíckorunových

kolkových známok obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 5.000,-Sk (165,97 €) použil ako pravé;

102. obžalovaný dňa 04.10.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Trenčíne žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 180.000,-Sk proti odporcovi Z. G. a spol. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 20.000,-Sk, vedené pod č. k. 54 Ro 1395/2007, súdny poplatok mal byť vo výške 10.800,-Sk. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3548/KEU-BA-EXP-2009 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 5 ks tisíckorunových a 35 ks dvestokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 12.000,-Sk (398,33 €) použil ako pravé;

103. obžalovaný dňa 10.05.2007 prostredníctvom svojho syna T. S., ktorý vystupoval ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Košiciach I. návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 600.000,-Sk proti odporcovi J. U. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 60.000,-Sk, vedené pod č. k. 19 Ro 808/2007, dňa 11.05.2007 zobral v danej veci návrh späť a zároveň požiadal Okresný súd Košice I. o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolchoch vo výške 60.000,-Sk, v skutočnosti mal byť poplatok zaplatený vo výške 36.000,-Sk, na základe uvedeného OS Košice I. vydal uznesenie o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 59.400,-Sk prostredníctvom Daňového úradu Vranov nad Topľou, ktoré obžalovaný L. S. prevzal prostredníctvom svojho syna. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-1219/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 60 ks tisíckorunových kolkových známok, ktoré sprostredkovateľovi poskytol obžalovaný L. S., obžalovaný bezdôvodne a úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 60.000,-Sk (1991,64 €) použili ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolchoch finančnú hotovosť vo výške 59.400,-Sk (1.971 €);

104. obžalovaný dňa 25.04.2007 prostredníctvom H. P., ktorá vystupovala ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Michalovciach návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 500.000,-Sk proti odporcovi U.N. G. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 50.000,-Sk, vedené pod č. k. 16 Ro 107/2007, dňa 04.05.2007 zobral v danej veci návrh späť a zároveň požiadal Okresný súd Michalovce o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolchoch vo výške 50.000,-Sk, v skutočnosti mal byť poplatok zaplatený vo výške 30.000,-Sk, na základe uvedeného OS Michalovce vydal uznesenie o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 49.700,-Sk prostredníctvom Daňového úradu Vranov nad Topľou, ktoré obžalovaný L. S. prevzal prostredníctvom H. P.. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3229/KEU-BA-EXP-2010 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 50 ks tisíckorunových kolkových známok, ktoré sprostredkovateľovi poskytol obžalovaný L. S., obžalovaný bezdôvodne a úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 50.000,-Sk (1659,70 €) použili ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolchoch finančnú hotovosť vo výške 49.700,-Sk (1.649,74 €);

105. obžalovaný dňa 09.02.2007 prostredníctvom H. P., ktorá vystupovala ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Bardejove návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 600.000,-Sk proti odporcovi T.G. L. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 48.000,-Sk, vedené pod č. k. 4 C 70/2007, dňa 04.05.2007 zobral v danej veci návrh späť a zároveň požiadal Okresný súd Bardejov o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolchoch vo výške 48.000,-Sk, v skutočnosti mal byť poplatok zaplatený vo výške 36.000,-Sk, na základe uvedeného OS Bardejov vydal uznesenie o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 47.520,-Sk prostredníctvom Daňového úradu Vranov nad Topľou, ktoré obžalovaný L. S. prevzal prostredníctvom H. P.. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3229/KEU-BA-EXP-2010 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 48 ks tisíckorunových kolkových známok, ktoré sprostredkovateľovi poskytol obžalovaný L. S., obžalovaný bezdôvodne a úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 48.000,-Sk (1.593,31 €) použili ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolchoch finančnú hotovosť vo výške 47.520,-Sk (1.577,38 €);

106. obžalovaný L. S. dňa 03.04.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Prešove návrh o reálne plnenie o sumu 600.000,-Sk proti žalovanému Q. I., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom L., P. XX a spol., vedené pod č. k. 13 C 77/2006, dňa 29.05.2006 zobral v danej veci žalobu späť a zároveň požiadal Okresný súd Prešov o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolchoch vo výške 36.000,-Sk, na základe uvedeného OS Prešov vydal uznesenie o zastavení konania a vrátení časti súdneho

poplatku vo výške 35.640,-Sk prostredníctvom príslušného daňového úradu, ktorý bol obžalovanému vyplatený Daňovým úradom vo Vranove nad Topľou dňa 11.09.2006. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ pod ČVS: PPZ-KEU-BA-EXP-2011/8180 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 36 ks. tisíckorunových kolkových známok. Svojím konaním obžalovaný bezdôvodne a úmyselne legalizoval falzifikáty kolkových známok v hodnote 36.000,-Sk (1.194,98 €) použil ich ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 35.640,-Sk ( 1.183,03 €);

107. obžalovaný dňa 07.04.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Trenčíne žalobu o reálne plnenie o sumu 800.000,-Sk proti odporcovi Z. G., P. XXX, X. a spol. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 48.000,-Sk, vedené pod č. k. 28 C 53/2006, dňa 26.05.2006 zoberal v danej veci žalobu späť a zároveň požiadal Okresný súd Trenčín o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolkoch vo výške 48.000,-Sk, na základe uvedeného OS Trenčín vydal uznesenie o zastavení konania, ale nepriznal obžalovanému vrátenie súdneho poplatku. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ pod ČVS: PPZ-KEU-BA-EXP-2011/8180 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 48 ks tisíckorunových, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 48.000,-Sk (1.593,31 €) použil ako pravé a následne sa pokúšal previať za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 48.000,-Sk (1.593,31 €);

108. obžalovaný dňa 06.06.2005 ako navrhovateľ na výzve podanej Okresnému súdu Trenčín v konaní vedenej pod spisovou značkou NM-6C 4/03 zaplatil súdny poplatok s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 10.000,-Sk. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2011/8180 na výzve boli nalepené falzifikáty 10 ks tisíckorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 10.000,-Sk (331,94 €) použil ako pravé,

109. obžalovaný dňa 18.05.2006 ako navrhovateľ na uznesení podanom Okresnému súdu Trenčín v konaní vedenej pod spisovou značkou NM-6C 4/03 zaplatil súdny poplatok s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 10.000,-Sk. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2011/8180 na výzve boli nalepené falzifikáty 20 ks päťstokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 10.000,-Sk ( 331,94 €) použil ako pravé,

110. obžalovaný dňa 05.06.2006 ako navrhovateľ na doplatku súdneho poplatku podanom Okresnému súdu Trenčín v konaní vedenej pod spisovou značkou NM-6C 4/03 zaplatil súdny poplatok s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 10.000,-Sk. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2011/8180 na výzve boli nalepené falzifikáty 20 ks päťstokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 10.000,-Sk (331,94 €) použil ako pravé,

111. obžalovaný dňa 23.03.2007 ako navrhovateľ na doplatku súdneho poplatku podanom Okresnému súdu Trenčín v konaní vedenej pod spisovou značkou NM-6C 4/03 zaplatil súdny poplatok s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 28.500,-Sk. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2011/8180 na výzve boli nalepené falzifikáty 1 ks päťstokorunových a 28 ks tisíckorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 28.500,-Sk (946,03 €) použil ako pravé,

112. obžalovaný dňa 04.05.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu Michalovce návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 115.000,-Sk proti odporcovi P. Š. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 30.000,-Sk, vedené pod č. k. 16 Ro 114/2007, dňa 09.05.2007 zoberal v danej veci návrh späť a zároveň požiadal Okresný súd Michalovce o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolkoch vo výške 30.000,-Sk, v skutočnosti mal byť poplatok zaplatený vo výške 6.900,-Sk, na základe uvedeného OS Michalovce vydal uznesenie o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 30.000,-Sk prostredníctvom Daňového úradu Vranov nad Topľou, finančné prostriedky obvinenému neboli vyplatené. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3229/KEU-BA-EXP-2010 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 30 ks tisíckorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových

známok v hodnote 30.000,-Sk (995,82 €) použil ako pravé a následne sa pokúšal prevziať za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 30.000,-Sk (995,82 €);

113. obžalovaný dňa 04.04.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Trenčíne žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia o sumu 84.000,-Sk proti odporcovi Z. G., P. XXX, X. a spol. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 10.000,-Sk, vedené pod č. k. 25 C 52/2006, dňa 06.04.2006 v danej veci požiadal Okresný súd Trenčín o vrátenie preplatku súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolkoch vo výške 10.000,-Sk, súdny poplatok mal byť vo výške 5.040,-Sk, na základe uvedeného OS Trenčín vydal uznesenie o vrátení preplatku vo výške 4.960,-Sk prostredníctvom Daňového úradu Vranov nad Topľou, ktorý mu bol zaplatený 11.09.2006. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3229/KEU-BA-EXP-2010 žalobe boli nalepené falzifikáty 10 ks. tisíckorunových, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 10.000,-Sk ( 331,94 €) použil ako pravé a následne sa prevzal preplatok za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 4.960,-Sk ( 164,64 € );

114. obžalovaný dňa 08.12.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Trenčíne žalobu o reálne plnenie o sumu 800.000,-Sk proti odporcovi K. K. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 48.000,-Sk, vedené pod č. k. 11 C 186/2006, dňa 13.12.2006 zobral v danej veci žalobu späť a zároveň požiadal Okresný súd Trenčín o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolkoch vo výške 48.000,-Sk, na základe uvedeného OS Trenčín vydal uznesenie o zastavení konania a vrátení súdneho poplatku vo výške 47.520,- Sk, prostredníctvom Daňového úradu Vranov nad Topľou, ktorý mu bol zaplatený 14.05.2007. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3229/KEU-BA-EXP-2010 na žalobe boli nalepené falzifikáty 48 ks tisíckorunových, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 48.000,-Sk (1.593,31 €) použil ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 47.520,-Sk (1.577,38 €);

115. obžalovaný dňa 08.02.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Banskej Bystrici návrh na vydanie platobného na zaplatenie čiastky 77.000,-Sk proti odporcovi L. V. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 20.000,-Sk, vedené pod č. k. 2 Ro 175/2007, dňa 08.02.2007 zobral v danej veci návrh späť a zároveň požiadal Okresný súd v Banskej Bystrici o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolkoch vo výške 20.000,-Sk, v skutočnosti mal byť poplatok zaplatený vo výške 4.620,-Sk, súdny poplatok z dôvodu zistenia že sa jedná o falzifikáty kolkových známok nebol vrátený. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-4604/KEU-BA-EXP-2007 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 20 ks tisíckorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 20.000,-Sk (663,88 €) použil ako pravé a následne sa pokúšal prevziať za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 20.000,-Sk (663,88 €);

116. obžalovaný dňa 08.02.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Banskej Bystrici návrh na vydanie platobného na zaplatenie čiastky 77.000,-Sk proti odporcovi L. V. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 20.000,-Sk, vedené pod č. k. 2 Ro 176/2007, dňa 08.02.2007 zobral v danej veci návrh späť a zároveň požiadal Okresný súd v Banskej Bystrici o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolkoch vo výške 20.000,-Sk, v skutočnosti mal byť poplatok zaplatený vo výške 4.620,-Sk, súdny poplatok z dôvodu zistenia že sa jedná o falzifikáty kolkových známok nebol vrátený. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-4604/KEU-BA-EXP-2007 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 20 ks tisíckorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 20.000,-Sk (663,88 €) použil ako pravé a následne sa pokúšal prevziať za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 20.000,-Sk (663,88 €);

117. obžalovaný dňa 03.04.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Banskej Bystrici návrh na vydanie platobného na zaplatenie čiastky 110.000,-Sk proti odporcovi L. V. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 10.000,-Sk, vedené pod č. k. 10 C 20/2007, dňa 27.03.2007 zobral v danej veci návrh späť a zároveň požiadal Okresný súd v Banskej Bystrici o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolkoch vo výške 10.000,-Sk, v skutočnosti mal byť poplatok zaplatený vo výške 6.600,-Sk, súdny nebol vrátený. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2893-2/KEU-BA-EXP-2009 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 10

ks tisickorunových kolkových známok, obžalovaný Ľ. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 10.000,-Sk (331,94 €) použil ako pravé a následne sa pokúšal prevziať za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 10.000,-Sk (331,94 €);

118. obžalovaný dňa 05.04.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Banskej Bystrici návrh na vydanie platobného na zaplataenie čiastky 70.000,-Sk proti odporcovi L. V. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 30.000,-Sk, vedené pod č. k. 1 Ro 431/2007, dňa 10.04.2007 požiadal Okresný súd v Banskej Bystrici o vrátenie súdneho preplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolkoch vo výške 30.000,-Sk, v skutočnosti mal byť poplatok zaplatený vo výške 4.200,-Sk, na základe uvedeného OS Banská Bystrica vydal uznesenie o vrátení súdneho poplatku vo výške 25.542,- Sk, prostredníctvom Daňového úradu Vranov nad Topľou, ktorý mu bol zaplatený 12.07.2007. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2893/KEU-BA-EXP-2009 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 30 ks tisickorunových kolkových známok, obžalovaný Ľ. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 30.000,-Sk (995,82 €) použil ako pravé a následne sa prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 25.542,- Sk (847,84 €);

119. obžalovaný dňa 20.07.2007 ako oprávnený podal Exekútorškému úradu, Trebišov návrh na vykonanie exekúcie proti povinnej L. V. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk, vedené pod č. k. 1 Er/1482/2007. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2893-4/KEU-BA-EXP-2009 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 5 ks stokorunových kolkových známok, obžalovaný Ľ. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

120. obžalovaný dňa 26.09.2007 ako oprávnený podal Exekútorškému úradu, Trebišov návrh na vykonanie exekúcie proti povinnej L. V. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 500,-Sk, vedené pod č. k. 2 Er/1321/2006. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-2893-3/KEU-BA-EXP-2009 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 2 ks dvestokorunových a 1 ks stokorunových kolkových známok, obžalovaný Ľ. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 500,-Sk (16,60 €) použil ako pravé;

121. obžalovaný dňa 21.03.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu Košice II návrh na vydanie platobného príkazu na zaplataenie čiastky 50.000,-Sk proti odporcovi G. X., nar. 10.12.1971 a zaplatil súdny poplatok s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 3.000,-Sk, vedené pod č. k. 12 C 5/2007. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-4184/KEU-BA-EXP-2010 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 3 ks tisickorunových kolkových známok, obžalovaný Ľ. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 3.000,-Sk (99,59 €) použil ako pravé,

122. obžalovaný dňa 02.03.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu Humenné návrh na vydanie platobného príkazu na zaplataenie čiastky 10.000,-Sk proti odporcovi I. V. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 10.000,-Sk, vedené pod č. k. 8 Ro 62/2007, dňa 02.03.2007 požiadal Okresný súd Humenné o vrátenie preplatku vo výške 9.400,-Sk z dôvodu, že výška poplatku mala byť 600,-Sk, následne na pojednávaní dňa 05.11.2007 obžalovaný zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal vrátiť súdny poplatok zaplatený v kolkoch krátený o sumu 200,-Sk, na základe uvedeného OS Humenné konanie zastavil a prostredníctvom Daňového úradu Vranov nad Topľou boli obžalovanému finančné prostriedky vo výške 9.800,-Sk vyplatené. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3608-2/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 10 ks tisickorunových kolkových známok, obžalovaný Ľ. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 10.000,-Sk (331,94 €) použil ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 9.800,-Sk (325,30 €);

123. obžalovaný dňa 08.06.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Bardejove návrh na vydanie platobného príkazu proti odporcovi Y. I. a spol. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 12.000,-Sk, vedené pod č. k. 5 C 154/2007. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3440/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 12 ks tisickorunových kolkových známok, obžalovaný Ľ. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 12.000,-Sk (398,33 €) použil ako pravé;

124. obžalovaný dňa 21.05.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Bardejove návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 30.095,-Sk proti odporcovi Š. Č. a spol. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 10.000,-Sk, vedené pod č. k. 4 C 150/2007, dňa 23.05.2007 požiadal Okresný súd Bardejov o vrátenie preplatku vo výške 8.195,-Sk z dôvodu, že výška poplatku mala byť 1.805,-Sk, tieto mu neboli vyplatené. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3440/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 10 ks tisíckorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 10,000,-Sk (331,94 €) použil ako pravé a následne sa pokúšal prevziať za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 8.195,-Sk (272,02 €);

125. obžalovaný dňa 21.05.2007 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Bardejove návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 84.000,-Sk proti odporcovi Š. Č. a spol. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 20.000,-Sk, vedené pod č. k. 2 C 152/2007, dňa 23.05.2007 požiadal Okresný súd Bardejov o vrátenie preplatku vo výške 14.960,-Sk z dôvodu, že výška poplatku mala byť 5.040,-Sk, tieto mu boli prostredníctvom Daňového úradu Vranov nad Topľou vyplatené. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3440/KEU-BA-EXP-2008 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 20 ks tisíckorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 20.000,-Sk (663,88 €) použil ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 14.960,-Sk (496,58 €);

126. obžalovaný dňa 14.12.2006 prostredníctvom T. S., ktorý vystupoval ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Bardejove návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 800.000,-Sk proti odporcovi L. V. a spol. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 48.000,- Sk, vedené pod č. k. 4 C 226/2006, dňa 20.12.2006 zobral v danej veci návrh späť a zároveň požiadal Okresný súd Bardejov o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolkoch, na základe uvedeného OS Bardejov vydal uznesenie o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 43.200,-Sk prostredníctvom Daňového úradu Vranov nad Topľou, ktorý bol vyplatený. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3229/KEU-BA-EXP-2010 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 48 ks tisíckorunových kolkových známok, ktoré sprostredkovateľovi poskytol obžalovaný L. S., obžalovaný bezdôvodne a úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 48.000,-Sk (1.593,31 €) použili ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 43.200,-Sk (1.433,98 €);

127. obžalovaný dňa 15.06.2005 ako žalobca podal Okresnému súdu v Bardejove žalobu na vypratanie bytu proti odporcovi T. W. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 10.000,-Sk, vedené pod č. k. 1 C 179/2005, dňa 11.10.2005 zobral v danej veci návrh späť a zároveň požiadal Okresný súd Bardejov o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolkoch, na základe uvedeného OS Bardejov vydal uznesenie o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 9.900,-Sk prostredníctvom Daňového úradu Vranov nad Topľou, ktorý mu bol vyplatený. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3229/KEU-BA-EXP-2010 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 10 ks tisíckorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 10.000,-Sk (331,94 €) použil ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 9.900,-Sk (328,62 €);

128. obžalovaný dňa 09.05.2007 prostredníctvom R. C., ktorá vystupovala ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Košiciach I návrh na vydanie platobného príkazu na zaplatenie čiastky 600.000,-Sk proti odporcovi L. P. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 60.000,-Sk, vedené pod č. k. 25 Ro 841/2007, dňa 11.05.2007 zobral v danej veci návrh späť a zároveň požiadal Okresný súd Košice o vrátenie súdneho poplatku zaplateného pri podaní návrhu v kolkoch, na základe uvedeného OS Košice vydal uznesenie o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 59.400,-Sk prostredníctvom Daňového úradu Vranov nad Topľou, ktorý bol vyplatený. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3229/KEU-BA-EXP-2010 na návrhu na vydanie platobného príkazu boli nalepené falzifikáty 60 ks tisíckorunových kolkových známok, ktoré sprostredkovateľovi poskytol obžalovaný L. S., obžalovaný bezdôvodne a úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 60.000,-Sk (1,991,64

€) použili ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 59.400,-Sk (1,971,72 €);

129. obžalovaný dňa 02.03.2006 ako navrhovateľ podal Okresnému súdu v Michalovciach žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia proti žalovanému L. S. a spol. s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 1.100,-Sk, vedené pod č. k. 20 C 41/2006. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3229/KEU-BA-EXP-2010 na žalobe boli nalepené falzifikáty 2 ks päťstokorunových kolkových známok a 1 ks stokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 1.100,-Sk (36,51 €) použil ako pravé;

130. obžalovaný dňa 25.04.2006 podal Okresnému súdu v Michalovciach upresnenie podania o vydanie bezdôvodného obohatenia, vedené pod č. k. 20 C 41/2006 s tam nalepenými falzifikátmi kolkových známok v hodnote 8.900,-Sk, dňa 26.04.2007 požiadal Okresný súd Michalovce o vrátenie preplatku vo výške 6.850,-Sk z dôvodu, že výška poplatku mala byť 3.150,-Sk, na základe uvedeného OS Michalovce vydal uznesenie o vrátení poplatku v sume 6.650,-Sk, ktoré mu prostredníctvom Daňového úradu Vranov nad Topľou vyplatené. Na základe znaleckého posudku vyhotoveného KEÚ PZ č. p. PPZ-3229/KEU-BA-EXP-2010 na upresnení boli nalepené falzifikáty 8 ks tisícokorunových kolkových známok, 1 ks päťstokorunových kolkových známok a 2 ks dvestokorunových kolkových známok, obžalovaný L. S. svojím konaním úmyselne falzifikáty kolkových známok v hodnote 8.900,-Sk (295,43 €) použil ako pravé a následne prevzal za súdny poplatok zaplatený vo falošných kolkoch finančnú hotovosť vo výške 6.650,-Sk ( 220,74 € );

čím takto obžalovaný L. S. spôsobil pre štátny rozpočet Slovenskej republiky škodu vo výške 1.815.200,-Sk - 60.253,60 € a získal, alebo sa pokúšal získať neoprávnený prospech vo výške 1.452.535,-Sk - 48.215,33 €,

t e d a

- sčasti samostatne, sčasti spoločným konaním uvádzal do obehu falošné kolkové známky a použil ich ako pravé a získal tým väčší prospech a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a to po dlhší čas a iný majetok z trestnej činnosti, v úmysle zatajiť existenciu takejto veci a zakryť jej pôvod v trestnom čine zadovážil, užíval a spotreboval a získal tým, alebo pokúšal sa získať značný prospech a trestný čin spáchal závažným spôsobom konania a to po dlhší čas,

č í m   s p á c h a l

- pokračujúci prečin falšovanie, pozmeňovanie a nedovolená výroba kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1, ods. 2, písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a zločin legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, písm. a, b), ods. 3, písm. b, c) Trestného zákona, spáchaných sčasti samostatne a sčasti vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a spáchaných sčasti ako dokonaný trestný čin a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 233 ods. 3 Trestného zákona, pri prevahe poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcej okolnosti, s použitím § 38 ods. 3, § 41 ods. 2 Trestného zákona, pri mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona s použitím článku 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona ustanovuje skúšobnú dobu podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody na 5 (päť) rokov a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť počas skúšobnej doby podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu zameraného na prevenciu pred páchaním trestnej činnosti.

Podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia celého majetku.

Podľa § 59 ods. 1 Trestného zákona uložený trest prepadnutia majetku postihuje v rozsahu, ktorý patrí odsúdenému pri výkone trestu prepadnutia majetku po ukončení konkurzného konania,

- a) výťažok zo speňaženia majetku,
- b) majetok vylúčený zo súpisu majetku podstat,
- c) majetok podliehajúci konkurzu, ak nedošlo k speňaženiu majetku.

Podľa § 59 ods. 2 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutého majetku v rozsahu podľa § 59 ods. 1 Trestného zákona stáva Slovenská republika.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou podal na obžalovaného obžalobu pre skutky uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, ktoré po právnej stránke kvalifikoval ako pokračujúci prečin falšovanie, pozmeňovanie a nedovolená výroba kolkových známk, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1, ods. 2, písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a zločin legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, písm. a, b), ods. 3, písm. b, c) Trestného zákona, spáchaných sčasti samostatne a sčasti vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a spáchaných sčasti ako dokonaný trestný čin a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Obžaloba bola pôvodne podaná v niektorých čiastkových skutkoch aj voči spoluobvinenej Z. W.. Rozsudkom Okresného súdu 10T 29/2015 z 10.1.2018 bola pôvodne spoluobvinená Z. W. uznaná za vinnú a odsúdená vo všetkých skutkoch obžaloby, ktoré jej boli kladené za vinu. Tento rozsudok je právoplatný.

Súd na hlavnom pojednávaní umožnil obžalovanému Ľ. S. urobiť vyhlásenie podľa ust. § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Obžalovaný vyhlásil v súlade s § 257 ods. 1, písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania všetkých skutkov obžaloby. Súd po splnení všetkých podmienok obžalovaným predpokladaných § 257 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznania skutku obžalovaným nevykoná a že sa vykonávajú len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd tak ďalšie dokazovanie vo vzťahu k preukazovaniu viny obžalovaného nevykonával.

Vo vzťahu k posúdeniu uloženia trestu obžalovanému súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, čítaním správy Daňového úradu Vranov nad Topľou a Daňového úradu Humenné, kópiami daňových priznaní, výpisom zo živnostenského registra, oboznamovaním rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 1T/258/2003 zo dňa 28.06.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3To/102/2007 zo dňa 30.07.2008, správy Mesta Vranov nad Topľou, lustrácie priestupkov, lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, odpisu z Registra trestov zo dňa 10.07.2019, spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 12T/31/2012, lustrácie z Registra priestupkov zo dňa 16.12.2019, výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov MV SR, súdnej lustrácie z STA zo dňa 22.01.2020, spisu Okresného súdu Prešov sp.zn. 1T/79/2004 a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný uviedol, že je podnikateľom, venuje sa záložníctvu, je rozvedený, má štyri dospelé deti. 20-ročná dcéra študuje na vysokej škole v dennom štúdiu, prispieva na jej výživu a to priamo jej, pričom súdne rozhodnutie o vyživovacej povinnosti nemá. Podniká ako živnostník, obchodnú spoločnosť založenú nemá. Mesačne v priemere v čistom zarobí okolo 1.500,00 eur. Nie je držiteľom zbrojného pasu, ani zbrane. Nebol nikdy psychiatricky liečený, ani na závislosť od alkoholu, ani od psychotropných

látok. Na otázku prokurátora uviedol, že vlastní osobné motorové vozidlo S. H., ročník 2012, ako aj nejaké pozemky v okrese Vranov nad Topľou. Nemá peňažné vklady v bankách a nevlastní ani cenné papiere. Na otázku predsedu senátu uviedol, že je mu úprimne ľúto čo sa stalo. V minulosti bol trestne stíhaný v roku 2012 alebo 2014, presne si nespomína a takisto si nespomína, za čo. Uviedol, že priestupkovo stíhaný nebol. Na otázku či s ním na predmetnom skutku participovala aj iná osoba uviedol, že nie.

Daňový úrad Vranov nad Topľou a Daňový úrad Humenné v prílohe zaslali zoznam vrátených súdnych poplatkov zaplatených kolkovými známkami.

Z kópii daňových priznaní vyplýva, že obžalovaný podával daňové priznania za roky 2004 až 2007.

Podľa výpisu zo živnostenského registra má obžalovaný viacero predmetov podnikania, medzi inými aj Z.. Číslo živnostenského registra: XXX-XXXX. Obchodné meno L. S. - I. Z., IČO: XX XXX XXX. Miesto podnikania: 093 01 Vranov nad Topľou, U. XXX.

Zo správy Mesta Vranov nad Topľou vyplýva, že obžalovaný je rozvedený, je otcom dvoch dospelých detí. Ďalej uviedli, že nevidujú záznam o tom, že bol stíhaný za priestupok spáchaný na území mesta.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný má evidovaných celkovo 17 priestupkov a to pre porušenie pravidiel cestnej premávky.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný právoplatne uznaný vinným a to rozhodnutiami tunajšieho súdu sp.zn. 1T/75/1994 zo dňa 09.03.1994, sp.zn. 1T/258/2003 zo dňa 28.06.2007, sp.zn. 12T/31/2012 zo dňa 18.06.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9To 41/2012 zo dňa 20.03.2014 a rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 1T/79/2004 zo dňa 05.09.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2To 4/2014 zo dňa 13.02.2014.

Lustráciou v súdnych databázach súd zistil konania vedené voči obžalovanému, a to na Okresnom súde Vranov nad Topľou sp.zn. 1T/258/2003, Okresnom súde Prešov sp.zn. 2T/99/2012, Okresnom súde Vranov nad Topľou sp.zn. 2T/96/2004, Okresnom súde Vranov nad Topľou sp.zn. 10T/29/2015, Okresnom súde Vranov nad Topľou sp.zn. 12T/31/2012, Okresnom súde Vranov nad Topľou sp.zn. 1T/79/2004.

Zo spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 12T/31/2012 súd oboznámil, že obžalovaný bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12T/31/2012-147 zo dňa 18.06.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 9To/41/2012-186 z 20.03.2014 uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods.1,2 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného roka) s podmieneným odkladom v trvaní 2 (dvoch) rokov. Obžalovanému bol uložený peňažný trest vo výške 1.000,- eur a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil mu súd náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň týmto rozsudkom 12T/31/2012 pri uložení súhrnného trestu zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T 79/04 zo dňa 5.9.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/4/2014 zo dňa 13.2.2014, ktorým obžalovanému L. S. bol za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 3 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 uložený samostatný peňažný trest vo výške 1.000,- (jedentisíc) eur a pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Obsahom tohto spisu sú aj záznamy o zložení 100,00 EUR dňa 17.12.2014 z č. I. 195 so správou pre prijímateľa - úhrada časti peňažného trestu 12T/31/2012 z č. I. 195, list L. S. adresovaný OS Vranov n/T. 18.12.2014 k sp. zn. 12T/31/2012 vo veci výzva na zaplatenie peňažného trestu, vyjadrenie z č. I. 196, detaily príkazov z EB o 6 úhradách obžalovaného, z toho 5 po 100,00 EUR a 1 úhrada 200,00 EUR Okresnému súdu Prešov k sp. zn. 1T/79/2004 z č. I. 197, detail príkazu z EB o 1 úhrade obžalovaného po 100,00 EUR Okresnému súdu Vranov n/T. ako časť peňažného trestu 12T/31/2012 z č. I. 198, list účtovníčky Okresného súdu Prešov adresovaný OS Vranov n/T. k sp. zn. 12T/31/2012 z 26.02.2015 vo veci zaslania záznamov o zložení, preukazujúcich úhradu peňažného trestu v sume 1.000,00 EUR vo veci OS Prešov 1T/79/2004 z č. I. 201 s pripojenými 7 záznamami o zložení čiastočných úhrad peňažného trestu OS Prešov ku konaniu 1T/79/2004 v celkovej sume

1.000,00 EUR z č. I. 202-208, dovolanie obžalovaného L. S. proti rozsudku OS Vranov n/T. 12T/31/2012 zo dňa 18.06.2012 v spojení s rozsudkom KS v Prešove 9To/41/2012 zo dňa 20.03.2014, doručené Okresnému súdu Vranov n/T. 26.06.2017 z č. I. 210-212, oznámenie o úmrtí N. T. V. s dátumom úmrtia XX.XX.XXXX z č. I. 223, rozsudok KS v Prešove 2Co/40/2018-308 zo dňa 11.07.2018 s pripojeným uznesením OS Vranov n/T. 4C/113/2010 zo dňa 29.10.2018 o schválení súdneho zmiernu. Spis obsahuje takisto záznam zo dňa 23.01.2020 o osvedčení odsúdeného L. S., z ktorého vyplýva, že sa osvedčil a na ktorého sa hľadá ako keby nebol odsúdený.

Z uvedeného tak vyplýva, že celý peňažný trest uložený L. S. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 12T/31/2012 bol odsúdeným riadne uhradený.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp.zn. 1T/79/2004 súd oboznámil obžalobu č. I. 208-210, rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 1T/79/04 zo dňa 29.11.2005, uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 2To/86/2006-252 zo 06.07.2006 o zrušení citovaného rozsudku okresného súdu a vrátení veci na ďalšie prejednanie a rozhodnutie, rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 1T/79/2004 zo dňa 05.09.2013, uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 2To/4/2014-534 zo dňa 13.02.2014 o zamietnutí odvolaní voči vyššie citovanému rozsudku zo dňa 05.09.2013.

Prokurátor v záverečnej reči uviedol, že v predmetnej trestnej veci obžalovaný L. S. po zákonom poučení vyhlásil, že spáchal skutok, resp. skutky, pre ktoré bola podaná obžaloba a teda z tohto hľadiska nie je dôvod o skutkových okolnostiach v danej trestnej veci pochybovať. Vzhľadom k tomu navrhol, aby ho senát uznal vinného v zmysle podanej obžaloby. Čo sa týka uloženia trestu, s poukazom na časové kritérium páchania daného skutku, množstvo jednotlivých čiastkových konaní, ako aj následok, ktorý spôsobil a o ktorý sa snažil, s poukazom na hľadisko individuálnej aj generálnej prevencie, má za to, že ako primeraný trest pre obžalovaného L. S. navrhol uloženie úhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody pri polovici trestnej sadzby so zaradením k jeho výkonu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalej s poukazom na § 58 ods. 3 Tr. zák. navrhol uloženie trestu prepadnutia majetku a taktiež uloženie trestu zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť v súvislosti s vykonávaním podnikania v záložni v hornej polovici trestnej sadzby.

Obhajca obžalovaného v záverečnej reči uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že prichodí senátu rozhodnúť o treste, pretože o vine dokazovanie nebolo vykonané a vyhlásenie obžalovaného bolo akceptované. Vzhľadom na tieto skutočnosti návrh pána prokurátora o uloženie nepodmienečného trestu sa podľa obhajoby javí byť neprimeraným a pre obžalovaného príliš prísne, aj nesplní účel trestu na zabezpečenie ochrany spoločnosti do budúcnosti. V tej súvislosti treba uviesť, že skutky boli spáchané k dnešnému dňu pred viac ako 15-timi rokmi a čo na viac, obžaloba bola pre tieto skutky spáchané obžalovaným podaná až 02.03.2015, t. j. po viac ako 10-tich rokoch. Treba uviesť aj tú skutočnosť, ktorá vyplýva zo spisových materiálov, že samotný obžalovaný dňa 30.11.2007 podal trestné oznámenie pre spáchanie trestného činu a to na I. a R., teda osoby, od ktorých prijal kolký ako platidlo pri uskutočnení kúpno-predajných zmlúv pri predaji motorových vozidiel a pozemkov, ktoré mal obžalovaný vo vlastníctve. Tým, že bolo vyhlásené v roku 2007, že platnosť kolkov končí 31.12.2007, podniklo na to konanie, ktoré teraz je to posudzované. Keď zhrnie tieto skutočnosti, treba záverom povedať, že súd pri ukladaní trestov sa týmito skutočnosťami mal zaoberať a pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výšky na to prihliadnúť a uložiť trest v trestnej sadzbe mimoriadne zníženej podľa § 39 ods. 3 písm. d) a s poukazom na Európsky dohovor o ochrane ľudských práv a slobôd - čl. 6 a následne a uložiť trest odňatia slobody v takto zníženej trestnej sadzbe, ktorá by nemala presahovať hranicu 2 rokov a výkon tohto trestu podmienienečne odložiť na primeranú skúšobnú dobu. Uloženie trestu zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť sa mu javí, že je v rozpore s preukázaným skutkovým stavom, pretože môj klient je žalovaný ako fyzická osoba a nie ako podnikateľ. Pokiaľ sa týka uloženia prepadnutia majetku, po dobe viacej ako 15 rokov majetky môjho klienta sa menili, v čase spáchania skutku boli iné, boli iné v čase podania obžaloby a teraz takisto sú. V súhrne trest nemá byť odplatou za konanie obžalovaného, ale ho má viesť, aby v budúcnosti sa trestnej činnosti nedopúšťal a tento trest má slúžiť aj v rámci generálnej prevencie, aby sa nedopúšťali takých a obdobných trestných činov aj iní občania. Takže má za to, že je na mieste uvažovať o uložení trestu bez jeho bezpodmienečného výkonu a uložiť taký trest, ktorý by zodpovedal účelu trestu v rámci individuálnej aj generálnej prevencie. Na dôvažok možno ešte uviesť, že tým, že došlo ku kúpno-predajným zmluvám, ktorí kupujúci platili kolkovými známkami, obžalovaný prišiel o majetok presahujúci 12.000,- Eur najmenej, kolký sú neplatné, majetok nemá. Takže aj toto je jedným z trestov, aby si obžalovaný uvedomil a zrejme si aj uvedomil, že platidlom na Slovensku sú eurá

a nie cenné papiere, t. j. kolký a po uplynutí tejto doby, presne tých 16-17 rokov, sa dostatočne ponaučil, aby sa tejto trestnej činnosti už nedopúšťal, ale viedol riadny život, čo je aj zmyslom a účelom uloženia trestu, aby tento bol zákonný, ale aj spravodlivý.

V záverečnej reči ako aj po udelení posledného slova obžalovaný uviedol, že priznáva a ľutuje páchanú trestnú činnosť popísanú vo všetkých skutkoch obžaloby, ktorú priznal vyhlásením viny a prikláňa sa k tomu, čo povedal obhajca.

V obžalobe zrejme chybou v písaní po skutku číselne označenom 120 nasleduje skutok číselne označený 123. Súd vo vyhlásenom rozsudku napravil túto chybu v písaní a číslovanie skutkov prečísloval riadne podľa poradia. Je teda možné konštatovať, že počet skutkov, z ktorých bol obžalovaný uznaný za vinného a ich skutkový základ sa nemení, bola len napravená chyba v písaní, pokiaľ ide o ich poradie.

Vzhľadom na súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine, ktoré vyhlásenie pre potreby ďalšieho konania a rozhodovania sa považuje za priznanie spáchania skutku, súd uznal obžalovaného vinným zo žalovaného prečinu a zločinu.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce aj priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu vo vzťahu k ďalšiemu zabráneniu páchania trestnej činnosti (prvok represie), v prvku individuálnej prevencie, t. j. výchovy páchatel'a k riadnemu životu a rehabilitácii v spoločnosti, ako aj preventívnu funkciu, teda výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti v záujme odradiť potenciálnych páchatel'ov od páchania obdobnej trestnej činnosti. Trest musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia) (porovnaj napr. uznesenie ÚS SR I.ÚS265/2016-11 z 20.04.2016).

Trestnoprávna náuka popisuje a rozoznáva viacero účelov trestných sankcií, najmä účel smerujúci k uloženiu zaslúženého trestu ale aj účel zameriavajúci sa na dôsledky trestu. Medzi takéto patrí napríklad odstrašenie (teda individuálna a generálna prevencia), rehabilitácia páchatel'a v zmysle jeho výchovy, nápravy, jeho spoločenská izolácia (teda znemožnenie, zabránenie mu páchať ďalšiu trestnú činnosť, reštitúcia (teda obnova, náprava narušených, poškodených vzťahov medzi páchatelom a obeťou a celou spoločnosťou). V moderných systémoch justície sa tieto účely obvykle vzájomne kombinujú. Pri ukladaní trestu je potrebné zohľadniť jednak potrebu spravodlivého postihu v reakcii na protispoločenské konanie páchatel'a, ako aj potrebu zabezpečenia bezpečnosti občanov a majetku pred nebezpečnými páchatel'mi, dosiahnutie prevýchovy páchatel'a (pokiaľ je možná) ako aj zjednať nápravu po spáchanom čine. No pri ukladaní trestu v konkrétnom prípade však rozličné účely môže byť vo vzájomnom konflikte. Trestný zákon v ust. § 34 neurčuje hierarchiu tam uvedených účelov trestu a ani z ďalších ustanovení Trestného zákona nevyplýva, žeby u určitých skupín trestu bolo potrebné primárne sledovať alebo zohľadňovať konkrétny účel trestu a preto za takejto situácie je potrebné nájsť ospravedlnenie pre zásah do základných práv a slobôd jednotlivcov pri výkone trestnej justície interpretáciou princípov a základných zásad pre ukládanie trestov.

Každé ukládanie trestu musí prísne sledovať a rešpektovať princípy proporcionality a ultima ratio (subsidiarity prísnejšej trestnej sankcie) a to platí podľa názoru súdu aj v prípade, že by v konkrétnom prípade vzhliadol, že niektorý z dôsledkových účelov trestu - napr. odstrašenie potenciálnych páchatel'ov, vyžaduje citelnejší trest pre odsúdeného, resp. trest viac obmedzujúci jeho základné práva a slobody.

Teda pri rozhodovaní o treste súd vychádzal zo základných zásad ukládania trestov uvedených v § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Ako už súd uviedol, v rámci úvah o druhu trestu a jeho výmere súd prihliadol aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle ust. § 38 ods. 2 Trestného zákona.

U obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, pretože obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, čím sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúcu okolnosť v zmysle ust. § 37 Trestného zákona súd nezistil. Teda súd u obžalovaného ukladal trest pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona. Pri trestnom čine, zo spáchania ktorého bol obžalovaný uznaný za vinného je zákonom stanovená trestná sadzba v rozmedzí 7 - 12 rokov.

Poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona predpokladá okrem priznania sa páchatel'a aj úprimné oľutovanie trestného činu. Či k takému oľutovaniu došlo, je potrebné posúdiť podľa konkrétnych okolností prípadu, vrátane procesných prejavov páchatel'a (procesne ako obžalovaného) po prijatí vyhlásenia o uznaní viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Trestného poriadku (najmä pri využití práva záverečnej reči a posledného slova).

Pri zohľadňovaní poľahčujúcich a príťažujúcich okolností súd zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť priznanie a oľutovanie - § 36 písm. l) Tr. zák. oproti obžalobe, kde prokurátor v podanej obžalobe konštatuje neexistenciu poľahčujúcich okolností. Nakoľko na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie o vine a úprimne oľutoval skutok, súd toto jeho vyhlásenie prezentoval ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l). Na druhej strane prokurátor konštatuje v obžalobe príťažujúcu okolnosť a to spáchanie viac trestných činov podľa § 37 písm. h) Tr. zák. Tu súd konštatuje, že na túto skutočnosť ako príťažujúcu okolnosť neprihliadal, pretože táto skutočnosť je zohľadnená už pri uložení úhrnného trestu pri použití asperačnej (zostrujúcej) zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. Ak by mal prihliadať na túto skutočnosť aj ako na príťažujúcu okolnosť, išlo by o duplicitné prihliadanie na rovnakú skutočnosť zo strany súdu.

Keďže súd ukladal trest za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti prevyšuje päť rokov, súd postupom podľa § 34 ods. 6 Trestného zákona musel uložiť trest odňatia slobody.

Prokurátor navrhoval uložiť obžalovanému úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody pri polovici trestnej sadzby so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, súd sa však s jeho argumentáciou nestotožnil.

Súd v žiadnom prípade nechce znižovať závažnosť konania obžalovaného, no uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody by za okolností spáchania skutkov a hlavne uplynutia značného času od ich spáchania nemusel pôsobiť spravodlivo z titulu svojej neprimeranosti (zásada proporcionality trestu).

A preto súd mimoriadne znížil trest podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona, a to aj s použitím čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, a to z nasledujúcich dôvodov:

V súlade so zásadou individualizácie trestu zákon umožňuje vo výnimočných prípadoch uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu stanovenú v osobitnej časti. Umožňuje tak uloženie primeraného trestu tým páchatel'om, u ktorých by uloženie trestu v rámci trestnej sadzby nezodpovedalo konkrétnym okolnostiam prípadu alebo pomerom páchatel'a. Takýmito okolnosťami budú najmä inak poľahčujúce okolnosti, za predpokladu, že ich rozsah alebo význam prekračujú hranice bežné pre priznanie statusu poľahčujúcich okolností, napr. osobné pomery páchatel'a, silné citové rozrušenie, ale aj prieťahy v konaní pod. Mimoriadne zníženie trestu je možné u ktoréhokoľvek z druhov trestov, ktoré to svojou povahou umožňujú, t. j. u ktorých sa trest vykonáva po určitú dobu - trest odňatia slobody, povinnej práce, zákazu činnosti, zákazu pobytu a vyhostenia - a zákon pre ne stanovuje minimálnu (dolnú) hranicu.

Mimoriadne okolnosti vo svojej podstate vyžadujú, aby súd starostlivo a dôkladne zvažil ich povahu. Musí ísť o také okolnosti, ktoré sa pri posudzovanej trestnej činnosti bežne nevyskytujú alebo len v ojedinelých prípadoch.

Pomermi páchatel'a sa rozumejú okolnosti bezprostredne súvisiace s osobou páchatel'a, ktoré nesúvisia s trestným činom a existujú v čase rozhodovania o treste. Nie je vylúčené, aby pomermi páchatel'a bol súhrn viacerých okolností, ktoré by inak samostatne napĺňali znaky poľahčujúcich okolností.

Mimoriadnou okolnosťou prípadu umožňujúcou zníženie trestu pod zákonom stanovenú hranicu môže byť podľa okolností prípadu aj dĺžka trestného konania; takouto skutočnosťou však nemôže byť v prípade, pokiaľ dĺžka konania bola ovplyvnená prevažne postojom páchatel'a k trestnému stíhaniu, t. j. napr. úmyselným vyhýbaním sa úkonom trestného konania a pod. Neprimeraná dĺžka trestného konania tiež nemôže byť dôvodom pre zastavenie trestného stíhania, resp. pre rozhodnutie o oslobodení páchatel'a.

Za okolnosti je pritom potrebné považovať všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na hodnotenie stupňa nebezpečnosti činu pre spoločnosť (ktorý sa samozrejme plynutím času znižuje, rovnako ako sa znižuje potreba postihnúť páchatel'a, pretože odstupom času sa miňa aj účel trestu) a tiež skutočnosti vplývajúce na hodnotenie možnosti nápravy páchatel'a. Primeranosť tejto dĺžky sa posudzuje vždy s prihliadnutím na skutkovú, právnu a procesnú zložitosť veci a správanie štátnych orgánov.

Mimoriadne zníženie trestu je istou kompenzáciou za to, že orgány činné v trestnom konaní nezabezpečili obvinenému právo na spravodlivý súdny proces, ktoré v sebe obsahuje aj právo na prejednanie veci v primeranej lehote, trestné stíhanie je značne zaťažujúce pre každú osobu, žije v neistote o svoju budúcnosť.

Čím dlhšie trvá trestné stíhanie, tým viac sa narušuje väzba medzi trestným činom a trestom, osoba po spáchaní trestného činu až do momentu potrestania má žiť svoj bežný život (pri inom ako väzobnom stíhaní), bez možnosti plánovať budúcnosť s obavou pred hroziacim trestom (najmä ak je reálna hrozba nepodmienečného trestu odňatia slobody).

Nemožno stanoviť presnú hranicu, kedy konanie možno považovať za neprimerane dlhé, posudzuje sa individuálne každý prípad s ohľadom na zložitosť prejednávanej veci, správanie sa účastníkov vrátane obvineného; samotná dĺžka súdneho konania nie je dôvodom na aplikáciu § 39 Tr. zákona, najmä ak vinu na neprimerane dlhom trestnom stíhaní má obvinený tým, že nepreberá zásielky alebo zmarí nariadené pojednávania svojou neúčastťou.

Aj keď určitú váhu má aj obdobie od samotného spáchania trestného činu až do právoplatného odsúdenia páchatel'a (najmä ak orgány činné v trestnom konaní mali na svojej strane priet'ahy v konaní), rozhodujúce je obdobie medzi vznesením obvinenia a právoplatným odsúdením.

Súd pri rozhodovaní o mimoriadnom znížení trestu zisťoval nielen skutočnosti nasvedčujúce mimoriadnym okolnostiam prípadu alebo pomerom páchatel'a, ale aj prečo považuje uloženie trestu v rámci trestnej sadzby za neprimerané.

Je pravdou, že aj Európsky súd pre ľudské práva sa cítil byť povinný zasiahnuť tam, kde existoval zjavný nepomer medzi závažnosťou činu a uloženým trestom národným súdom. Teda, kde trest nebol primeraný, resp. proporcionálny (napr. rozhodnutie ESLP vo veci B. a X. proti Bulharsku z 20.12.2007 a vo veci H. H. H., J. proti Turecku z 08.04.2008). Súd mimoriadne znížil, s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) a čl. 6 Dohovoru trestnú sadzbu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby. A to dokonca tak, že v súlade s § 51 ods. 1 Trestného zákona mohol odsúdenému podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody s probačným dohľadom a teda v zásade, za predpokladu, že dodrží podmienky skúšobnej doby a probačného dohľadu počas jej plynutia, mu uložil trest nespojený s obmedzením jeho osobnej slobody.

S poukazom na konštantnú rozhodovaciu prax ESLP dĺžku trvania trestného konania prevyšujúcu 6 rokov je potrebné považovať za výnimočnú. Trestné stíhanie obžalovaného trvá viac ako 6 rokov. Preto súd musí pri svojom rozhodovaní o vine a treste obžalovaného priet'ahy v trestnom konaní zákonným spôsobom a v zákonnom rozsahu zohľadniť.

Takýto postup je v súlade s článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd ako aj s čl. 48 ods. 2 veta prvá Ústavy SR.

Ustanovenia Ústavy SR a medzinárodných zmlúv, ktoré sa týkajú práva na súdnu ochranu, či práva na spravodlivý proces, upravujú činnosť súdu prípadne garantujú práva občana, ktoré má súd rešpektovať. Sudca je viazaný nie len zákonom, ale aj Ústavným zákonom a medzinárodnou zmluvou o ľudských

právach (v súvislosti s čl. 7 ods. 5 Ústavy SR) a je povinný ich aplikovať. Zákony musí vykladať tak, aby sa ich výklad nedostal do rozporu s Ústavou ani s medzinárodnou zmluvou o ľudských právach.

Čl. 7 ods. 5 Ústavy SR ustanovuje, že medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon, a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.

Podľa čl. 6 odsek 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom, zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Podľa 48 ods. 2 veta prvá Ústavy SR každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Porušenie práva na prejednanie veci v primeranej lehote je významným zásahom do princípov zaručujúcich právo na spravodlivý proces. Neodôvodnené prieťahy a neprimeraná dĺžka trestného konania sú závažným a nežiaducim javom, ktorý nielen odporuje zmyslu práva obvineného na spravodlivý proces, ale odporuje aj účelu trestného konania.

Podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanovenej trestným zákonom.

Podľa § 39 ods. 3 písm. d) Trestného zákona pri ukladaní trestu pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako 2 roky, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň 5 rokov.

Zbytočné prieťahy, ktoré vznikli na základe nedostatočnej činnosti orgánov činných v trestnom konaní, môžu byť práve takou okolnosťou, ktorá zakladá dôvod na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby.

V zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona „okolnosťami prípadu“ treba rozumieť v súhrne všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru, závažnosti trestného činu a možnosti páchatel'a činu (porovnaj napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3To/32/2003 z 01.09.2007). Dĺžka konania, ktorá s prihliadnutím na obťažnosť veci, postoj obvineného k trestnému stíhaniu a procesný postup orgánov činných v trestnom konaní alebo súdu výrazne a neprimerane presahuje dĺžku konania v porovnateľných veciach, je takou okolnosťou prípadu, ktorá môže odôvodniť pri ukladaní trestu použitie mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona a uloženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Pri úvahách o možnosti využitia inštitútu mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona je potrebné zvažovať všetky okolnosti prípadu, najmä vyhodnocovať, či ide o prieťahy, ktoré boli skutočne zo strany orgánov verejnej moci spôsobené alebo išlo o procesný postup dôvodný a v praxi obvyklý. Obzvlášť citlivo je potrebné vyhodnocovať výskyt extrémnych prieťahov (6 a viac rokov) v kontexte s princípom právnej istoty vyjadrenom v čl. 1 ods. 1 Ústavy SR.

Trestné stíhania vo veci boli orgánmi činnými v trestnom konaní začínané nasledovne:

ČVS: ORP-584/1-OSV-ZV-2008 - Uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 02.05.2005 vo veci prečinu Falšovanie, pozmeňovanie a nedovolená výroba kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1 Trestného zákona.

ČVS: PPZ-65/BOK-B-2006 - Uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 14.11.2006 vo veci zločinu Falšovanie, pozmeňovanie a nedovolená výroba kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

ČVS: ORP-747/2-OSV-BB-2007 - Uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 30.04.2007 vo veci prečinu Falšovanie, pozmeňovanie a nedovolená výroba kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1 Trestného zákona.

ČVS: OPP-4981/SM-KE-2007 - Uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 30.11.2007 vo veci prečinu Falšovanie, pozmeňovanie a nedovolená výroba kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

ČVS: ORP-801/OO-VT-2007 - Uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 08.12.2007 vo veci prečinu Falšovanie, pozmeňovanie a nedovolená výroba kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1 Trestného zákona.

ČVS: OPP-1501/OO-TV-2007 - Uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 02.01.2008 vo veci prečinu Falšovanie, pozmeňovanie a nedovolená výroba kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1 Trestného zákona.

ČVS: ORP-311/JP-SK-2007 - Uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 11.01.2008 vo veci prečinu Falšovanie, pozmeňovanie a nedovolená výroba kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

ČVS: ORP-217/BJ-BJ-2008 - Uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 02.04.2008 vo veci prečinu Falšovanie, pozmeňovanie a nedovolená výroba kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1 Trestného zákona.

ČVS: ORP-194/OEK-HE-2008 - Uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 17.04.2008 vo veci prečinu Falšovanie, pozmeňovanie a nedovolená výroba kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

ČVS: OPP-1625/SM-KE-2008 - Uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 02.05.2008 vo veci prečinu Falšovanie, pozmeňovanie a nedovolená výroba kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1 Trestného zákona.

ČVS: ORP-529/OSV-Ga-2008 - Uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 07.05.2008 vo veci prečinu Falšovanie, pozmeňovanie a nedovolená výroba kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1 Trestného zákona.

ČVS: ORP-2517/JU-PO-2008 - Uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 26.11.2008 vo veci prečinu Falšovanie, pozmeňovanie a nedovolená výroba kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1 Trestného zákona.

ČVS: ORP-1134/HE-HE-2008 - Uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 05.12.2008 vo veci prečinu Falšovanie, pozmeňovanie a nedovolená výroba kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1 Trestného zákona.

ČVS: OPP-1798/OO-SN-2008 - Uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 11.12.2008 vo veci prečinu Falšovanie, pozmeňovanie a nedovolená výroba kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1 Trestného zákona.

ČVS: ORP-2639/OO-PP-2008 - Uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 19.12.2008 vo veci prečinu Falšovanie, pozmeňovanie a nedovolená výroba kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1 Trestného zákona.

ČVS: ORP-1219/1-OSV-LV-2008 - Uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 14.01.2009 vo veci prečinu Falšovanie, pozmeňovanie a nedovolená výroba kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1 Trestného zákona.

ČVS: ORP-215/1-OSV-BA5-2009 - Uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 26.01.2009 vo veci prečinu Falšovanie, pozmeňovanie a nedovolená výroba kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1 Trestného zákona.

ČVS: ORP-896/1-OSV-TN-2009 - Uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 20.04.2009 vo veci prečinu Falšovanie, pozmeňovanie a nedovolená výroba kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinenia obžalovanému boli orgánmi činnými v trestnom konaní vznášané nasledovne:

ČVS: KRP-143/OEK-BA-2009 uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesenia obvinenia zo dňa 27.10.2009 obž. L. S. pre prečin Falšovanie, pozmeňovanie a nedovolená výroba kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, spáchaných z časti ako páchatel' podľa § 19 Trestného zákona a z časti vo forme spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona a ods. Z. W. pre prečin Falšovanie, pozmeňovanie a nedovolená výroba kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, spáchaných vo forme spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona

ČVS: KRP-143/OEK-BA-2009 uznesenie zo dňa 16.12.2010 o rozšírení obvinenia obž. L. S. za prečin Falšovanie, pozmeňovanie a nedovolená výroba kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, spáchaných z časti ako páchatel' podľa § 19 Trestného zákona a z časti vo forme spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona a ods. Z. W. pre prečin Falšovanie, pozmeňovanie a nedovolená výroba kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, spáchaných vo forme spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona.

ČVS: KRP-143/OEK-BA-2009 uznesenie zo dňa 15.04.2011 o spojení vecí obž. L. S. stíhaného uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 30.11.2009 ČVS: ORP-215/1-OSV-B5-2009 pre prečin Falšovanie, pozmeňovanie a nedovolená výroba kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1 Trestného zákona a obž. L. S. a spol. vedeného na OKP KR PZ Bratislava pod ČVS: KRP-143/OEK-BA-2009 stíhaného pre prečin Falšovanie, pozmeňovanie a nedovolená výroba kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, spáchaných z časti ako páchatel' podľa § 19 Trestného zákona a z časti vo forme spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona.

ČVS: KRP-143/OEK-BA-2009 uznesenie zo dňa 15.04.2011 o rozšírení obvinenia obž. L. S. za zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, spáchaných z časti ako páchatel' podľa § 19 Trestného zákona a z časti vo forme spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona a spáchaného z časti ako dokonaný trestný čin a z časti v štádiu pokusu podľa § 18 ods. 1 Trestného zákona.

ČVS: KRP-143/OEK-BA-2009 uznesenie zo dňa 19.04.2011 o rozšírení obvinenia obž. L. S. za prečin Falšovanie, pozmeňovanie a nedovolená výroba kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona, spáchaných z časti ako páchatel' podľa § 19 Trestného zákona a z časti vo forme spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona a spáchaného z časti ako dokonaný trestný čin a z časti v štádiu pokusu podľa § 18 ods. 1 Trestného zákona.

ČVS: ORP-215/1-OSV-B5-2009 uznesenie zo dňa 30.11.2009 o vznesení obvinenia obž. L. S. za prečin Falšovanie, pozmeňovanie a nedovolená výroba kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1 Trestného zákona.

ČVS: ORP-17/OEK-VT-2012 uznesenie zo dňa 03.08.2012 o rozšírení obvinenia obž. L. S. za prečin Falšovanie, pozmeňovanie a nedovolená výroba kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona, spáchaných z časti ako páchatel' podľa § 19 Trestného zákona a z časti vo forme spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona a spáchaného z časti ako dokonaný trestný čin a z časti v štádiu pokusu podľa § 18 ods. 1 Trestného zákona.

ČVS: ORP-17/OEK-VT-2012 uznesenie zo dňa 23.11.2012 o rozšírení obvinenia obž. L. S. za prečin Falšovanie, pozmeňovanie a nedovolená výroba kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona, spáchaných z časti ako páchatel' podľa § 19 Trestného zákona a z časti vo forme spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona a spáchaného z časti ako dokonaný trestný čin a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

ČVS: ORP-17/OEK-VT-2012 uznesenie zo dňa 06.06.2013 o rozšírení obvinenia obž. L. S. za prečin Falšovanie, pozmeňovanie a nedovolená výroba kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona, spáchaných z časti ako páchatel' podľa § 19 Trestného zákona a z časti vo forme spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona a spáchaného z časti ako dokonaný trestný čin a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

ČVS: ORP-17/OEK-VT-2012 uznesenie zo dňa 11.06.2013 o rozšírení obvinenia obž. L. S. za prečin Falšovanie, pozmeňovanie a nedovolená výroba kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona, spáchaných z časti ako páchatel' podľa § 19 Trestného zákona a z časti vo forme spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona a spáchaného z časti ako dokonaný trestný čin a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že dĺžka doterajšieho konania v prejednávanej trestnej veci, predovšetkým prípravného konania nebola spôsobená zavineným konaním obžalovaného. Nemožno v jeho neprospech vyhodnotiť jeho obranu prednášanú v rámci trestného konania. Obžalovaný sa v prípravnom konaní v zásade jednotlivým úkonom trestného stíhania nevyhýbal. Je nepochybné, že dĺžka konania v prejednávanej veci bola výrazne ovplyvnená orgánmi činnými v trestnom konaní. Súd dáva do pozornosti najmä to, že trestné stíhanie bolo začaté vo veci jedného zo skutkov už dňa 02.05.2005 a následne až dňa 14.11.2006. Obžalovaný páchal pokračovaciu trestnú činnosť, za ktorú bol obžalovaný v priebehu rokov 2004 -2007. Prvé obvinenie voči obžalovanému bolo vznesené až dňa 27.10.2009. Medzitým boli orgánmi činnými v trestnom konaní zabezpečované dôkazy, napr. znalecké posudky expertíznych ústavov, svedecké výpovede, listinné dôkazy (najmä zo súdov a daňových úradov). Ale po preštudovaní spisového materiálu súd konštatuje, že OČTK nevykonali žiaden úkon v období od 27.04.2011 do 26.02.2013, okrem vznesenia obvinení zo dňa 03.08.2012 a 23.11.2012 za čiastkové skutky. Takisto súd poukazuje na skutočnosť, že návrh na podanie obžaloby bol podaný dňa 31.01.2014 a obžaloba na tunajší súd doručená dňa 02.03.2015. Je pravda, že obžalovaný v priebehu súdneho konania prejavoval známky konania procesných obštrukcií, za čo mu aj bola uložená poriadková pokuta na jej hornej hranici, ale po zmene procesného postoja a jeho učinenia vyhlásenia o vine vo všetkých skutkoch obžaloby mu súd túto pokutu odpustil.

Súd na druhej strane citlivo zvážil i náročnosť veci pre samotné orgány činné v trestnom konaní dokumentujúce a preukazujúce obžalovanému páchanú trestnú činnosť, t.j. páchanie pokračovacej trestnej činnosti obžalovaným po relatívne dlhý čas s množstvom čiastkových skutkov, z čoho plynula

nevyhnutnosť orgánov činných v trestnom konaní po dlhší čas zabezpečovať dôkazy a dozorujúceho prokurátora naštudovať vec a vzniesť obžalobu, obsahovú náročnosť pre konajúci súd.

Zároveň ale súd konštatuje, že obžalovaný svojim vyhlásením viny vo všetkých skutkoch obžaloby podľa § 257 ods. 1, písm. b) Tr. por. nepochybne skrátil konanie pred súdom o dokazovanie viny v jednotlivých skutkoch, na čo súd pri určovaní trestu prihliadal (porovnaj napr. Stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR sp. zn. Tpj 55/2016 z 27.6.2017).

Dĺžka konania, ktoré s prihliadnutím na obťažnosť veci, postoj obvineného k trestnému stíhaniu a procesný postup orgánov činných v trestnom konaní alebo súdu výrazne a neprimerane presahuje dĺžku konania v porovnateľných veciach, je takou okolnosťou prípadu, ktorá môže odôvodniť pri ukladaní trestu použitie mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. a uloženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej zákonom (porovnaj napr. R 10/2011 - upravené znenie).

Podľa názoru súdu v danom prípade postupom OČTK v prípravnom konaní došlo aj k porušeniu čl. 6 Dohovoru a tiež k porušeniu jednej zo základných zásad trestného konania podľa § 2 ods. 7 Trestného poriadku. Prieťahy, ktoré v danom prípade podľa názoru súdu možno pripísať štátu, viedli súd k záveru, že nebola rešpektovaná primeraná lehota dĺžky trvania trestného konania, pričom obžalovaný v zásade obštrukčne trestné konanie nepredlžoval (obdobne pozri uznesenie NS SR sp.zn. 3To/4/2017, rozsudok NS SR sp.zn. 6Tdo/58/2015, uznesenie ÚS SR sp.zn. I. ÚS 265/2016-11).

Neprimerane dlhá dĺžka procesu potom vedie jednak k zásadnému zníženiu stupňa nebezpečnosti deliktu pre spoločnosť, ako aj k záverom o potrebe podstatnej korekcie sankcionovania tohto deliktu. Odporovalo by všetkým uvedeným princípom trestania páchatel'a podľa príslušnej trestnej sadzby, ako to prichádza do úvahy pri rozhodovaní relatívne krátko po spáchaní deliktu (porovnaj aj uznesenie NS SR sp.zn. 3To/4/2017).

Riadiac sa uvedenými úvahami súd konštatuje, že najmä v období od 27.04.2011 do 26.02.2013 došlo k neodôvodneným prieťahom na strane orgánov činných v trestnom konaní. Uloženie trestu obžalovanému v trestnej sadzbe 7 až 12 rokov pre uloženie trestu odňatia slobody najprísnejšie trestného obžalobného zločinu podľa § 233 ods. 3 Trestného zákona s nemožnosťou jeho podmieneného odkladu (§ 49, resp. 51 Trestného zákona) by tak vzhľadom na čas, ktorý uplynul od spáchania skutkov a trvanie trestného stíhania neprimerane prísne postihol obžalovaného. Súd pri ukladaní trestu zobral do úvahy poľahčujúcu okolnosť v ust. § 36 písm. 1) Trestného zákona a neexistenciu priťažujúcich okolností. Na druhej strane ale použil i asperačnú zásadu pre ukládanie úhrnných trestov vyjadrenú v § 41 ods. 2 Trestného zákona. S mimoriadnym znížením trestu podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona v spojení s čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd pri zohľadnení vyššie uvedených zistení uložil obžalovanému trest pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu a to úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, ktorý podmiennečne odložil na 5 (päť) rokov s probačným dohľadom.

Takto uložený trest odňatia slobody súd považoval za primeraný vzhľadom k vyššie prezentovaným okolnostiam prípadu. Súd dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaného môže byť naplnený aj uložením podmieneného trestu odňatia slobody (ako v danom prípade jediného alternatívneho trestu), ktorý bude viesť obžalovaného pod hrozbou výkonu trestu k vedeniu riadneho života, pričom uloženie povinnosť v rámci probačného dohľadu považoval súd vzhľadom k výsledkom vykonaného dokazovania za potrebnú pre nápravu obžalovaného, t.j. aby aspoň sčasti odstránil negatívne následky spáchaného trestného činu. Takto uložený trest podľa názoru súdu istotne splní svoj účel v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona (porovnaj aj uznesenie ÚS SR sp.zn. I. ÚS 265/2016 -11).

Zároveň súd obžalovanému podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona uložil povinnosť počas skúšobnej doby podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu zameraného na prevenciu pred páchaním trestnej činnosti.

Súd zároveň uvádza, že v danom prípade neukladal súhrnný trest odňatia slobody nakoľko vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 12T/31/2012 obžalovaný peňažný trest vykonal a na odsúdeného

L. S. sa hľadá ako keby nebol odsúdený. Na základe toho tak v súlade s § 42 ods. 3 Trestného zákona súd ustanovenia o súhrnnom treste nepoužil. V ostatných vyššie citovaných trestných súdnych konaniach obžalovaného po oboznámení príslušných spisov súd zistil, že neboli splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona.

K uloženému trestu prepadnutia majetku podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona súd uvádza nasledovné:

Za účelom eventuálneho posúdenia aplikácie tej právnej úpravy, ktorá by bola pre páchatel'a výhodnejšia súd konštatuje, že časť jednotlivých skutkov pokračovacieho zločinu legalizácie príjmov z trestnej činnosti a to konkrétne skutkov podľa podanej obžaloby v bodoch 41,44 až 52, 61 až 65,77,94,97, 108, 129, spáchal obžalovaný za účinnosti "starého" Trestného zákona a to zákona č. 140/1961 Zb. Ostatné skutky spáchal za účinnosti "nového" Trestného zákona a to zákona č. 300/2005 Z. z. "Starý" Trestný zákon poznal trest prepadnutia majetku v § 51. § 51 ods. 2 "starého" Trestného zákona povoľoval uložiť trest prepadnutia majetku aj pri spáchaní trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 ods. 1 "starého" Trestného zákona. Tento "starý" Trestný zákona však poznal iba fakultatívnu možnosť uloženia takéhoto trestu. Naopak, pri právnej kvalifikácii zločinu legalizácie príjmov z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 3 "nového" Trestného zákona (zákon č. 301/2005 Z. z.), už "nový" Trestný zákon v § 58 ods. 3 ukladá súdu obligatórnu povinnosť uložiť trest prepadnutia majetku. Súd teda veľmi pozorne posudzoval možnosť eventuálnej aplikácie priaznivejšej právnej úpravy pre obžalovaného pri rozhodovaní o obligatórnosti alebo fakultatívnosti uloženia trestu prepadnutia majetku. Po podrobnej analýze tu však súd konštatuje, že v prípade zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti ide o pokračujúci trestný čin, zložený z jednotlivých čiastkových útokov. V kontexte paragrafu 2 ods. 1 Trestného zákona sa ale za čas spáchania pokračovacieho trestného činu považuje čas ukončenia trestného činu, to znamená okamih, kedy bol ukončený posledný útok a posudzuje sa podľa súhrnu právnych noriem účinných v tomto čase. Podľa tohto súhrnu právnych noriem sa však posudzujú aj všetky predchádzajúce útoky, pokiaľ boli trestné podľa predchádzajúceho súhrnu právnych noriem, i keď by boli tieto pre páchatel'a priaznivejšie (R94/2002-II). Jednotu trestného skutku, ktorý zakladá pokračovací trestný čin, tak nie je možné ani vzhľadom na ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona narušiť jeho rozdelením podľa možného právneho posúdenia v zmysle postupne účinných noviel Trestného zákona (porovnaj R94/2002-I).

Súd tak konštatuje, že bol povinný za zločin legalizácie príjmov z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 3 Trestného zákona obligatórne mu uložiť trest prepadnutia majetku podľa 58 ods. 3 „nového“ TZ a tak aj urobil (porovnaj napr. rozsudok OS Trnava sp. zn. 7T/23/2014 z 26.02.2015 v spojení s uznesením KS v Trnave, sp. zn. 3To/84/2015 z 27.10.2015).

V záujme neohrozenia majetkových práv prípadných tretích osôb, vo vzťahu k majetku odsúdeného, súd vo výroku v súlade s § 59 ods. 1 Trestného zákona aj určil rozsah postihnutia jeho majetku uloženým trestom prepadnutia majetku a to na ten majetok, ktorý odsúdenému bude po ukončení konkurzného konania patriť z výťažku zo speňaženia majetku, z majetku vylúčeného zo súpisu majetku podstatá a majetku podliehajúceho konkurzu, ak nedošlo k speňaženiu majetku (porovnaj napr. uznesenie NS SR 6To/4/2018 z 08.08.2018). Vlastníkom prepadnutého majetku v takto definovanom rozsahu sa stane Slovenská republika (§ 59 ods. 2 Trestného zákona).

Ustanovenie § 58 ods. 3 Tr. zák. ukladá súdu povinnosť uložiť trest prepadnutia majetku vždy pri právnej kvalifikácii skutku podľa § 233 ods. 3 alebo 4 Tr. zák. Takáto právna úprava svojimi dôsledkami vybočuje z medzí ňou sledovaného účelu, keďže dopadá aj na prípady, v ktorých racionálna väzba medzi cieľom a zvoleným normatívnym prostriedkom zjavne absentuje. Je pravdou, že potrebu primeranosti (proporcionality) trestu vo svojej judikatúre uplatňuje aj ESLP, ktorý opakovane vyslovil, že hoci rozhodovanie o vine a vhodnom treste prislúcha výlučne národným súdom, cíti sa byť povinný zasiahnuť tam, kde existuje zjavný nepomer medzi závažnosťou činu a uloženým trestom (napr. rozhodnutia ESLP vo veci B. a P. proti Bulharsku z 20. decembra 2007 a vo veci H. H. H. J. proti Turecku z 8. apríla 2008). Predmetné ustanovenie § 58 ods. 3 Tr. zák. je ale obligatórnym ustanovením v zmysle ktorého sú súdy povinné pri uznaní viny z uvedeného trestného činu, kde v danom prípade zločin legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona do tejto kategórie jednoznačne patrí ukladať i trest prepadnutia majetku. Predmetné ustanovenie nemá žiadnu výnimku a preto v tomto smere nebolo možné vyššie uvedené ustanovenie neakceptovať a súd obžalovanému v súlade s týmto ustanovením uložil i trest prepadnutia majetku.

V tomto kontexte súd poukazuje na ustálenú súdnu prax, napr. Uznesenie ÚS SR sp.zn. I. ÚS 265/2016 -11. V tomto uznesení ÚS SR konštatoval, že vnímajúc sťažnostné námietky sťažovateľa predostreté v jeho ústavnej sťažnosti aj ústavný súd musí konštatovať obligatornosť § 58 ods. 3 Trestného zákona, ktorý všeobecným súdom nedáva inú možnosť, len takýto druh trestu uložiť, nech by námietky sťažovateľa boli akokoľvek podnetné a prípadne aj s ohľadom na jeho osobné pomery aj opodstatnené. V tomto kontexte vníma aj ústavný súd trest prepadnutia majetku, ktorý bol sťažovateľovi uložený za trest zákonný, kde práve jeho neuložením by všeobecné súdy porušili zákon. S týmto záverom sa v plnej miere stotožňuje aj tento súd a preto obžalovanému uložil podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona trest prepadnutia celého majetku.

Záverom na margo súd uvádza, že i keby zákon pripúšťal fakultatívnu možnosť uloženia trestu prepadnutia majetku, súd by zrejme tento trest uložil, pretože akcentujúc vyššie rozvedené úvahy, trest obžalovanému individualizoval a výrazne znížil už v rámci uloženého trestu odňatia slobody. Tento mu s použitím § 39 Trestného zákona a čl. 6 Dohovoru výrazne znížil pod dolnú hranicu trestnej sadzby tak, že pri dodržaní podmienok skúšobnej doby a probačného dohľadu vykoná trest bez obmedzenia osobnej slobody.

Súd má za to, že individualizovaná hrozba premeny podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody na trest nepodmienečný v spojení s uloženým trestom prepadnutia majetku pri dodržaní zásad pre ukladanie trestov podľa § 34 Trestného zákona dôsledne naplní funkcie trestu.

Nakoľko si žiaden subjekt v trestnom konaní nárok na náhradu škody neuplatnil, súd o eventuálnom nároku na náhradu škody v trestnom konaní nerozhodoval.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.