

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Csp/47/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123216873
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:6123216873.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému A. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom B. C. D. XXX, XXX XX B. C., o zaplatenie 1.150,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.150,28 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 296,64 eur a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.170,28 eur od 12.05.2020 do 21.09.2022 a 5 % ročne zo sumy 1.150,28 eur od 22.09.2022 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca spoločnosť Ahoj, a.s., Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 48 113 671 sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciemu súdu dňa 17.1.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 1.150,28 Eur s príslušenstvom.

2. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tak, že medzi pôvodným žalobcom spoločnosťou Ahoj, a.s. a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1909009586, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 1.500 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. Žalovaný ako dlžník pôvodného žalobcu svoj záväzok žalobcovi riadne a včas nesplácal. Pôvodný žalobca vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve pôvodného žalobcu svoj dlh z titulu omeškania úverových splátok nezaplatil, žalobca v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy vyhlásil okamžitú splatnosť pohľadávky z úveru. Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 4.5.2020. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia okamžitej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, voči žalobcovi sa tak od 12.5.2020 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplatenia úveru. Vyhlásením okamžitej splatnosti úveru žalovaný zaplatil za úhradu svojho dlhu sumu 20 Eur dňa 21.9.2022. Táto suma bola započítaná na úhradu dlžnej sumy úveru. Žalobca si teda voči žalovanému uplatňuje dlžnú istinu vo výške 1.150,28 Eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil. Zároveň si žalobca uplatňuje voči žalovanému aj nárok na zaplatenie zmluvných úrokov, ktoré predstavujú rozdiel medzi celkovými nákladmi spojenými z úverom a plnením započítaným na úhradu celkových nákladov.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 24Up/147/2023 zo dňa 01.02.2023, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, a tak upomínací súd postúpil spis tunajšiemu súdu ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci.

4. Žalobu spolu s prílohami, poučeniami a výzvou na vyjadrenie súd doručil žalovanému dňa 6.9.2023. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Uznesením č.k.11Csp/47/2023-115 zo dňa 04.12.2023 súd pripustil zmenu žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu vstúpil do konania žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

6. Súd nariadil vo veci pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo v neprítomnosti strán sporu. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti, žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania.

7. Súd vykonal dokazovanie v súlade s § 204 CSP, a to oboznámením sa so žalobou, a predloženými listinnými dôkazmi.

8. Žalovaný nepoprel žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, a preto z nich súd v súlade s § 151 CSP pri svojom rozhodovaní vychádzal. Súd zároveň vykonal dokazovanie oboznámením žalobcom predložených listinných dôkazov pozostávajúcich zo zmluvy o úvere č. 1909009586 zo dňa 18.9.2019, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, Súhlasmi a vybranými informáciami o spracovaní osobných údajov, KYC Dotazníkom ku klientovi, Výzvou 3. upomienka na zaplatenie zo dňa 27.3.2020, vyhlásením okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.4.2020, výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 22.12.2022, prehľadom splátok a úhrad zmluve o úvere číslo 1909009588 a rozpisom zásielok pre EPH 308121175 a zistil tento skutkový a právny stav:

9. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Ahoj, a.s. uzavrel dňa 18.9.2019 so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1909009586. Predmetom zmluvy o úvere bolo poskytnutie bezúčelového spotrebného úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému a to vo výške 1.500 Eur. Žalovaný sa podpisom zmluvy o úvere zaviazal vrátiť poskytnutý úver právnemu predchodcovi žalobcu v pravidelnom mesačných splátkach vo výške 74,86 Eur, pričom medzi zmluvnými stranami bol dohodnutý počet splátok v počte 24 a to vždy najneskôr do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Výška fixnej úrokovej sadzby bola stanovená na 20,16 % ročne a ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená 20,16 %. Žalovaný pôvodnému žalobcovi poskytnutý úver riadne a včas nesplácal. Z tohto dôvodu vyzval pôvodný žalobca žalovaného prostredníctvom výzvy zo dňa 27.3.2020, aby mu uhradil dlžnú sumu vo výške 219,44 Eur, pričom žalovaný bol upozornený, že jeho dlh sa navyšuje o dohodnuté zmluvné úroky. Výzva zo strany pôvodného žalobcu bola žalovanému doručená prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., pričom zásielka sa vrátila späť z poznámkou, adresát si zásielku nevyzdvihol v odbernej lehote. Následne žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru, pričom žalovanému doručil vyhlásenie o okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.4.2020 prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.. Ani zásielku, ktorej obsahom bolo vyhlásenie o okamžitej splatnosti úveru si žalovaný neprevzal a tá sa vrátila späť žalobcovi z poznámkou, adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote. Z predloženého prehľadu platieb mal súd za preukázané, že žalobca uhradil spotrebný úver právnemu predchodcovi žalobcu iba čiastočne a to vo výške 349,72 Eur a to platbami zo 4.2.2020 vo výške 149,72 Eur, dňa 31.12.2021 vo výške 30,00 Eur, dňa 17.2.22 vo výške 30,00 Eur, dňa 15.7.2022 vo výške 40,00 Eur a dňa 21.9.2022 vo výške 20,00 Eur. Žalovaný bol následne dňa 22.12.2022 vyzvaný na uhradenie dlžnej sumy vo výške 1.896,08 Eur. Žalovaný pôvodnému žalobcovi dlhovanú sumu neuhradil.

10. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2023 súd zistil, že pôvodný žalobca postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto sporu na žalobcu.

11. Podľa čl. 3.2 písm. d) zmluvy v prípade ak dlžník nespláca splátky úveru riadne a včas, je veriteľ oprávnený žiadať od dlžníka zaplatenie celého zostatku úveru spolu s príslušenstvom, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru), ak dlžník je v omeškaní s úhradou jednej splátky úveru, alebo jej časti, počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53ods.

9 a § 565 Občianskeho zákonníka a teda ak súčasne upozornil dlžníka v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len Obchodný zákonník) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti,

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka)

16. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

17. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení k 03.07.2019 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

23. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

26. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu zmluvu, na základe ktorej mu boli poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré sa zaviazal splatiť s dohodnutými úrokmi v dohodnutých mesačných splátkach. Zmluvu posúdil súd ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník), keďže ju právny predchodca žalobcu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný mal postavenie spotrebiteľa (fyzická osoba nekonajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti). Na základe tohto záveru musí mať zmluva náležitosti podľa Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch, podlieha režimu ochrany spotrebiteľa podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákona o spotrebiteľských úveroch a zákona o ochrane spotrebiteľa..

27. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je platná, úver nie je bezúročný a bez poplatkov – neboli zistené nedostatky, v dôsledku ktorých je podľa zákona o spotrebiteľských úveroch úver bezúročný a bez poplatkov (zmluva má písomnú formu, obsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p) zákona o spotrebiteľských úveroch, v zmluve nebola uvedená nesprávne RPMN v neprospech spotrebiteľa, veriteľ úver poskytol bezhotovostným prevodom, v zmluve boli uvedené všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia úveru alebo s ním súvisia, RPMN neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov, veriteľ hrubo neporušil povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch). Žalovanému boli žalobcom poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť za podmienok dohodnutých v zmluve spolu s úrokmi v dohodnutej výške. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a úver riadne a včas nesplácal, na základe čoho došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a žalovaný bol povinný uhradiť celý zostatok úveru, čo žalovaný neurobil. Možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru bola dojednaná v zmluve a viac ako 15 dní pred zosplatením bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžných splátok s upozornením

na možnosť zosplatnenia. Boli teda dodržané podmienky podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

28. Vychádzajúc z nepopretých skutkových tvrdení žalobcu a z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu Ahoj, as. a žalovaný medzi sebou uzavreli zmluvu o úvere č. 1909009586, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému poskytnúť bezúčelový spotrebný úver vo výške 1.500 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v pravidelných mesačných splátkach v počte 24 vždy najneskôr do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, pričom výška splátky bola dohodnutá sumou 74,86 Eur. Z predloženého spisového materiálu nebolo medzi zmluvnými stranami sporné, že žalovaný svoju pohľadávku voči právnenému predchodcovi žalobcu riadne a včas neuhradil. Takisto nebolo sporné, že žalovaný bol vyzvaný zo strany právneho predchodcu žalobcu výzvou zo dňa 4.5.2020, aby uhradil dlhovanú sumu. Nakoľko žalovaný svoju pohľadávku voči žalobcovi neuhradil, dostal sa tým žalobca dňa 12.5.2020 do omeškania (po uplynutí lehoty 7 dni do dňa doručenia výzvy). Medzi zmluvnými stranami nebolo sporné ani to, že zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celého úveru, pričom po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovaný uhradil právnenému predchodcovi žalobcu časť dlhovanej sumy a to úhradou zo dňa 21.9.2021 vo výške 20,00 Eur. Dlžná suma po poslednej úhrade zo strany žalovaného tak predstavovala sumu 1150,28 Eur. Nakoľko nebolo medzi zmluvnými stranami sporné, že medzi žalobcom a žalovaným vznikla pohľadávka vo výške 1.150,28 Eur, rozhodol tunajší súd tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.150,28 Eur tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

29. Súd sa takisto zaoberal aj skutočnosťou, že žalobca si v rámci podanej žaloby uplatňuje aj riadny úrok vo výške 296,64 eur v súlade s Uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.6.2020, v zmysle ktorého dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Žalobca si uplatnil zmluvný úrok dohodnutý v zmluve vo výške 20,16 % ročne. Žalobca takto označený zmluvný úrok vyčíslil na sumu 296,64 Eur, ktorú mu súd priznal, pretože mal v zmysle vyššie uvedenej ustálenej judikatúry najvyšších súdnych autorít na ňu nárok.

30. Okrem toho sa súd zaoberal aj úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.170,28 od 12.5.2020 do 21.9.2022 a zo sumy 1.150,28 Eur od 22.9.2022 do zaplatenia. Súd mal za preukázané, že dlžná suma predstavuje sumu 1.170,28 eur (1.150,28 po úhrade po vyhlásení mimoriadnej splatnosti dňa 21.9.2021), pričom k začiatku plynutia lehoty úročenia došlo dňa 12.5.2020, teda deň po uplynutí 7- dňovej lehoty odo dňa doručenia oznámenia žalovanému týkajúceho sa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru resp. deň nasledujúci po čiastočnej úhrade. Od tohto dátumu vznikol žalobcovi voči žalovanému nárok domáhať sa náhrady úrokov z omeškania. Z tohto dôvodu rozhodol tunajší súd tak, že uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.170,28 eur od 12.05.2020 do 21.09.2022 a 5 % ročne zo sumy 1.150,28 eur od 22.09.2022 do zaplatenia.

31. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

32. Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo

33. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Podľa ust. § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

35. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, rozhodol súd zároveň aj o nároku na náhradu trov konania podľa ust. § 262 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi ako úspešne strane sporu voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom súd v predmetnej veci nevzhliadol a strany ani

netvrdili žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa ust. § 257 CSP, na základe ktorých by sporovým stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach

V odvolaní má popri všeobecných náležitosti podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa tým sleduje, podpis, spisová značka konania(§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne(odvolacie dôvody) a čoho sa odvolávateľ domáha(odvolací návrh podľa ust. § 363 CSP)

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie voči rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré rozhodnutiu predchádzalo vo veci samej má uvedenú vadu podľa odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (ust. § 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (ust. § 29 zákona č. 233/1995 Z.z.)