

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 6C/119/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1011201441  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1011201441.14

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobcu: R. S., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom L. XX, F., proti žalovanej v 1. rade: C. V., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom XXX XX U. N. XXX, žalovanému v 2. rade: T. R., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom XXX XX U. N. XXX obaja žalovaní 1/ a 2/ zastúpení JUDr. Martou Vícenovou, advokátkou, so sídlom Záhorácka 5478/15B, Malacky, žalovanému v 3. rade: R. F., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom U. XX, K. pri H. a žalovaného v 4. rade: R. R. Y., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom L. 1, F., zastúpeného LÖWY & LÖWY s. r. o., IČO: 47 236 230, so sídlom Slowackého 56, Bratislava, o určenie neplatnosti právnych úkonov, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd žalovaným v 1. až 4. rade nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 16.12.2011 sa žalobca voči žalovaným domáhal, aby súd určil neplatnosť kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 08.03.2010 medzi N. R. a žalovaným v 3. rade a kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 28.07.2011 medzi žalovaným v 3. rade a žalovaným v 4. rade, ktorými došlo k prevodu podielu 1/2 na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území W. Y., obec BA-m.č. W. Y., okres Bratislava III, evidovaných katastrálnym odborom Okresného úradu Bratislava na liste vlastníctva č. XXXX, konkrétne:  
- bytu č. X nachádzajúceho sa na 2. poschodí bytového domu na L. ulici č. XX, v F., súpisné číslo XXXX, číslo vchodu XX, postaveného na parcelách č. XXXXX/X o výmere 209 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria; č. XXXXX/X o výmere 210 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria; č. XXXXX/X o výmere 210 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria; č. XXXXX/X o výmere 211 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria; č. XXXXX/X o výmere 211 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria; č. XXXXX/X o výmere 210 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria a č. XXXXX/X o výmere 266 m<sup>2</sup>, ostatné plochy;  
- spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti 3600/682363 a  
- pozemku, parcely registra „C“ evidované pod č. XXXXX/X o výmere 209 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, č. XXXXX/X o výmere 210 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, č. XXXXX/X o výmere 210 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, č. XXXXX/X o výmere 211 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, č. XXXXX/X o výmere 211 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, č. XXXXX/X o výmere 210 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria č. XXXXX/X o výmere 266 m<sup>2</sup> ostatné plochy.

2. Žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 140, § 605 a § 40a Občianskeho zákonníka, teda domáhal sa relatívnej neplatnosti uvedených kúpnych zmlúv z dôvodu, že nebolo rešpektované jeho zákonné predkupné právo ako podielového spoluvlastníka vyššie uvedených nehnuteľností.

3. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom sp. zn. 6C/119/2011-334 zo dňa 04.05.2017 tak, že žalobu žalobcu zamietol, ktorý odvolací súd uznesením sp. zn. 5Co/130/2018-390 zo dňa 29.10.2019 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

4. Súd stanovil termín pojednávania (18.06.2020), pričom pri predvolaní žalobcu na pojednávanie z oznámenia CPP a REGOB zistil, že žalobca dňa 27.05.2018 zomrel.

5. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 61 C.s.p. procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 62 C.s.p. ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 63 ods. 1 C.s.p. ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

9. Podľa § 63 ods. 2 C.s.p. v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

10. Procesné podmienky, aj keď ich Civilný sporový poriadok vyslovene a taxatívne nevypočítava, možno považovať za predpoklady na strane súdu, ako aj na strane strán sporu, ktoré musia byť splnené na to, aby súd mohol spor alebo vec prejednať a rozhodnúť. Ak Civilný sporový poriadok neustanovuje inak, súd skúma (prihliada na) splnenie procesných podmienok kedykoľvek počas konania a to ex offo. Procesné podmienky možno rozlíšiť na odstrániteľné a neodstrániteľné. Toto rozlíšenie je dôležité pre následný postup súdu pri zistení ich nedostatku. Pri zistení nedostatku neodstrániteľnej podmienky konania, súd konanie zastaví. Medzi nedostatky procesných podmienok patrí, okrem iných, aj nedostatok procesnej subjektivity ktorejkoľvek zo strán sporu. U fyzických osôb spôsobilosť na práva a povinnosti vzniká narodením a zaniká smrťou.

11. V prípade nedostatku procesnej subjektivity strany sporu, ktorá nastala počas konania a predtým ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či môže v konaní pokračovať a to s odkazom na výsledky dedičského konania po zomrelej strane sporu, a teda rozhodujúce pre posúdenie, či v prípade smrti strany sporu po začatí sporu o majetkovej veci, sa má konanie podľa § 63 ods. 1 C.s.p. zastaviť alebo pokračovať, je zistenie, či smrťou strany sporu došlo k zániku uplatneného nároku alebo či právo alebo povinnosť z neho prešlo na dedičov tejto strany sporu.

12. V danom prípade sa spor týkal nárokov z vecného predkupného práva žalobcu podľa § 140 Občianskeho zákonníka ako podielového spoluvlastníka uvedených nehnuteľností. Predkupné právo upravuje Občiansky zákonník ako osobné právo predkupníka, ktoré sa viaže výlučne na jeho osobu. Bez ohľadu na to, či predkupné právo bolo dojednané ako obligačné (§ 604 OZ) alebo ide o zákonné vecné právo oprávneného spoluvlastníka (§ 140 OZ), vždy pôsobí ako subjektívne právo, viažuce sa výlučne na osobu spoluvlastníka, ktoré zákon neumožňuje previesť na iného a smrťou neprechádza spolu s vlastníckym právom na jeho dedičov. Smrťou oprávnenej osoby toto právo zaniká (pozri aj Komentár k Občianskemu Zákonníku, C.H.Beck, 2015). Nakoľko je predkupné právo ako osobné vecné právo viazané na osobu predkupníka, sa osoba oprávneného počas existencie predkupného práva nemôže zmeniť.

13. Vzhľadom na uvedené a skutočnosť, že v danom prípade predmetom sporu nebolo majetkové právo ale vecné právo osobnej povahy (vecné predkupné právo predstavuje osobné právo oprávneného žalobcu), ktoré smrťou žalobcu zaniklo, súd s prihliadnutím na povahu sporu nemohol pokračovať v konaní s dedičmi žalobcu a konanie podľa § 63 ods. 1 C.s.p. zastavil.

14. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Súd o nárok na náhradu trov konania rozhodol v súlade s princípom procesného zavinenia zastavenia konania uvedeného v § 256 ods. 1 C.s.p.. Nakoľko však existenciu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania spočívajúceho v strate procesnej spôsobilosti žalobcu bez možnosti pokračovať s dedičmi, ktorý mal za následok zastavenie konania, nezavinila ani jedna zo strán sporu, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovaným ako jedinej existujúcej strane sporu, nárok na náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 C.s.p. nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.