

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/93/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420010153  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6420010153.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Adriány Považanovej, v trestnej veci T. L. vedenej za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a, ods. 3 písm. d/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 24. júna 2020, o sťažnosti T. L. proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 19.05.2020, sp. zn. 4Nt/30/2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť T. L. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 19.05.2020, sp. zn. 4Nt/30/2020 samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom podľa 299 ods. 1/ Tr. por. z dôvodu § 73 ods. 1/ Tr. zák. uložil T. L., nar. XX.XX.XXXX, ochranné psychiatrické liečenie a protialkoholické liečenie ústavnou formou s tým, že v zmysle § 74 ods. 2/ Tr. zák. ochranné liečenie potvrdá, kým to bude vyžadovať jeho účel.

Proti tomuto uzneseniu podal menovaný prostredníctvom svojho obhajcu v zákonnej lehote sťažnosť, a to podaním doručeným okresnému súdu dňa 04.06.2020. Namietal, že mu bolo uložené ochranné liečenie ústavnou formou, ako aj to, že okrem psychiatrického liečenia mu bolo uložené aj liečenie protialkoholické. Jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný, v minulosti nebol stíhaný za násilné konanie voči tretím osobám a voči nikomu sa nikdy nesprával neprimerane ani verbálne, ani fyzicky agresívne. Už vyše troch mesiacov je hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici U.. L. v B., kde sa cíti dobre, pričom je presvedčený, že účel by splnila aj ambulantná forma liečby, ktorú je ochotný absolvovať.

Pokiaľ ide o uloženie protialkoholickú liečbu, zdôraznil, že je nadbytočná, pretože na alkohole nie je závislý. Alkohol konzumoval v zásade len v pohostinskom zariadení, a to 3 až 4.krát týždenne, pričom na jedno posedenie vypil maximálne 3 až 4 poldecové poháriky tvrdého alkoholu. Alkohol pri pití nikdy nemiešal, domov nechodil opitý, ani sa po príchode domov nesprával agresívne. Na kúpu väčšieho množstva alkoholu ani nemal dostatok finančných prostriedkov.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby mu bolo uložené len ochranné psychiatrické liečenie, a to ambulantnou formou.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť nebola dôvodne podaná.

Zo spisového materiálu vyplýva, že uznesením vyšetrovateľa OR PZ, odboru kriminálnej polície Žiar nad Hronom zo dňa 12.11.2019, ČVS:ORP-453/1-VYS-ZH-2019 bolo vo veci začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 13.11.2019 T. L. vznesené obvinenie za zločin týrania blízkej osoby a

zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a, ods. 3 písm. d/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je v ňom uvedené.

V priebehu trestného konania bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 29.11.2019, sp. zn. 2Tp 51/2019 vyšetrený duševný stav obvineného, a to okrem iného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Na podklade vypracovaného znaleckého posudku bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom zo dňa 25.02.2020, sp. zn. 2 Pv 359/19/6613, právoplatným dňa 06.03.2020, podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. trestné stíhanie zastavené, pretože bolo zistené, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Podaním doručeným okresnému súdu dňa 13.03.2020 prokurátor okresnej prokuratúry navrhol, aby súd T. L. uložil ochranné protialkoholické a psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 73 ods. 1/ Tr. zák. súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c/ a § 40 ods. 1 písm. c/ alebo ak páchatel činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Ochranné liečenie je jedným z druhov ochranných opatrení, ktoré podľa § 2 Tr. zák. patria medzi prostriedky slúžiace na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Jeho účelom je rovnako ako pri treste, zaistiť ochranu spoločnosti, ale špecifickým spôsobom. Pri zisťovaní, či je pobyt páchatel činu inak trestného na slobode nebezpečný, musí súd zhodnotiť všetky dôkazy prichádzajúce do úvahy, a to najmä znalecký dôkaz vykonaný vyšetrením duševného stavu.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného krajský súd dospel k záveru, že všetky skutočnosti zistené v doterajšom konaní nasvedčujú tomu, že sťažovateľovi je potrebné uložiť ústavné ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie, pretože ambulantná forma tohto liečenia, resp. len uloženie psychiatrického liečenia tak, ako to navrhol v podanej sťažnosti, by v jeho prípade nebolo postačujúce. V tomto smere okresný súd v napadnutom rozhodnutí podrobne rozviedol závery znaleckého posudku ohľadom jeho duševného stavu, z ktorých je jednoznačne zrejmé, že jeho pobyt na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný z dôvodu, pretože je u neho prítomný organický syndróm s emulačným bludom a súčasne syndróm závislosti od alkoholu. Znalec tiež konštatoval, že u neho absenteje pocit chorobnosti, ako aj kritický náhľad k zneužívaniu alkoholu a je vysoko pravdepodobné, že sa na slobode opäť môže dopúšťať stíhaného konania.

Ambulantne liečený zo závislosti na alkohole bol pritom už v roku 2011 v psychiatrickej ambulancii L.. T. B. v S. M. W., a to v súvislosti s jeho odsúdením za prečin nebezpečného vyhrážania rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 24.05.2011, sp. zn. 3T/60/2011.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na uvedené skutočnosti senát krajského súdu sťažnosť T. L. v súlade s citovaným ustanovením zamietol ako nedôvodnú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.