

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10Csp/57/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119213339  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119213339.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobkyne: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova č. 4, 816 23 Bratislava, zastúpeného: JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava proti žalovanému: C. E., L. K. X.X.XXXX, J. G. XXXX/X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 120,11 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 120,11 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 120,11 € odo dňa 5.9.2017 do zaplatenia, na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., W.: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, J.: N., E. XXXXXXXXXXXX, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobkyni vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100 %).

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenu súdu dňa 17.9.2018 žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 120,11 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 5.9.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania, na tom skutkovom základe, že dňa 4.11.2016 uzavrel so žalovaným Poistnú zmluvu č. 6591747815 - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, začiatok poistenia bol dohodnutý na deň 4.11.2016. V poistnej zmluve bola dohodnutá povinnosť žalovaného platiť poistné štvrtročne. Žalovaný porušil zmluvne dohodnutú povinnosť nezaplatením poistného. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 4.11.2016.

Žalovaný nezaplatil žalobkyni poistné, v dôsledku čoho poistenie zaniklo v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobkyni v spojení s ustanovením § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. vznikol nárok na poistné do 4.9.2017 v sume 120,11 €.

Žalobkyňa súdu doručila spolu so žalobou listinné dôkazy - poisťku číslo 6 591 747 815; oznámenie o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného zo dňa 16.10.2017.

2. Súd vo veci žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 10Csp 57/2019-32 dňa 8.1.2020.

Platobný rozkaz bol súdom zrušený uznesením č. k. 10Csp 57/2019-49 zo dňa 21.1.2020 s poukazom na ustanovenie § 266 ods. 3 CSP z dôvodu, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd uznesením č. k. 10Csp 57/2019-50 zo dňa 23.1.2020 vyzval žalovaného, aby súdu doručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu listinných dôkazov. Uznesenie, rovnopis žaloby a listinné dôkazy boli žalovanému doručované oznámením o doručovaní písomností zverejnenom na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu z dôvodu, že pobyt žalovaného sa súdu po vyčerpaní všetkých zákonných možností nepodarilo zistiť. Žalovaný si písomnosti neprevzal, súd písomnosti považoval za doručené po 15 dňoch od ich zverejnenia na úradnej tabuli a webovej stránke súdu (§ 106 ods. 3 CSP). Žalovaný súdu nedoručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojil listinné dôkazy, na ktoré by sa odvolával a neoznačil žiadne dôkazy.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

5. Z obsahu žaloby, ako aj s obsahu poistky mal súd preukázané, že strany sporu dňa 4.11.2016 uzavreli Poistnú zmluvu č. 6591747815 - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 4.11.2016 na dobu neurčitú. V poistnej zmluve bola dohodnutá povinnosť žalovaného platiť žalobkyni poistné štvrťročne v splátkach. Žalovaný porušil zmluvne dohodnutú povinnosť a poistné za dohodnuté obdobie žalobkyni nezaplatil. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 4.11.2016. V dôsledku nezaplatenia poistného žalovaným poistenie zaniklo v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobkyňa v spojení s ustanovením § 11 zákona č. 381/2001 Z. z. má nárok na poistné do 4.9.2017 v sume 120,11 €.

6. Podľa ustanovenia § 9 ods.4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa ustanovenia § 11ods.11,veta prvá cit. zákona ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

7. Súd dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak (§ 191 ods. 1, 2 CSP). Súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona (§ 215 ods. 1, 2 CSP). Súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu (§ 216 ods. 1 CSP). Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté (§ 217 ods. 1 CSP).

8. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko z dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 4.11.2016 platný právny úkon a to poistnú zmluvu s účinnosťou od 4.11.2016 v zmysle citovaného zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uzavretím poistnej zmluvy vznikla žalovanému povinnosť žalobkyni platiť dohodnuté poistné. Z dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný porušil zmluvne dohodnutú povinnosť tým, že poistné v dohodnutej výške za dohodnuté obdobie žalobkyni nezaplatil. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 4.11.2016. Poistenie zaniklo v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobkyni vznikol nárok na poistné v sume 120,11 € do 4.9.2017 v spojení s ustanovením § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

9. Podľa ustanovenia § 517 ods.1 , veta prvá Občianskeho zákonníka / ďalej OZ / dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Žalovaný sa peňažným plnením dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal v súlade s citovaným ustanovením § 517 OZ na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky - úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 5.9.2017 do zaplatenia.

11. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Súd priznal žalobkyni vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške z dôvodu, že v konaní mala žalobkyňa plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)/ § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci / § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.