

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8P/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720200131
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720200131.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Annou Irikovskou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa I. N., T. XX.XX.XXXX, t. č. Centrum pre deti a rodinu, Na Dolinách 866/27, Trenčín - Zlatovce, dieťa matky: G. N., T. XX. X. XXXX, trvale bytom Mesto Považská Bystrica, t. č. na neznámom mieste, otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica o splnenia podmienok osvojitelnosti, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že maloletý I. N., T. XX.XX. XXXX, T. F. I. G. N.Y., T. XX. X. XXXX, otec neznámy, ktorého narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Mesta Považská Bystrica, vo F. XXX, M. XXXX, T. G. XX, pod poradovým číslom XXX, je o s v o j i t e ľ n ý.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici doručil dňa 17. 1. 2020 na tunajší súd návrh na určenie splnenia podmienok osvojitelnosti malol. dieťaťa I. N., T. XX. XX. XXXX, t. č. umiestnený v Centre pre deti a rodinu, Na Dolinách 866/27, Trenčín Zlatovce. Dôvodom pre vyslovenie splnenia podmienok osvojitelnosti u mal. je skutočnosť, že matka ani nikto z rodiny v zákonom stanovenej lehote neprejavili žiadny záujem o dieťa. Navrhovateľ poukázal na to, že matka maloletého má okrem neho ešte ďalšie deti, ktorým takisto nezabezpečovala riadnu starostlivosť, pričom jej dcéra malol. G. G. N. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti príbuznej a nad mal. W. N. bola nariadená ústavná starostlivosť. Ani o tieto deti sa matka nezaujímal.

2. Mal. I. sa pôvodne narodil z utajeného pôrodu, avšak deň po jeho narodení matka požiadala o odtajnenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom a v ten istý deň svojvoľne opustila gynekologicko-pôrodnické oddelenie a dieťa tam nechala. Na výzvu ÚPSV a R OSPODaSK Považská Bystrica následne dňa 30. 10. 2019 matka uviedla, že chce, aby syn I. bol umiestnený do detského domova, pretože nemá v súčasnosti vytvorené podmienky na jeho výchovu a výživu. Navrhovateľ uviedol, že z uvedeného dôvodu podal na tunajší súd návrh na uloženie výchovného opatrenia a tunajší súd uznesením sp. zn. 8P/65/2019-7 zo dňa 30. 10. 2019 umiestnil maloletého z novorodeneckého oddelenia NsP do Centra pre deti a rodinu, Na Dolinách, Trenčín - Zlatovce (navrhovateľ nesprávne uviedol, že sa jedná rozhodnutie o nariadení výchovného opatrenia, pretože uvádzané uznesenie je nariadením neodkladného opatrenia). Po umiestnení dieťaťa v tomto zariadení napriek tomu, že matka bola pozvaná do zariadenia na prípadovú konferenciu za účelom riešenia situácie rodiny a sanácie rodinného prostredia, tohto sa nezúčastnila a svoju neúčast' ani neospravedlnila. V súčasnosti je dieťa po prijatí do zariadenia umiestnené v profesionálnej náhradnej rodine. Za obdobie pobytu, odkedy je maloletý I. v zariadení, sa o dieťa nikto žiadnym spôsobom nezaujímal a nikto z príbuzných sa s dieťaťom

nekontaktoval. Navrhovateľ uviedol, že evidujú 2- mesačný nezáujem o dieťa zo strany matky. Žiadali preto, aby súd určil, že maloletý I. N. je osvojiteľný, keďže je to v jeho záujme.

3. Navrhovateľ k návrhu pripojil úradné záznamy z pohovorov s príbuznými matky, ako aj úradný záznam z pohovoru s matkou, správy z Centra pre deti a rodiny Zlatovce, rodný list maloletého, žiadosť NsP Považská Bystrica o šetrenie rodiny v domácom prostredí zo dňa 24. 10. 2019.

4. Tunajší súd v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej ako C.s.p.) vec prejednal v neprítomnosti matky dieťaťa, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie ako aj procesné poučenie doručené v súlade s ustanovením § 106 ods. 1 písm. a/ v spojení s ustanovením § 111 ods. 3. C.s.p.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu a príloh k nemu pripojených, oboznámením správ Centra pre deti a rodiny Zlatovce zo dňa 3. 2. 2020 a zo dňa 7. 5. 2020, oboznámením sa s rozhodnutiami tun. súdu sp. zn. 8P/65/2019-7 zo dňa 30. 10. 2019, sp. zn. 8P/65/2019-33 zo dňa 20. 1. 2020, výsluchom poverenej pracovníčky navrhovateľa, ako aj splnomocneného zástupcu procesného opatrovníka mal. dieťaťa a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30. 10. 2019 sp. zn. 8P/65/2019-7 bolo neodkladným opatrením nariadené Nemocnici s poliklinikou, novorodenecké oddelenie Považská Bystrica odovzdať maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce v Trenčíne. Toto neodkladné opatrenie bolo ohraničené čo sa týka času tým, že bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci nariadenia výchovného opatrenia. V čase rozhodnutia maloletý ešte nemal matkou určené krstné meno, bol vedený len pod priezviskom N.. Otec maloletého je neznámy, v rodnom liste neuvedený.

7. Z uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20. 1. 2020 sp. zn. 8P/65/2019-33 súd zistil, že týmto uznesením súd nariadil výchovné opatrenie malol. I. v podobe pobytu v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, a to na účely zabezpečenia rodiny a sociálnych pomerov malol. dieťaťa na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Z odôvodnenia tohto uznesenia súd zistil, že matka po tom, ako bolo rozhodnuté neodkladným opatrením o jeho umiestnení v zariadení Centra pre deti a rodinu v Zlatovciach, po pohovore na ÚPSV a R zabezpečila zapísanie mena dieťaťa do rodného listu a dala mu krstné meno I..

8. Z rodného listu maloletého súd zistil, že narodenie maloletého je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Považská Bystrica vo zv. XXX, M. XXXX, T. G. XX C. C. Č.. XXX. Maloletý je vedený pod menom a priezviskom I. N., otec uvedený nie je, matka je G. N., T.. XX. X. XXXX.

X. Z pripojených listín súd zistil, že po narodení malol. I. sociálna sestra NsP Považská Bystrica dňa 24. 10. 2019 požiadala navrhovateľa o šetrenie rodiny v domácom prostredí, v ktorej žiadosti nemocnica uviedla, že maloletý sa narodil s potvrdeným pozitívnym výsledkom na alkohol, amfetamín a metamfetamín. Pôvodne sa jednalo o utajený pôrod, avšak matka na druhý deň po narodení dieťaťa podala žiadosť o odtajnenie jej osoby. V ten istý deň však aj opustila nemocnicu a dieťa v nemocnici nechala. Nemocnica nemala vedomosť nič o pobyte matky a preto požiadali ÚPSV a R Považskú Bystricu o prešetrenie rodinných pomerov. Následne bolo zistené, že biologická matka sa zdržiava v Považskej Bystrici na neznámom mieste a nepodarilo sa nájsť adresu jej aktuálneho pobytu.

10. Z úradného záznamu z pohovoru s matkou zo dňa 30. 10. 2019, ktorý bol vykonaný na ÚPSV a R v Považskej Bystrici súd zistil, že matka v tento deň uviedla, že chce, aby jej syn bol umiestnený do detského domova, pretože si ho nemá kde zobrať. Po čase, keď si nájde vlastné bývanie, požiadala, aby bol zverený jej. Nemá žiadne finančné prostriedky, nemá ani kde bývať, údajne ju prichýlila len jej sestra. Uvedomuje si, že musí prestať požívať návykové látky. Nie je schopná postarať sa o žiadne zo svojich detí.

11. ÚPSV a R vykonal pohovory aj s príbuznými, a to sestrami matky maloletého Ž. R.Y. Z. T. N., ktoré zhodne uviedli, že nemajú vedomosť o pobyte matky maloletého, tá ich len sporadicky navštevuje a ani jedna z nich nemá vytvorené podmienky na to, aby si mohli dieťa zobrať a vychovávať ho.

12. Centrum pre deti a rodinu Trenčín - Zlatovce v správe zo dňa 3. 2. 2020 oznámilo tun. súdu, že biologická matka G. N. G. I. I. neudržiava žiadny kontakt, od umiestnenia dieťaťa o neho žiadnym spôsobom sa nezaujímal, sociálne oddelenie CDR nekontaktovala, realizovanej prípadovej konferencie sa nezúčastnila a ani svoju neúčast' neospravedlnila. Podľa ich vedomosti v súčasnosti by sa mala matka zdržiavať v Považskej Bystrici na neznámom mieste. Obdobne uvedené centrum pre deti a rodinu podalo správu aj dňa 7. 5. 2020, v ktorej okrem iného uviedli aj skutočnosť, že o maloletého I. prejavili záujem manželia Holí, u ktorých je v súčasnosti v pestúnskej starostlivosti starší brat mal. I., W. N., avšak títo nepodali žiadne informácie o svojom ďalšom zámere, teda či si ho chcú takisto zobrať do pestúnskej starostlivosti.

13. Poverená zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní dňa 24. 6. 2020 uviedla, že na podanom návrhu sú nútení trvať, pretože matka sa o dieťa absolútne nezaujíma a v danom prípade sú splnené podmienky osvojiteľnosti. Matku sa im podarilo v priebehu tohto konania vyhľadať (náhodne, keď vyhľadávali inú osobu), matka sa zdržiava v drevenej chatrči pri Váhu. Matke oznámili, že na MÚ Považská Bystrica má uložené viaceré listy a vyzvali ju, aby si ich prišla prevziať. Apelovali na ňu, aby sa dostavila do ich úradu za účelom spísania prípadného jej vyjadrenia k osvojiteľnosti, a tiež, že s ňou vykonajú pohovor. Napriek tomu matka sa na ÚPSVaR nedostavila.

14. Splnomocnená zástupkyňa procesného opatrovníka maloletého I. Z. O. na danom pojednávaní uviedla, že sa pripája k danému návrhu a po oboznámení sa s týmto návrhom, ako aj s dôkazmi k nemu pripojenými, dospeli k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo osvojiteľné.

15. Podľa ustanovenia § 137 CMP, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

16. Podľa ustanovenia § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

17. Podľa ustanovenia § 139 CMP, súd v konaní môže vyslychnúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľovi skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

18. Podľa § 102 ods. 1 písm. b) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

19. Podľa § 141 CMP o osvojiteľnosti rozhodne súd najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac o tri mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.

20. Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení skutkových okolností, vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, určil osvojiteľnosť malol. I. N., čo znamená, že dieťa je pre prípad osvojenia právne voľné a prípadné osvojenie do v budúcnosti bude nepochybne v jeho najlepšom záujme. Súhlas matky v tomto prípade na osvojenie dieťaťa nie je potrebný, keďže boli splnené podmienky podľa § 102 ods. 1 písm. b/ zákona o rodine, t. z. matka sa o dieťa nezaujímal po dobu viac ako dva mesiace po narodení dieťaťa a o toto dieťa neprejavila žiadny záujem, pričom nebola zistená žiadna závažná prekážka, ktorá by jej v tom bránila. Za závažnú prekážku nemožno považovať ani súčasnú sociálnu situáciu matky, ktorú si zapríčinila sama, pretože bola pracovníčkami ÚPSV a R Považská Bystrica pri náhodnom zistení jej pobytu kontaktovaná, bola jej ponúknutá možnosť vyjadriť sa k danému návrhu, vyjadriť sa k skutočnostiam ohľadom dieťaťa, úrad bol nápomocný zabezpečiť matke v tomto smere všetko potrebné na to, aby mohla sa s dieťaťom kontaktovať, čo matka nevyužila, na úrad sa nedostavila a ani žiadnym spôsobom úrad nepožiadala v tomto smere o pomoc. Zo správ, ktoré sú pripojené v spise, ako aj zo správ kolízneho opatrovníka a taktiež Centra pre deti a rodinu Zlatovce, jednoznačne vyplýva, že ani žiaden príbuzný maloletého I. o tomto neprejavuje záujem. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd nezistil žiadne objektívne okolnosti ani právne skutočnosti, ktoré by bránili vysloviť osvojiteľnosť a umožniť tak osvojenie maloletého dieťaťa do budúcnosti.

21. V danom prípade návrh bol síce na tunajší súd podaný 17. 1. 2020 a súd vo veci nerozhodol v lehote 3 mesiacov ako to ukladá ustanovenie § 141 C.s.p. , avšak dôvodom, pre ktorý súd rozhodol až dňa 24. 6. 2020 je skutočnosť, že bol vyhlásený v dôsledku pandémie núdzový stav a v súvislosti s tým tu existovali vážne a objektívne príčiny, pre ktoré súd nemohol o návrhu rozhodnúť do 3 mesiacov odo dňa začatia konania.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 C.m.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1, 2 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).