

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/248/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116210135
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:3116210135.5

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu PH - ARMAT, spol. s.r.o. v konkurze, so sídlom Sady Cyrila a Metoda 23/22, 018 51 Nová Dubnica, IČO: 36 014 583, správca úpadcu JUDr. Mgr. Dušan Divko, M.B.A., Kpt. Nálepku 346, 017 01 Považská Bystrica proti žalovanému O. Z., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX S. Č.. XXXX, o určenie vlastníckeho práva k hnutelnej veci, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žalovanému **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca spoločnosť PH - ARMAT, spol. s.r.o., so sídlom Sady Cyrila a Metoda 23/22, 018 51 Nová Dubnica, IČO: 36 014 583 podal na Okresnom súde Čadca dňa 2.6.2016 voči žalovanému O. Z. žalobu o určenie vlastníckeho práva k hnutelnej veci - motorovej lodi I. XXXSB s názvom S. s evidenčným číslom S. - X - XXXXX.

2. Pred prvým pojednávaním z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Trenčín č.l. 70, 71 súd zistil, že na žalobcu bol dňa 23.5.2017 vyhlásený konkurz a za správca konkurznej podstaty bol určený JUDr. Mgr. Dušan Divko, M.B.A., Kpt. Nálepku 346, Považská Bystrica.

3. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z uznesenia Okresného súdu Trenčín č.k. 22K/9/2017 zo dňa 23.5.2017 zverejneného v obchodnom vestníku 88/2017 dňa 10.5.2017.

4. Prípisom zo dňa 16.3.2020 súd vyzval správca konkurznej podstaty JUDr. Dušana Divka a taktiež aj dlžníka (v konaní 16C 248/2016 v postavení žalobcu) , aby súdu v lehote 30 dní odo dňa doručenia výzvy oznámili, či podávajú návrh na pokračovanie v konaní podľa § 47 ods. 4 zák.č. 7/2005 Z.z., ktorú výzvu správca konkurznej podstaty prevzal dňa 27.4.2020 a žalobca dňa 11.4.2020 , pričom ani jednej z nich návrh na pokračovanie v konaní nepodal.

5. Podľa § 47 ods.1 Z.z. zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZKR)

(1) Ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

6. Podľa § 47 ods.4 ZKR

(4) V konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správca a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

7. Podľa § 206j ZKR konania začaté a právoplatne neskončené pred 1. januárom 2020 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2019. Ustanovenie § 47 ods. 4 druhej až štvrtej vety sa použije aj v konkurzoch vyhlásených pred 1. januárom 2020.

8. Podľa § 145 ods.1 CSP

(1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP

(1) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

(2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Vzhľadom k tomu, že nebol zo strany žalobcu ani správcu konkurznej podstaty v 30-dňovej lehote odo dňa doručenia výzvy podaný z ich strany návrh na pokračovanie v konaní, pričom nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby (nastane fikcia zo zákona, na základe ktorého sa konanie zastaví) súd postupoval podľa § 145 ods. 1 CSP a konanie vo veci zastavil. Vzhľadom k tomu, že vo veci doposiaľ nezačalo predbežné prejednanie sporu a ani pojednávanie, nesúhlas žalovaného so zastavením konania by ani nebol právne účinný.

11. Podľa § 256 ods.1 CSP

(1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Nakoľko správca konkurznej podstaty návrh na pokračovanie v konaní nepodal, nestal sa účastníkom konania namiesto úpadcu. Účastníkom konania vo veci 16C 248/2016 je naďalej žalobca, ktorý taktiež návrh na pokračovanie v konaní nepodal, čo malo za následok „účinnok späťvzatia žaloby“, t.j. procesné zavinenie žalobcu na zastavení konania. V tomto prípade by s poukazom na ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vznikol žalovanému nárok na náhradu trov konania, avšak z obsahu spisu 16C 248/2016 vyplýva, že žalovanému v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli.

13. Ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s článkom 17 základných princípov civilného sporového poriadku zakotvujúcim procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva (uznesenie NS SR z 28.2.2018 č.k. 7Cdo 14/2018, zverejnené v zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR pod R 72/2008).

14. Riadiac sa vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami a citovaným právnym názorom NS SR súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení uznesenia výslovne vzdala.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).