

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 21T/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120010295
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120010295.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Vladimírom Sopúchom v trestnej veci proti obžalovanému Z. X., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, účinného do 31.07.2019, (ďalej v texte len so znením „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.06.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný,
Z. X. K. T. Á. Č., narodený XX.XX.XXXX T. S.,
trvale bytom W., W.. Č.. Q., D. I. X,

sa uznáva za vinného, že:

I. dňa 27.01.2019 v presne nezistenom čase od 3:30 hod. do 4:00 hod. na Mostnej ulici v Nitre v podniku RIO si vzal zo stola voľne položený mobilný telefón značky Huawei Y6 PRIME 2008 zlatej farby s výrobným číslom XVYXXXXXXXXgXXXXX, dal si ho do svojho vrečka a následne odišiel zo zábavného podniku RIO, čím tak poškodenému J. X.N. spôsobil škodu vo výške 162,89 Eur, a to napriek tomu, že mu bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo 14102396 zo dňa 10.10.2018 vydaným Pohotovostnou motorizovanou jednotkou Odboru poriadkovej 411, polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená pokuta vo výške 30,00 Eur za drobnú krádež,

II. v dobe od 23:50 hod. dňa 26.02.2019 do 4:30 hod. dňa 27.02.2019 na Mostnej ulici v Nitre v podniku RIO, si z bundy, ktorá bola voľne prevesená cez stoličku bez dozoru, vzal mobilný telefón značky Samsung Galaxy A6 čiernej farby s IMEI číslom: XXXXXXXXXXXXXXXX, dal si ho do svojho vrečka a následne odišiel zo zábavného podniku RIO, čím tak poškodenému R. F. spôsobil škodu vo výške 80,00 Eur, a to napriek tomu, že mu bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo 14102396 zo dňa 10.10.2018 vydaným Pohotovostnou motorizovanou jednotkou Odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená pokuta vo výške 30,00 Eur za drobnú krádež,

t e d a :

v bodoch I. a II.
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l :

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, so zistením a použitím priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona a s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, obžalovanému výkon tohto trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á .

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra, sp.zn. 3T/49/2018 zo dňa 2.11.2018, doručenému obžalovanému dňa 26.3.2019 ruší celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak zhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenému J. X., narodenému XX.XX.XXXX trvale bytom Q.-Y. J., Š.R. XXX/X spôsobenú škodu v sume 162,89 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátor a obžalovaný vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.