

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/52/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200861  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520200861.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. R., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: T. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: F., E. XXX/XX, zastúpená: JUDr. Lenka Maďarová, s.r.o., sídlo: Žilina, Štrková 95/21, IČO: 47 232 692, a otca: G. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: F., E.Á. XXX/XX, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e sa toto neodkladné opatrenie:

„U p r a v u j e sa styk matky s mal. E. tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletým v Centre pre deti a rodiny Piešťany, sídlo: Piešťany, Sasinkova 11, IČO: 00351636, jedenkrát týždenne v pracovných dňoch v rozsahu 2 hodín za prítomnosti pracovníka centra bez prítomnosti otca s tým, že konkrétny deň a čas začiatku styku Centrum pre deti a rodiny Piešťany oznámi rodičom najneskôr týždeň vopred pred plánovaným stretnutím po predošlej konzultácii s rodičmi.

Otec je povinný mal. E. na styk s matkou v stanovenom čase riadne pripraviť, zároveň je povinný v stanovenom čase zabezpečiť prítomnosť maloletého v Centre pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany, a odovzdať ho matke za prítomnosti pracovníka centra.

Matka je povinná po realizácii styku s mal. E. za prítomnosti pracovníka centra otcovi v stanovenom čase maloletého v Centre pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany, odovzdať.“

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom z 22.05.2020, doručeným súdu 25.05.2020, navrhla, aby súd zveril mal. E. do jej osobnej starostlivosti s tým, že bude oprávnená zastupovať a spravovať jeho majetok, otca zaviazne prispievať na výživu maloletého sumou 480 eur. Súčasne navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bude dočasne upravený jej styk s mal. E. tak, že bude oprávnená stretávať sa s mal. E. každý párný týždeň v kalendárnom roku v čase od piatka od 10:00 hod. do nedele do 16:00 hod. nepretržite a každý utorok a štvrtok v nepárnom týždni kalendárneho roku v čase od 10:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že si maloletého vyzdvihne v určený čas v mieste bydliska otca a otec si po ukončení stretnutia maloletého s matkou prevezme maloletého v určený čas v mieste bydliska matky. Oba návrhy odôvodnila tým, že súčasný stav je taký, že otec jej zobral syna, odviezol ho k svojim rodičom a odmieta jej ho vrátiť do jej osobnej starostlivosti, zašiel až tak ďaleko, že syna využíva ako prostriedok zničiť ju tým, že ho manipuluje proti nej (cez známych má vedomosť o tom, že mu kupuje hračky, aby so ňou netelefonoval, nahovára mu, že „maminka je zlá, že ho bije a bije aj ocinka“), čím vytvára nepriaznivé výchovné prostredie pre syna, ktorý má 4,5 roka, tzn. je vo veku, kedy potrebuje milujúcich rodičov bez akýchkoľvek nátlakov, ktoré negatívne ovplyvnia jeho ďalší vývin, tzn. život. Situácia je vážnejšia aj vzhľadom na reálny zdravotný stav syna, ktorý si vyžaduje zvýšenú hygienu - narodil sa s viacerými vývinovými vadami - vrodené chýbanie konečníka, chýbanie ľavej obličky, zúženie v dolnej tretine

priedušnice, vrodená srdcová vada, ktoré si vyžiadali viaceré náročné operácie a pobyty v nemocnici, má problémy s defekáciou, vyžaduje si pravidelné ošetrovanie novovytvoreného anu. Vo fakultnej nemocnici v Motole, v Prahe 5 napríklad strávila so synom 21 mesiacov (1 3 roka). Syn sa považuje za ťažko zdravotne postihnutú osobu s odkázaním na pomoc a sprievod inej osoby - osobnú starostlivosť matky. V súčasnosti je jeho zdravotný stav stabilizovaný, ale vyžaduje si zvýšenú potrebu hygieny (pre únik stolice) a býva častejšie chorý, tzn. odporúča sa jeho výchova v sterilnom prostredí, bez kontaktu s väčším kolektívom. Otec nemá reálny záujem o starostlivosť o syna. Počas doby 3,5 roka, kedy so synom absolvovala všetky komplikované operácie, sa o nich nestaral. Teraz, kedy predala svoj dom, v ktorom bývali do 02/2020 a má záujem si zariadiť nový život, opäť využil syna k tomu, aby ju psychicky zničil tým, že jej ho zbral a odmieta jej ho vrátiť do jej starostlivosti. Tiež uviedla, že je kvôli synovi na predĺženej rodičovskej dovolenke, tzn. vie mu zabezpečiť celodennú osobnú starostlivosť, ktorú si vyžaduje jeho zdravotný stav. O syna sa v súčasnosti starajú rodičia otca, nie otec, ktorý dokonca žije inde - u svojej starej mamy T. E. v starom rodinnom dome v Trebaticiach. Starostlivosť o syna je tak v súčasnosti ohrozená. Celú záležitosť - navrátenie dieťaťa do jej starostlivosti spočiatku riešila prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, konkrétne s pani O. a s pani H. R. R., ktoré jej však oznámili, že sa majú s otcom syna dohodnúť. Dohoda s otcom mal. dieťaťa však nie je možná, resp. kontakt s ním je len predpoklad konfliktu, ktorý, v záujme syna, nemôže dopustiť. Napriek každodenným snahám o stretnutie s mal. dieťaťom jej nie je umožnený ani minimálny styk s mal. dieťaťom bez logického odôvodnenia. Rovnaké právo vychovávať dieťa má otec aj matka, pričom rozhodujúci je najlepší záujem dieťaťa a nie rodiča. Záujem dieťaťa je nadradený záujmu rodiča. Od februára 2020 nežijú s otcom v spoločnej domácnosti po jeho niekoľkonásobných odchodoch zo spoločnej domácnosti a útokoch (fyzických aj psychických) na jej osobu. Otec využil jej slabosť voči nemu k tomu, že ju dlhodobo manipuluje v jeho prospech. Jeho manipulácia má však aj opačnú negatívnu stránku spočívajúcu v dlhodobom ponižovaní, vo finančnom využívaní (býval v jej rodinnom dome, pracoval sporadicky, oficiálne pracuje len od 06/2019, dovtedy využíval jej finančné zdroje). Počas dlhodobého pobytu v nemocnici so synom v Prahe sa o nich vôbec nestaral. Dokonca jeho rodičia urobili v Trebaticiach finančnú zbierku na pomoc pre syna a výťažok z nej si ponechal otec výlučne pre vlastné potreby. Otec ju aktívnym psychickým ponižovaním a fyzickými útokmi dohnal k tomu, že v dobe od 05 do 08/2019 absolvovala dobrovoľné liečenie na psychiatrii vo Veľkom Záluží. Účelom otca je zničiť ju, takže keď zistil, že je v liečebni spokojná (nikto ju tam neponižoval a nežila v každodennom strachu), trval na predčasnom ukončení liečby, s čím nesúhlasila a liečbu riadne ukončila. Fyzické útoky na jej osobu boli v minulosti viackrát riešené aj políciou, manžel mal zákaz priblíženia sa k nej. Nemá záujem vracat sa k tejto negatívnej časti ich života, uvádza to len na vykreslenie vzájomných vzťahov medzi rodičmi mal. dieťaťa. Jedinou prioritou je ochrániť syna pred nezdravým prostredím, ktoré udržiava otec mal. dieťaťa a zabezpečiť mu stabilitu, lásku a začať nový život bez psychického a fyzického týrania zo strany otca mal. dieťaťa. Dňa 20.04.2020 podala na súd návrh na rozvod manželstva spolu s návrhom na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Dňa 29.04.2020 jej bolo doručené Uznesenie Okresného súdu Piešťany sp.zn. 9P/46/2020 zo dňa 27.04.2020, ktorým súd jej návrh zamietol, tzn. nezveril mal. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. Proti uvedenému rozhodnutiu podala dňa 12.05.2020 odvolanie. Súd tak vytvoril stav, ktorý umožnil otcovi ešte väčšie právomoci ako mal doteraz. Napriek každodenným snahám o stretnutie s mal. dieťaťom jej nie je umožnený ani minimálny styk s mal. dieťaťom bez logického odôvodnenia. Mal. dieťa chce byť so mnou, ale má 4,5 roka, otca sa bojí a pokiaľ tento stav bude pretrvávajúť, zanechá to na mal. dieťaťu vážne psychické poškodenia. Na vykreslenie skutočných pomerov (nie sprostredkovaných a neoverených) uvádza nasledovné: Dňa 22.04.2020 bola vypovedať ako svedok - poškodená na OR PZ v Trnave, odbor poriadkovej polície, OO PZ Vrbové, vo veci nebezpečného prenasledovania zo strany manžela - otca mal. dieťaťa. Tak ako má súd zistené z návrhu, jej manžel - otec mal. dieťaťa mal pred 03/2019 zákaz priblíženia sa k nej pre týranie blízkej osoby - jej. Nakoľko ju opäť zmanipuloval, na ďalšie jeho sťaženie nedala ako poškodená súhlas, preto bolo konanie zastavené. Zo strany manžela - otca mal. dieťaťa však išlo len o taktiku, ktorú nebola schopná vidieť. Manžel - otec mal. dieťaťa ju sledoval aj cez notebook (najmä e-mailly) a mobil, čo je aktuálne predmetom vyšetrovania. Zo strany manžela - otca mal. dieťaťa ide o dlhodobé a systematické patologické manipulovanie jej osoby bez logického záveru. Dopady takéhoto správania otca mal. dieťaťa sú však ďalekosiahlejšie v súčasnosti, kedy má mal. dieťa vo svojej osobnej starostlivosti. Mal. dieťa je vážne ohrozené. Nie fyzicky, ale horšie - psychicky. Ukážkou nekontrolovateľného a manipulatívneho správania otca mal. dieťaťa je o.i. aj krátke stretnutie s mal. dieťaťom dňa 01.05.2020. Nakoľko jej otec mal. dieťaťa bráni v stretávaní sa s mal. dieťaťom a kolízna opatrovníčka v tomto smere nepodnikla okrem telefonátu otcovi žiadne kroky, za účasti svedka - pani K. L. (bez svedka je stretnutie s manželom - otcom mal. dieťaťa riskantné) sa

dňa 01.05.2020 stretla s mal. dieťaťom. Stretla je silné slovo, keďže otec mal. dieťaťa neustále držal u seba a ešte aj pred ňou a svedkom mal. dieťaťu hovoril, že mama ho nechce, že ho bije. Po opakovaných proseniach, otec umožnil mal. dieťaťu veľmi krátky kontakt jej a mal. dieťa a bolo to jedno z najväčších emocionálnych zážitkov. Mal. dieťa sa jej nechcelo ani pustiť, stískalo ju a šepkalo jej, že chce byť so ňou (otec v ňom vytvoril taký strach, že mal. dieťa sa pred ním bojí vyjadriť nahlas svoje pocity). Je zhrozená a znechutená, že toto nevidí kolízna opatrovníčka, súd a všetky tie orgány, ktoré sú zriadené a majú dohliadať na ochranu záujmov mal. dieťaťa. Skutočne by neverila, že práve tieto orgány vychádzajú len z účelových vyjadrení rodičov bez ďalšieho overenia a sami prispievajú k tomu, že mal. dieťa bude, v dôsledku ich nesprávnych a urýchlených formalistických záverov, vystavované neprimeranému emocionálnemu utrpeniu. Dňa 04.05.2020 po neustálych žiadostiach z jej strany jej otec mal. dieťaťa, priniesol mal. dieťa ku nej do bytu. Počas tejto návštevy jej mal. dieťa povedalo, že otec mu zakázal u nej piť a jesť, aby ho vraj neotrávila a vraj ho v byte zavrie a bude biť. Bola zhrozená, čoho je otec mal. dieťaťa schopný, neberúc do úvahy malú krehkú dušičku mal. dieťaťa. Keď mal. dieťa poprosilo otca, že chce u nej zostať, otec znervóznel, čo mal. dieťa vystrašilo a začal plakať. Na predídenie negatívnej situácie mal. dieťa otcovi odovzdala. Dňa 07.05.2020 opäť cez kolíznu opatrovníčku prosila o stretnutie s mal. dieťaťom. Otec prišiel pred bytovku, ale mal. dieťa jej nechcel nechať bez jeho prítomnosti. Pred mal. dieťaťom vytvára vyhrotené situácie, všetko nahráva a mal. dieťa bolo úplne zmätené. Celé toto posledné stretnutie dopadlo tak katastrofálne - plné plaču a kriku, že sa z toho spamätávala niekoľko dní. Nakoľko išlo skutočne o dramatický priebeh, bola aj na polícii, ktorá vypočula aj všetkých svedkov, pred ktorými jej otec mal. dieťaťa bránil byť s mal. dieťaťom. Súd a kolízna opatrovníčka majú preukázané, že otec jej bezdôvodne bráni v styku s mal. dieťaťom, tzn. majú vedomosť, že mal. dieťa je bez kontaktu s matkou. Súd a kolízna opatrovníčka však uverili nezmyselnej konštrukcii otca, že je alkoholička (tú zo nej urobil už aj v minulosti) bez toho, aby mali toto preukázané. Otcovi mal. dieťaťa tak umožňujú otcovi mal. dieťaťa pokračovať v jeho patologickom manipulátorskom správaní s negatívnymi dopadmi na mal. dieťa. Na podklade uvedených skutočností existuje nevyhnutná potreba upraviť zverenie mal. dieťaťa, príp. styk mňa ako matky s mal. dieťaťom, inak mal. dieťa bude bez akékoľvek kontaktu s matkou, čo nie je v jeho záujme. Otec jej dieťa bez súdneho rozhodnutia mal. dieťa odmieta odovzdať, kolízna opatrovníčka v tomto smere nie je schopná vykonať účinný krok k tomu, aby otec rešpektoval právo mal. dieťaťa na matku. Jedine neodkladné opatrenie dokáže ochrániť záujmy mal. dieťaťa - zabezpečiť jeho kontakt s obidvoma rodičmi v rovnakom rozsahu.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka z 18.06.2020, doručenej súdu 22.06.2020, bolo zistené, že dňa 10.06.2020 počas sociálneho šetrenia domácnosti, bol s matkou T. R., nar. XX.XX.XXXX, vykonaný pohovor so zreteľom na úpravu styku s mal. E.. Matka uviedla, že ich rodičovská komunikácia je minimálna, avšak veľmi problematická. Matka otca opakovane kontaktuje za účelom dohodnutia stretnutia s mal. E., podľa slov matky otec reaguje minimálne alebo vôbec. Matka uviedla, že na svojom písomne podanom návrhu trvá a žiada upraviť styk s mal. E. minimálne v rozsahu ako je uvedené v návrhu, t.j. každý páry týždeň od piatka od 10:00 hod. do nedele do 16:00 hod. a každý nepáry utorok a štvrtok v čase od 10:00 hod. do 19:00 hod. Matka taktiež uviedla, že mal. E. chce jednoznačne do svojej starostlivosti. Z vyjadrení matky vyplynulo, že sa odmieta osobne stretávať s otcom, vzhľadom na stále pretrvávajúce konflikty rodičov, ktorých bol účastný aj mal. Samuel, matka je prístupná stretávaniu s mal. E. za prítomnosti tretej osoby. Podľa slov matky mal otec v minulosti zákaz priblíženia ku matke. Dňa 18.06.2020 bol oddelením telefonicky kontaktovaný otec G. R. nar. XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že navrhuje upraviť stretávanie matky s mal. E. vždy za jeho prítomnosti a prítomnosti tretej osoby. Z vyjadrení otca vyplynulo, že po incidente dňa 07.05.2020 sa mal. E. cca dva dni pomočoval, čo otec pripisoval napätiu a stresu, ktorý mal. E. zažil. Podľa slov otca sa mal. E. s matkou nechce stretnúť, matka od uvedeného incidentu otca kontaktovala len raz, pričom otec odmieta mal. Samuela vystavovať takýmto situáciám. Otec avizoval, že matka odmieta otcovi poskytnúť zdravotnú dokumentáciu dieťaťa, ktorú otec od matky žiadal v súvislosti so zabezpečovaním zdravotnej starostlivosti o maloletého. Zároveň kolízny opatrovník oznámil, že dňa 05.06.2019 matka dobrovoľne nastúpila na liečenie vo Veľkom Záluží, kde podľa jej slov absolvovala plnú liečbu po dobu 10 týždňov. Z doterajšej činnosti tunajšieho oddelenia SPODaSK vyplýva, že matka napriek absolvovanej liečbe vo Veľkom Záluží, pije alkohol. Ku častým konfliktom rodičov bola opakovane vysielaná hliadka OO PZ Vrbové. K poslednému incidentu rodičov došlo dňa 07.05.2020, kedy obaja rodičia nevhodne zaobchádzali s mal. Samuelom. Uvedené je riešené oddelením SPODaSK. Dňa 15.06.2020 bolo oddelením telefonicky kontaktované Centrum pre deti a rodiny Piešťany, ktoré po konzultácii a oboznámení sa s prípadom prisľúbilo spoluprácu na základe odporúčania oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v zmysle odbornej asistencie pri styku matky s mal.

Samuelom so zreteľom na podporu riešenia výchovných, sociálnych a iných problémov v rodine a medziľudských vzťahoch podľa § 11ods. 3 písm. b) bod 3 Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Na základe vyššie uvedených skutočností sa prikláňa k názoru, že nie je v záujme dieťaťa úplné prerušenie vzťahových väzieb s matkou, preto z dôvodu neod cudzenia sa odporučil súdu nariadením neodkladného opatrenia upraviť styk matky s mal. E. minimálne jedenkrát v týždni v rozsahu dvoch hodín každé stretnutie, za prítomnosti pracovníkov Centra pre deti a rodiny Piešťany s tým, že Centrum pre deti a rodiny Piešťany oznámi rodičom konkrétny termín stretnutia najneskôr týždeň vopred pred plánovaným stretnutím. Takého riešenie nebude v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa a súčasne nebudú poškodené ani práva druhého rodiča na budovanie vzťahu. V riadnom konaní bude potrebné, aby otázku úpravy rodičovských práv a povinností odborne posúdil Referát poradensko-psychologických služieb, prípadne ak sa rodičia maloletého nedohodnú, bude potrebné do konania prizvať znalca z odboru psychológie.

3. Zo súdom vyžiadanej správy OR PZ v Trnave, OO PZ Vrbové z 23.04.2020 súd zistil, že dňa 02.04.2020 podala na OO PZ Vrbové matka trestné oznámenie, v ktorom sa vyjadrila, že v r. 2019 bola 10 týždňov na liečení vo Veľkom Záluží, nakoľko mala problémy s alkoholom. Na liečenie išla dobrovoľne a momentálne pije alkohol veľmi málo. Dňa 10.03.2020 bola na adresu L., E. XXX/XX vyslaná hliadka OO PZ Vrbové, pričom pri vykonávaní služobného zákroku sa matka priznala, že je pod vplyvom alkoholu a taktiež javila známky požitia alkoholu, dychovej skúške podrobená nebola.

4. Súdom bolo zistené, že výkon rodičovských práv a povinností k mal. E. doposiaľ rozsudkom nebol upravený. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/100/2017-33 z 06.09.2017, právoplatným 05.10.2017, bol o.i. mal. E. ponechaný v starostlivosti matky a zároveň bol upravený styk otca s maloletým. Predmetné uznesenie bolo zrušené uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/152/2018 z 12.12.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 25.01.2020.

5. Ďalej bolo súdom zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 9P/39/2020, začaté na základe návrhu navrhovateľa - otca z 02.04.2020, doručeného súdu 06.04.2020, na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k mal. dieťaťu a konanie vedené pod sp. zn. 13P/37/2020, začaté na základe návrhu navrhovateľky - matky z 20.04.2020, doručeným súdu 20.04.2020, na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k mal. dieťaťu. Predmetné konania neboli právoplatne skončené.

6. Tiež bolo súdom zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 9P/46/2020, začaté na základe návrhu matky z 20.04.2020, doručeným súdu 20.04.2020, na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie mal. dieťaťa do jej starostlivosti, príp. na úpravu výšky výživného otcovi. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/46/2020 - 32 z 27.04.2020, bol návrh matky zamietnutý s poukazom na lehoty stanovené § 367 CMP, keďže maloletý sa v danom čase nachádzal v starostlivosti otca. Matka podala proti predmetnému uzneseniu odvolanie, teda konanie nie je právoplatne skončené.

7. Zároveň bolo súdom zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 9P/40/2020, začaté na základe návrhu otca z 02.04.2020, doručeným súdu 06.04.2020, na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie mal. dieťaťa do jeho starostlivosti. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/40/2020 - 28 z 06.05.2020, súd mal. E. ponechal v starostlivosti otca, matke uložil povinnosť prispievať na výživu mal. E. výživným vo výške 70 eur mesačne. Zároveň poučil oboch rodičov, že môžu na súde podať návrh vo veci samej. Matka podala proti predmetnému uzneseniu odvolanie, teda konanie nie je právoplatne skončené.

8. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

17. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

18. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

19. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde prebieha konanie vo veci samej - úprava výkonu rodičovských práv a povinností na základe návrhu podaného matkou.

20. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky, obsahom správy kolízneho opatrovníka z 18.06.2020, ako aj ostatným spisovým materiálom dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné. Neodkladným opatrením možno dočasne upraviť aktuálne pomery účastníkov, pričom výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v časti styku matky s mal. Samuelom nebol doposiaľ upravený súdnym rozhodnutím. Súd mal zhodnými tvrdeniami rodičov v pripojených spisoch, ako aj citovanou správou kolízneho opatrovníka za osvedčené, že v spoločnej domácnosti nežijú od 05.03.2020, z ktorej sa otec spolu s maloletým odsťahoval, odkedy starostlivosť o maloletého zabezpečuje výlučne otec, v ktorého starostlivosti neboli zistené akékoľvek nedostatky. Súd opätovne poukazuje na skutočnosť, že rodičia maloletého majú odlišné názory a predstavy týkajúce sa úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému, pričom je potrebné opätovne zdôrazniť, že v konaní starostlivosti o maloleté dieťa je prvoradé zohľadňovať záujmy maloletého dieťaťa a nie požiadavky jeho rodičov. Súd opätovne tiež uvádza, že rodičia súdu podávajú rozdielne vyjadrenia ohľadom ich starostlivosti o maloletého, ako aj rozdielne vyjadrenia ohľadom aktuálneho zdravotného stavu matky (alkoholizmus). Z obsahu spisu, ako aj citovanou správou kolízneho opatrovníka a správou OO PZ z 23.04.2020 mal pritom súd za osvedčené, že matka naďalej požíva alkoholické nápoje, tiež že doposiaľ rodičia pri stretnutí nie sú schopní akokoľvek konštruktívne komunikovať, dochádza medzi nimi k veľmi konfliktným situáciám v prítomnosti maloletého, čo má na neho nepochybne negatívny vplyv. Z uvedených dôvodov preto súd upravil styk matky s mal. E. berúc zreteľ na právo a záujem mal. dieťaťa na udržovanie pravidelného osobného styku s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, zohľadňujúc jeho vek, ako aj jeho záujem o udržiavanie a rozvíjanie vzťahu medzi ním a matkou. Súd však zároveň prihliadol v prvom rade na záujem maloletého a na jeho zhoršený zdravotný stav, ako aj zhoršený zdravotný stav matky (diagnostikovaný syndróm závislosti od alkoholu), na základe čoho upravil styk matky s maloletým tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, t.j. za prítomnosti pracovníka Centra pre deti a rodiny Piešťany, čím budú eliminované konfliktné situácie vznikajúce medzi rodičmi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

o odvolaní. Odvolací

O odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

a predkladať nové

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením.