

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3PP/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010773
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120010773.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom vo veci žiadosti o podmienené prepustenie ods. X. Z., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.06.2020 na Okresnom súde Trnava, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného X. Z., nar. XX.XX.XXXX v B. S., trvale bytom I. na F. č. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 07.10.2016, sp. zn. 8T/29/2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, zo dňa 16.02.2017, sp. zn. 2To/122/2016

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 30.03.2020 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného X. Z., nar. XX.XX.XXXX, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v ktorej uviedol, že v mesiaci august 2019 mu uplynuli dve tretiny výkonu uloženého trestu, svojim správaním a plnením povinností vo výkone trestu odňatia slobody preukázal plnenie programu zaobchádzania, k osobám v ÚVTOS sa správa slušne a boli mu udelené aj disciplinárne odmeny. K svojim osobným a rodinným pomerom odsúdený uviedol, že je otcom jedného maloletého dieťaťa a po prípadnom prepustení z výkonu trestu bude bývať na adrese svojho trvalého pobytu. Záverom svojej žiadosti odsúdený poukázal na to, že spĺňa stanovené predpoklady pre podmienené prepustenie. Odsúdený svoju žiadosť doplnil podaním doručeným súdu dňa 09.06.2020 v ktorom priložil príslub zamestnania jeho brata L. Z. s tým, že mu poskytne pracovné miesto na pozícii pomocný pracovník pri stavebných prácach.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonáva t. č. úhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 07.10.2016, sp. zn. 8T/29/2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, zo dňa 16.02.2017, sp. zn. 2To/122/2016, v trvaní 5 rokov a 4 mesiace. Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať dňa 03.06.2021. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 23.08.2019.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozhodnutiami súdov, osobným spisom odsúdeného a aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 08.04.2020 súd zistil, že odsúdený X. Z. (ďalej len „odsúdený“), narodený dňa XX.XX.XXXX v B. S., slobodný, otec jedeného dieťaťa, trvale bytom I. na F. č. XX, okres B. S., pôvodným povoláním maliar, pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) bol bez pracovného pomeru. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov bol dňa 21.02.2017 premiestnený z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na

výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Jeho správanie a vystupovanie počas výkonu väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni. Menšie nedostatky sa vyskytli v dodržiavaní ústavného poriadku - nadväzoval nedovolené kontakty vykrikovaním z okna cely. Vhodnou intervenciou personálu sa jeho správanie stabilizovalo. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni. V osobných veciach sa snaží udržiavať poriadok. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené. Počas doterajšieho výkonu trestu bol trikrát disciplinárne odmenený za plnenie pracovných povinností naposledy dňa 20.02.2019, disciplinárne tresty evidované nemá. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciacnej skupiny „B”.

Pracovne bol zaradený na pracovisku so zameraním na kovovýrobu, odkiaľ bol vyradený na návrh zmluvného partnera z dôvodu nespokojnosti s pracovnými výkonmi. Aktuálne nie je zaradený do práce z dôvodu nedostatku vhodných pracovných prežitostí v tunajšom ústave. Vo voľnom čase sleduje v televíznom vysielaní spravodajské relácie, počúva rozhlas, číta knihy, hrá spoločenské hry - najmä šach, do iných športových aktivít sa nezapája. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti organizovanej na oddiele sa zúčastňuje prednášok, besied a komunitných stretnutí. Nie je členom žiadneho krúžku. Sociálny kontakt počas výkonu trestu udržiava s matkou, vlastným dieťaťom, súrodencami a inými osobami formou korešpondencie, návštev a telefonovania. Vyrastal v úplnej rodine. Po ukončení základnej školy pokračoval v štúdiu na strednej odbornej škole stavebno-dopravnej v odbore murár, ktoré nedokončil pre absencie. Pred výkonom trestu vystriedal viacero zamestnaní. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne, nakoľko nie je zaradený do práce. V rámci programu zaobchádzania je vedený k dodržiavaniu ústavného poriadku, zúčastňovaniu sa na aktivitách protitoxikomanickej a protialkoholickkej osvety. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť a aktuálne je odsúdený za závažnejšiu trestnú činnosť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s § 64 ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 368/2008 Z. z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody, v znení neskorších predpisov bolo záverom konštatované, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a bolo odporúčané jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že odsúdený má celkovo 24 záznamov pre rôznu trestnú činnosť, prevažne však majetkového charakteru

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 07.10.2016, sp. zn. 8T/29/2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, zo dňa 16.02.2017, sp. zn. 2To/122/2016, súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., prečinu porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák., a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň boli odsúdení zaviazaní spoločne a nerozdielne k náhrade spôsobenej škody poškodeným.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu. Odsúdený ďalej uviedol, že v plnom rozsahu poukazuje na svoje písomné vyjadrenie, kde zdôvodnil svoju žiadosť a žiada prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie má zato, že nie sú splnené podmienky na podmiennečné prepustenie. Poukazuje predovšetkým na druhú materiálnu podmienku a s ňou spojený odpis z RT z ktorého vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 24 x súdne trestaný, vzhľadom na uvedené má za to, že u odsúdeného nie je možné očakávať vedenie riadneho života a preto navrhuje, aby súd žiadosti odsúdeného nevyhovel a túto zamietol.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmienечného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že táto nie je splnená v plnom rozsahu, pričom súd vychádzal z obsahu hodnotenia ÚVTOS, ktoré konštatovalo, že v správaní odsúdeného sa vyskytovali nedostatky, stanovené ciele programu zaobchádzania plní len čiastočne a resocializačná prognóza vykazuje stredné riziko sociálneho zlyhania vzhľadom na opakované páchanie trestnej činnosti, ako aj závažnosť trestnej činnosti. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že odsúdený sa nachádza v ÚVTOS Leopoldov, konkrétne v ústave so stredným stupňom stráženia. Táto skutočnosť v zmysle § 66 ods. 2 Trestného zákona svedčí v neprospech žiadosti odsúdeného o podmienечné prepustenie.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že ani táto nie je splnená, nakoľko podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmienечné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienечnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienечnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. V zmysle uvedeného súd vychádzal z resocializačnej prognózy odsúdeného ako aj z obsahu odpisu registra trestov odsúdeného na základe ktorého je zrejmé, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti (24 záznamov v odpise registra trestov), pričom bol už aj v minulosti viackrát vo výkone trestu odňatia slobody. Na základe uvedeného súd vyhodnotil, že vzhľadom na osobu odsúdeného, ako mnohonásobného recidivistu o ktorého ľahostajnom prístupe k doposiaľ spáchanej trestnej činnosti svedčí rozsiahly odpis registra trestov, ako aj už v minulosti vykonané tresty odňatia slobody, nie je možné dôvodne očakávať, že po podmienечnom prepustení bude viesť riadny život a v jeho prípade možno vidieť veľké riziko v prognóze zlyhania. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmienечným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky a u odsúdeného výkon trestu odňatia slobody doposiaľ plní len čiastočne svoj účel, žiadosť o podmienечné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.