

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 13P/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220200580
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220200580.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Tomášom Minárikom vo veci starostlivosti o maloletú X. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. N., Ž. X, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši, ako opatrovníkom, dieťa matky: neb. E. E., zomr. XX.XX.XXXX a otca: X. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. E. Č.. XXX, G.. Č.. Ú. N. - Š., za účasti Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš, o náhradnú starostlivosť, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e mal. X. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. N., Ž. X do náhradnej osobnej starostlivosti L.Z. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. N., G.. Č.. M. XXX/XX, W. N., ktorý je oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia a má právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Súd u r č u j e nad výchovou mal. X. E., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom O. N., Ž. X dohľad v trvaní 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Otec mal. dieťaťa je p o v i n n ý počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c) Zák. č. 601/2003 Z. z. a to so splatnosťou vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš.

IV. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 13PPom/1/2020-6 zo dňa 03.03.2020.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 13P/39/2020-19 zo dňa 20. 4. 2020 začal tunajší súd konanie vo veci náhradnej starostlivosti o mal. X. na tom skutkovom základe, že uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 13PPom/1/2020-6 zo dňa 03.03.2020 bola maloletá X. E. neodkladným opatrením dočasne zverená do starostlivosti L. N., I.. XX.XX.XXXX (ďalej aj „Náhradný rodič“) z dôvodu, že sa ocitla bez akejkoľvek starostlivosti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2020 a vykonateľnosť dňa 03.03.2020. Vzhľadom k tomu, že neodkladným opatrením došlo len k dočasnému umiestneniu maloletej, je potrebné konať a rozhodnúť o následnej osobnej starostlivosti dieťaťa formou náhradnej starostlivosti.

2. Otec, kolízny opatrovník, Náhradný rodič a ani okresná prokuratúra sa písomne k veci nevyjadrili.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 24. 6. 2020 na ktorom Náhradný rodič uviedol, že má naďalej záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú X.. Kolízny opatrovník na uvedenom pojednávaní uviedol, že bol opakovane šetriť pomery v domácnosti Náhradného rodiča a sledoval

starostlivosť o maloletú. Bolo zistené, že Náhradný rodič maloletej kúpili kočík, postieľku, bežku a mal. má dostatok potravy. Mala absolvované všetky očkovania, dokonca aj tie, ktoré v starostlivosti matky mala zanedbané. V tejto rodine neboli opakovane zistené žiadne problémy. I družka Náhradného rodiča opakovane uviedla, že by chcela, aby maloletá ostala v ich domácnosti. Iná osoba neprejavila záujem o maloletú. V závere uvedeného pojednávania kolízny opatrovník, Náhradný rodič a zástupkyňa okresnej prokuratúry zhodne uviedli, že by súhlasili s tým, aby v prípade, že súd maloletú zverí do náhradnej osobnej starostlivosti Náhradného rodiča, nariadil nad touto výchovou dohľad.

4. Listom podaným k spisu sp. zn. 14P/39/2020 (v ktorom sa vedie konanie o náhradnú starostlivosť vo vzťahu k mal. V. F. E. E.) otec požiadal o súbežné pojednávanie vo veci sp. zn. 13P/39/2020 a sp. zn. 14P/39/2020 vychádzajúc zo skutočnosti že nie je dôvod na to, aby bol eskortovaný na súdne pojednávanie dva krát. Následne bolo otcovi prostredníctvom zamestnanca príslušného ÚVTOS oznámené, že jeho osobná účasť na pojednávaní nie je nutná. V nadväznosti na toto oznámenie otec písomným podaním, súdu doručeným dňa 17.6.2020, žiadal, aby bol osobne prítomný na prejedaní veci s odvodnením že jeho maloleté deti mu nie sú ľahostajné a záleží mu na nich. Prípisom zo dňa 18.6.2020 súd oznámil otcovi, že v zmysle § 50 ods. 2 písm. d) zákona č. 4/2001 Z. z., o Zbore väzenskej a justičnej stráže o eskorte odsúdeného (v iných ako trestných veciach) rozhoduje sudca pre prípad, ak je v konaní pred súdom potrebná prítomnosť odsúdeného na súde. Ďalej mu bolo oznámené, že súd vyhodnotil, že jeho osobná účasť na súdnom pojednávaní nie je potrebná. Predmetom konania je náhradná osobná starostlivosť o jeho maloleté dieťa a keďže sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, je zrejmé, že osobnú starostlivosť o dieťa nemôže zabezpečiť, preto nie je potrebný jeho osobný výsluch. Pokiaľ ide o možnosť vyjadriť sa vo veci, toto právo môže realizovať aj písomne, pričom mu bolo doručené uznesenie o začatí konania, z ktorého je predmet konania a dôvod jeho začatia zrejmy. Vo veci sa však písomne nevyjadril, ani jeho podanie so žiadosťou o osobnú účasť neobsahuje žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplýval dôvod na jeho osobnú účasť a vo veci sa písomne nevyjadril ani po tom, čo mu bol prípis zo dňa 18.6.2020 doručený. Napokon, ako o tom súd bude pojednávať nižšie, ani v liste, ktorý adresoval kolíznej opatrovníčke, nevzniesol žiadne výhrady k starostlivosti o mal X. Náhradným rodičom a nenavrhol tiež žiadnu inú osobu, ktorá by mohla starostlivosť o maloletú zabezpečiť. Preto súd vec nenariadil eskortu otca (odsúdeného) a vec prejednal aj v jeho neprítomnosti zohľadňujúc aj zásadu hospodárnosti konania.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom Náhradného rodiča, odpoveďou na lustráciu v ZVJS na č. I. 4, odpoveďou na lustráciu v registri obyvateľov na č. I. 7, odpoveďou ÚPSVaR Veľký Krtíš na č. I. 30, správou z prešetrenia pomerov na č. I. 32, odpoveďou ÚVVAÚVTOS Banská Bystrica na č. I. 35, odpisom z registra trestov, rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10T/97/2018-74 zo dňa 08.04.2019, lekárskeho potvrdením zo dňa 24.06.2020 a listom otca maloletého dieťaťa zo dňa 01.06.2020, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

6. Maloletá bola neodkladným opatrením - uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 13PPOm/1/2020-6 zo dňa 03.03.2020 dočasne zverená do starostlivosti Náhradného rodiča z dôvodu, že sa ocitla bez akejkoľvek starostlivosti, keď jej otec dňa 18.2.2020 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody a jej matka dňa 1. 3. 2020 zomrela.

7. Odpoveďou na lustráciu v ZVJS na č. I. 4, odpoveďou na lustráciu v registri obyvateľov na č. I. 7, odpoveďou ÚPSVaR Veľký Krtíš na č. I. 30, odpoveďou ÚVVAÚVTOS Banská Bystrica na č. I. 35 a listom otca maloletého dieťaťa zo dňa 01.06.2020 súd zistil, že otec má okrem mal. X. 6 nepľnoletých detí, je vo výkone trestu odňatia slobody do 10.3.2021, kde nie je pracovne zaradený a nie je ani príjemcom dávok pomoci v hmotnej núdzi, či iných dávok sociálnej pomoci. V liste otec prezentoval výhrady voči svojej sestre M. Z. a najmä jej starostlivosti o jeho ďalšie dve mal. deti E. a V. s tým, že nebude súhlasiť, aby tieto deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti, s tým, že radšej nech „skončia v detskom domove“. Konkrétne výhrady k jej výchove však neprezentoval. Ohľadne starostlivosti o mal. X. uviedol len toľko, že písal Náhradnému rodičovi ohľadne maloletej, avšak nedostal žiadnu odpoveď.

8. Náhradný rodič pri svojom výsluchu uviedol, že momentálne chodí na fušky, robí murárske práce, a to skoro každý deň s tým, že zarobí tak 40,- až 50,- Eur na deň. Nikdy nemal problém s peniazmi a myslí si,

že ani mať nebude, nakoľko kto chce, tak si prácu vie nájsť. Pracovať chodí zhruba od 7.00 alebo 8.00 hod. do 16.00 alebo do 17.00 hod. Kým nie je doma, tak starostlivosť o mal. X. zabezpečuje jeho družka. Aj on sám zvláda starostlivosť o dieťa, dokáže ho okúpať, nakŕmiť, prezliecť a pod.. Pokiaľ sa jedná o jeho predchádzajúcu trestnú činnosť, priznal, že bol odsúdený trestným rozkazom zo dňa 08.10.2012, a to za ohrozenie pod vplyvom návykovej látky. Jazdil pod vplyvom alkoholu na kamarátovom aute a nabúral. Bolo to dávno, keď bol mladý. Myslí si, že to bolo z frajeriny alebo nerozvážnosti. Pokiaľ sa jedná o posledný skutok, za ktorý bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 08.04.2019 sp. zn. 10T/97/2018, tam bol situácia taká, že hoci bol odsúdený, skutok sa podľa jeho názoru nestal, nakoľko on predmetný mobilný telefón len našiel a následne na druhý deň ho odovzdal policajtom. Priznal, že predtým večer požil alkoholické nápoje.

9. Správou z prešetrenia pomerov na č. I. 32, odpisom z registra trestov, rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10T/97/2018-74 zo dňa 08.04.2019, lekársym potvrdením zo dňa 24.06.2020 a odpoveďou ÚPSVaR Veľký Krtíš na č. I. 30 mal súd za preukázané, že Náhradný rodič v súčasnosti poberá rodičovský príspevok pri starostlivosti o zverené dieťa v aktuálnej výške 270,- Eur a prídavky na dieťa v aktuálnej výške 24,95 Eur. Je zdravotne spôsobilý zabezpečovať starostlivosť o mal. X., mal. má zabezpečený dostatok ošatenia, obuvi a hygienických potrieb, má svoju detskú postieľku a kočík. Má realizované povinné lekárske prehliadky a očkovania, v rodine si k maloletej vytvorili všetci dobrý vzťah. Mal. sa pravidelne stretáva so svojimi súrodencami E. F. V.. V čase šetrení bola mal. vždy čistá, vhodne oblečená, pokojná a usmiata. Náhradný rodič bol dosiaľ 2 krát súdne trestaný, a to trestným rozkazom z 8.10.2012 sp. zn. 9T/108/2012 za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z., s tým, že toto odsúdenie bolo menovanému zahladené, a rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 10T/97/20189-74 zo dňa 8.4.2019 za t. č. krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 4 písm. f/ zákona č. 300/2005 Z. z., ktorého sa dopustil tak, že dňa 09. 09. 2018 na vonkajšom schodisku pred obytným domom č. X I. U.. Ž. O. O. N. odcudzil mobilný telefón, ktorý v tom čase držal v ruke mal. Q.. N.. nar. 14. 08. 2005, ktorý pred obytným domom sedel na schodoch a hral sa s uvedeným telefónom, kde Náhradný rodič povedal „to je môj telefón“, tento telefón si následne ponechal a z miesta činu odišiel, čím takto pre majiteľku telefónu bola spôsobená škoda vo výške 90,- Eur. Za spáchanie uvedeného trestného činu mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere troch rokov, ktorého výkon bol menovanému podmienene odložený na skúšobnú dobu troch rokov s probačným dohľadom.

10. Podľa § 45 ods. 1 - 4 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej aj „ZR“) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v

súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

11. Zákon o rodine pri jednotlivých formách náhradnej starostlivosti o mal. dieťa vychádza z ich hierarchického usporiadania, kedy náhradná osobná starostlivosť má prednosť tak pred ústavnou ako aj pestúnskou starostlivosťou s tým, že v zmysle § 45 ods. 2 ZR pri zverení mal. do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého, ak tento spĺňa predpoklady, ktoré sú bližšie stanovené v ods. 1 § 45 a v ods. 2 druhej vety § 45 ZR. V zmysle citovaných ustanovení sa potom osobou, do ktorej náhradnej osobnej starostlivosti možno mal. dieťa zveriť, je osoba, ktorá

- má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky (ak sa však má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie),
- má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu,
- má osobné predpoklady (najmä zdravotné, osobnostné, morálne) a
- spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

12. Ako už bolo uvedené vyššie maloletá bola neodkladným opatrením - uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 13PPOm/1/2020-6 zo dňa 03.03.2020 dočasne zverená do starostlivosti Náhradného rodiča z dôvodu, že sa ocitla bez akejkolvek starostlivosti, keď jej otec dňa 18.2.2020 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody a jej matka dňa 1. 3. 2020 zomrela. V konaní bolo v prvom rade nesporne preukázané, že rodičia mal. nezabezpečujú, a z dôvodu, že matka je nebohá a otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, ani nie sú schopní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú. Zároveň v konaní jednoznačne vyšlo najavo, že pobyt maloletej u Náhradného rodiča a v jeho rodine je v najlepšom záujme maloletého dieťa, keď bolo v konaní preukázané, že maloletá má nie len zabezpečené všetky materiálne potreby (ošatenie, hygienické potreby, kočík, posteľku a pod.), ale Náhradný rodič i osoby, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti majú k mal. vytvorený silný citový vzťah. Zo skutočnosti, že maloletá v čase opakovaných šetrení v domácnosti Náhradného rodiča bola nie len čistá a pekne oblečená, ale aj spokojná a usmievavá, možno predpokladať, že silný citový vzťah má i maloletá k Náhradnému rodičovi a jeho najbližším. Zároveň je riadne zabezpečená aj zdravotná starostlivosť maloletej (má absolvované všetky lekárske prehliadky a povinné očkovania) a pravidelne sa stretáva aj so svojimi súrodencami, a to V. F. E.. Ďalej mal súd za preukázané, že Náhradný rodič je fyzickou osobou, ktorá má trvalý pobyt na území SR, je plne spôsobilý na právne úkony a má aj osobné a zdravotné predpoklady vykonávať túto starostlivosť v najlepšom záujme mal. dieťaťa. Hoci možno mať mierne pochybnosti o morálnych predpokladoch Náhradného rodiča, keď tento bol dva krát súdne trestaný, súd má za to, že za súčasného nariadenia dohľadu nad starostlivosťou Náhradného rodiča o maloletú, bude táto starostlivosť v najlepšom záujme maloletej. Náhradný rodič totiž svoje schopnosti a osobnostné predpoklady zabezpečovať túto starostlivosť osvedčil doterajšou príkladnou starostlivosťou o maloletú, z dôvodu ostatného odsúdenia sa musí podrobiť probačnému dohľadu, čo minimalizuje jeho možnosti pokračovať v trestnej činnosti a napokon za stavu, že nikto iný z rodiny maloletej nesúhlasil so zverením maloletej do svojej starostlivosti, takúto osobu neuviedol ani otec maloletej a tento nevyjadril ani žiadne výhrady k osobe Náhradného rodiča je nutné uprednostniť náhradnú osobnú starostlivosť pred ústavnou starostlivosťou o mal. dieťa. V prípade náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej príbuzným maloletého dieťaťa možno totiž predpokladať existujúce väzby medzi týmito rodinnými príslušníkmi a celkom logický záujem plnoletých rodinných príslušníkov zabrániť, aby bolo maloleté dieťa umiestnené do ústavného zariadenia, teda do nového prostredia s novými ľuďmi, či pravidlami a v ktorom vzhľadom na množstvo umiestnených detí nie je možné spravidla zabezpečiť individuálnu starostlivosť pre to-ktoré dieťa na takej úrovni, ako je tomu v prípade náhradnej osobnej starostlivosti. Vzhľadom k vyššie uvedenému preto súd prvým výrokom tohto rozhodnutia maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti Náhradného rodiča s poukazom na § 45 ods. 1 ZR zveril a podľa § 45 ods. 3 ZR vymedzil rozsah práv a povinností Náhradného rodiča k mal. spôsobom podľa § 45 ods. 4 ZR. Zároveň z dôvodu, že tu existujú určité pochybnosti o tom, či Náhradný rodič sa dokáže vyvarovať protiprávnej činnosti, nariadil súd podľa § 37 ods. 2 písm. b/ ZR nad výchovou maloletej dohľad v trvaní 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

13. Podľa § 45 ods. 8 ZR súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

14. Súd súčasne s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie ako aj vzhľadom na skutočnosť, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody, nie je pracovne zaradený, nepoberá dávky pomoci v hmotnej núdzi a má vyživovaciu povinnosť ešte k 6-tim ďalším maloletým deťom, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej v zákonnej minimálnej výške spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

15. Keďže súd rozhodol o zverení mal. do náhradnej osobnej starostlivosti Náhradného rodiča, zrušil zároveň neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č. k. 13PPom/1/2020-6 zo dňa 03.03.2020, nakoľko zverení mal. do náhradnej osobnej starostlivosti Náhradného rodiča zároveň odpadli dôvody, pre ktoré bola maloletá dočasne odovzdaná do starostlivosti Náhradného rodiča neodkladným opatrením (§ 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, ďalej aj „CMP“).

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne tak špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

17. Po vyhlásení rozsudku sa Náhradný rodič, kolízny opatrovník a zástupkyňa okresnej prokuratúry výslovne vzdali práva na podanie odvolania voči všetkým vyhláseným výrokom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.