

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23Co/100/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119204880  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8119204880.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v spore žalobcu: P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, XXX XX P., právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, o primerané finančné zadostučinenie 1.514,03 eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 8Csp/60/2019-51 zo dňa 21.06.2019 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok s výnimkou výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti.

Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 200 eur, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. Rozsudok odôvodnil tým, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplataenia primeraného finančného zadostučinenia vo výške 1.514,03 eur. Súd vychádzal zo skutkového stavu, podľa ktorého žalovaný podaním zo dňa 16.11.2016 predložil zamestnávateľovi žalobcu na realizáciu dohodu o zrážkach zo mzdy. Okresný súd Prešov rozsudkom z 08.02.2018 16Csp/53/2017 uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia uvedenej dohody o zrážkach zo mzdy. Krajský súd v Prešove tento rozsudok potvrdil. Pri rozhodnutí oba konajúce sudy vychádzali z toho, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Súd prvej inštancie poukázal na to, že ust. § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa predpokladá porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom č. 250/2007 Z.z. alebo osobitného predpisu na ochranu spotrebiteľa. Nárok, ktorý uplatňuje žalobca, je teda daný, ak dodávateľ porušil osobitnú právnu úpravu predstavujúcu normy na ochranu spotrebiteľa. Žalobca v danom prípade úspešne uplatnil porušenie svojho práva ustanoveného osobitným predpisom v konaní 16Csp/60/2019, v dôsledku čoho bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy. Základ nároku na primerané finančné zadostučinenie je teda daný a vychádza z toho, že žalovanému bola právoplatne uložená povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy. Pokiaľ ide o výšku finančného zadostučinenia, táto závisí od úvahy súdu. Súd vychádza z toho, že finančné zadostučinenie má sankčnú povahu a jeho účelom je aj odradiť nečestného dodávateľa od porušovania práv spotrebiteľov. Finančné zadostučinenie nemôže predstavovať neprimerané obohacovanie spotrebiteľov. Pri rozhodovaní o nároku na finančné zadostučinenie je potrebné prihliadať na okolnosti prípadu, na závažnosť porušenia práva či povinnosti voči spotrebiteľovi, intenzitu trvania a rozsahu nepriaznivých následkov a na subjektívny prístup oboch strán k protiprávnemu konaniu. Vzhľadom na tieto kritériá súd prvej inštancie mal za to, že suma vo výške 200 eur splní všetky funkcie primeraného finančného zadostučinenia a bude mať dostatočný satisfakčný charakter pre žalobcu a dostatočný sankčný charakter voči žalovanému. Preto súd priznal žalobcovi

sumu 200 eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Uviedol, že námietka nedostatku právomoci súdu je neopodstatnená, pretože v danom prípade sa nejedná o spor medzi stranami zo zmluvy o úvere. Naopak ide o vec, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP. Podľa tohto ustanovenia súd môže priznať náhradu trov konania v plnej výške aj v prípade, ak súd priznal nárok úspešnej strane, avšak nie v žiadanej výške. Ide o prípady, keď výška nároku závisí od úvahy súdu, čo je aj prípad prejednávanej veci.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný s výnimkou výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti. Uviedol, že nárok na zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia nie je dôvodný. V danom prípade nevzniklo právo na vydanie primeraného finančného zadostučinenia, pretože žalovaný žiadal od žalobcu len to, čo mu po práve patrilo. Porušením povinnosti žalobcu vyplývajúcich zo zmluvy o úvere vzniklo žalovanému právo požadovať od žalobcu uspokojenie svojej pohľadávky. Žalovaný neporušil právne predpisy, ktoré by zakladali nárok žalobcu ako spotrebiteľa na primerané finančné zadostučinenie. Súd vychádza zo skutočností, že žalobca na súde úspešne uplatnil žalobou na zdržanie sa vykonávania zrážok zo mzdy žalovaného. V konaní je však potrebné aj preukázať porušenie svojich práv žalobcu žalovaným. K preukázaniu tejto skutočnosti nedošlo. Poukázal na to, že žalobca slobodne a vážne uzatvoril s právnym predchodcom žalovaného zmluvu o úvere, ktorú neplnil. Nesúhlasil ani s rozhodnutím o trovách konania a uviedol, že malo byť rozhodnuté podľa pomeru úspechu a neúspechu vo veci. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok zrušil alebo aby ho zmenil tak, že žalobu zamietne.

3. Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol, odvolací súd sa s jeho rozhodnutím v celom rozsahu stotožňuje. Pre vznik nároku na primerané finančné zadostučinenie podľa rozsudku NS SR sp. zn. 6Cdo/127/2017 zo dňa 30.01.2019 postačí úspešné uplatnenie porušenia práva spotrebiteľa na súde. Podľa uznesenia NS SR sp. zn. 6Cdo/389/2015 zo dňa 14.09.2016 pod úspešným uplatnením porušenia práva alebo povinnosti v zmysle § 3 ods. 5 zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa treba rozumieť úspešné uplatnenie konkrétneho nároku z porušenia práva alebo povinnosti, napr. nároku na náhradu škody, na vydanie bezdôvodného obohatenia, alebo aj na určenie neprijateľnosti konkrétne vymedzenej zmluvnej podmienky používanej v spotrebiteľskej zmluve. V danom prípade bolo úspešné uplatnenie porušenia práva spotrebiteľa preukázané rozsudkom Okresného súdu Prešov 16Csp/53/2017, ktorým bol práve žalovaný zaviazaný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy. Nie je potrebné preukazovať žiadne ďalšie právne skutočnosti. Aj keď žalovaný dohodu o zrážkach zo mzdy nedojednal a pohľadávku získal postúpením, bol to práve žalovaný, ktorý túto neprijateľnú dohodu o zrážkach zo mzdy použil a žiadal od zamestnávateľa žalobcu výkon zrážok zo mzdy.

5. Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 6 Cdo 127/2017 zo dňa 30.1.2019 zákon neustanovuje žiadne kritériá, ktoré by bolo potrebné pri určení výšky primeraného finančného zadostučinenia zohľadniť. Jediným kritériom je primeranosť finančného zadostučinenia. Primerané finančné zadostučinenie má mať aj odradzujúci a sankčný účinok.

6. Podľa názoru odvolacieho súdu pri určovaní výšky primeraného finančného zadostučinenia je treba zohľadniť najmä charakter porušenia práva dodávateľom, správanie sa dodávateľa aj spotrebiteľa pred a po porušení práva alebo povinnosti, následky porušenia práva na spotrebiteľa a ujmu hroziacu spotrebiteľovi z porušenia jeho práv.

7. Súd prvej inštancie správne určil aj výšku primeraného finančného zadostučinenia, odvolací súd sa stotožňuje s tým, že priznaná suma 200 eur zodpovedá okolnostiam prípadu.

8. Vecne správny je aj výrok o trovách konania, aj odvolací súd je toho názoru, že pokiaľ bol žalobca v základe nároku úspešný a plnenie záviselo od úvahy súdu, čo je daný prípad, je možné priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom pri výpočte výšky trov konania sa bude vychádzať z priznanej sumy.

9. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok v napadnutých výrokoch potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol žalobca v celom rozsahu úspešný, trovy odvolacieho konania mu nevznikli. Žalovaný nebol úspešný, nemá preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Preto odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.