

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 41Csp/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120201583
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5120201583.4

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom: L. X. XXX, XXX XX L. X., štátny občan SR, proti žalovanému: R Collectors s.r.o., so sídlom: Dvořákovo nábřeží 8A, 81102 Bratislava, IČO: 50 094 297, v konaní o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 17.03.2017 uzavretej medzi spoločnosťou Poštová banka a.s. a žalobcom do právoplatnosti skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

II. Zamestnávateľ žalobcu : TELETANDEM GM, s.r.o., Dedinská 74, 010 01 Žilina, IČO: 36 038 041 je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy z dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej dňa 17.03.2017 medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. a žalobcom.

III. O trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom podaným na tunajší súd 06.02.2020 žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.10.2019 zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a zamestnávateľovi žalobcu : TELETANDEM GM, s.r.o., Dedinská 74, 010 01 Žilina uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným. Žalobca podal zároveň aj žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy.

2. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia skutkovo odôvodnil tým, že so spoločnosťou Poštová banka uzavrel úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov. Ide o formulárovú typovú, predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu - úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.03.2017, ktorú neskôr prevzala spoločnosť R. Collectors. S touto spoločnosťou nepodpisoval žiadne uznanie dlhu, ani splátkový kalendár ani žiadnu inú komunikáciu. Až mu zamestnávateľ vykonal zrážku zo mzdy podľa priloženého listu spoločnosti R Collectors.

3. Okresný súd Uznesením č. k. 41Csp/10/2020-27 zo dňa 03.03.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. Žalobca podal v súdom stanovenej lehote odvolanie a žiadal, aby odvolací súd predmetné uznesenie zrušil a vo veci sám rozhodol tak, že nariadi neodkladné opatrenie v znení: 1/ žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 17.03.2017 uzavretej medzi spoločnosťou Poštová banka a.s. a žalobcom do právoplatnosti skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, 2/ zamestnávateľ žalobcu : TELETANDEM, s.r.o. Dedinská 74, 010 01 žilina je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy z dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej dňa 17.03.2017 medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. a žalobcom.

4. Krajský súd v Žiline Uznesením č. k. 11CoCsp/16/2020-42 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom v danej veci konštatoval, že súd prvej inštancie vyslovil nesprávny právny názor, že žalobný petit žalobcu je nevykonateľný, nakoľko už z pôvodného žalobného petitu je zrejmé, čo sa ním sleduje.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v platnom znení (ďalej len „CSP“): Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP: Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP: Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP: Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP: Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 337 ods. 1 a 2 CSP: (1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuλοží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. (2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 391 ods. 1,2 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

12. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchla úprava faktických a právnych pomerov medzi stranami sporu. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami sporu, že toto právo je porušované alebo ohrozené, a že na jeho ochranu je práve potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, t. j. že bez okamžitej úpravy pomerov strán sporu by bolo právo strany sporu ohrozené. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe žalobkyňou predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, t. j. mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvyš pravdepodobné, všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Je preto povinnosťou žalobkyne označiť a predložiť dôkazné prostriedky, osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia.

13. V rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s listinnými dôkaznými prostriedkami predloženými žalobcom a subsidiárne s obsahom súdneho spisu v súlade s rozhodnutím odvolacieho súdu. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.

XXXXXXXXXX zo dňa 17.03.2017 (č.l. 17 až 23) mal súd osvedčené, že táto bola uzavretá medzi žalobcom ako dlžníkom a spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako veriteľom. Z dohody o zrážkach zo mzdy (č.l. 24-25 spisu) mal súd za osvedčené, že predmetnú dohodu uzavrel žalobca ako dlžník a spoločnosť Poštová banka, a.s. ako veriteľ na zabezpečenie pohľadávky veriteľa zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a Poštovou bankou, a.s. dňa 17.03.2017. Zo žiadosti o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy adresovanej učtárni spoločnosti TELETANDEM GM, s.r.o., Dedinská 74, 010 01 Žilina ako zamestnávateľovi žalobcu žalovaným mal súd za osvedčené, že žalovaný žiadal zamestnávateľa žalobcu o realizáciu mesačných zrážok dohodnutej mesačnej splátky úveru vo výške 432,74 eur, a to od najbližšieho výplatného termínu žalobcu až do úplného vysporiadania záväzku žalobcu. Z predložených výplatných lístkov žalobcu za mesiace 11/2019 a 12/2019 mal súd za osvedčené, že zamestnávateľ žalobcu vykonal v uvedených mesiacoch zrážku zo mzdy žalobcu pod položkou „dohoda o zrážke zo mzdy“ .

14. Súd posúdil návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v intenciách uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 11CoCsp/16/2020-42 a dospel k záveru, že žalobca osvedčil základné skutočnosti svedčiace o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, najmä existenciu právneho vzťahu medzi žalobcom, spoločnosťou Poštová banka, a.s. a žalovaným ako aj existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy v dôsledku vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu. Nakoľko žalobca namieta platnosť dohody o zrážkach zo mzdy z dôvodu rozporu so zákonom ako aj platnosť samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, je teda sporná výška sumy, ktorá by bola na základe dohody o zrážkach zo mzdy žalobcovi zrazená. Existuje bezprostredne hroziaca ujma spočívajúca v tom, že zo mzdy žalobcu by bola zrazená vyššia suma ako tá, na ktorú má veriteľ žalobcu v skutočnosti nárok.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konštatuje, že sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a preto návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

18. O trovách konania súd rozhodne po ukončení konania vo veci samej

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie