

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/82/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010481
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010481.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci odsúdeného P. B., nar. XX. decembra XXXX vo X. N., bytom P., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v J. na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, na verejnom zasadnutí konanom v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, dňa 24. júna 2020 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného P. B., nar. XX. decembra XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 02.04.2020 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného P. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorej odsúdený uviedol, že po celý čas trestu, ľutuje čoho sa dopustil. Dospel k záveru, že má svoj vek k náprave svojho vlastného života. Má priateľku, na ktorej mu záleží a o ktorú by nechcel prísť, ako i matku vo vysokom veku s vážnejším zdravotným stavom.

Zo skráteného výpisu klienta ako aj z oboznámených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/39/2019 zo dňa 04.04.2019, právoplatným dňa 03.05.2019 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa skráteného výpisu klienta, odsúdený na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 03.07.2019, pričom tento vykonal dňa 03.12.2019. Dňa 03.12.2019 odsúdený nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/81/2017 zo dňa 25.05.2017, právoplatným dňa 19.07.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/81/2017 zo dňa 13.05.2019, právoplatným dňa 06.08.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 23Tos/74/2019 zo dňa 06.08.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu v Prievidzi sp.zn. 2T/81/2017 zo dňa 14.08.2019, právoplatným dňa 29.08.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 23Tos/74/2019 zo dňa 09.09.2019, právoplatným dňa 09.09.2019, pre spáchanie prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Tento trest odňatia slobody má odsúdený predpokladane vykonať dňa 03.01.2021.

Podľa „skráteného výpisu klienta“ lehota pre podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní od dňa 02.04.2020.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava zo dňa 14.04.2020 (ďalej len „hodnotenie,“) vyplýva, že odsúdený nastúpil sám dňa 03.07.2019 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Po pobyte v nástupnom oddiele bol umiestnený dňa 20.08.2019 do kolektívu odsúdených B diferenciacnej skupiny. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Časový rozvrh dňa, pokyny a hygienu dodržiava,

v kolektíve je bez vzťahových problémov, no vyskytol sa nedostatok v dodržiavaní poriadku v osobných veciach. Disciplinárna odmena mu bola udelená jedenkrát, disciplinárny trest mu nebol uložený. K trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj, zodpovednosť a dôsledky nedomýšľa, skôr bagatelizuje. Z hľadiska resocializácie je potrebné uviesť, že sa nesnaží a nezúčastňuje sa aktivít zameraných na rozvíjanie právneho a spoločenského vedomia, sociálnych schopností a zručností. V rámci individuálnej záujmovej činnosti sa venuje spoločenským hrám. Bol zaradený do hudobného krúžku, no z dôvodu nepravidelnej účasti bol vyradený. V rámci programu zaobchádzania je negatívnym prvkom skutočnosť, že neplní úlohy zamerané na rozvíjanie morálno-vôľových vlastností, resp. nepripravil vedomostnú súťaž, nevyužíva ústavnú knižnicu, nezúčastňuje sa skupinových aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Bol zaradený na pracovisku nestráženom s dohľadom mimo ústav, kde si povinnosti plnil zodpovedne, teda v požadovanej kvalite s potrebnou disciplínou a pracovnou morálkou. V súčasnosti je z organizačných dôvodov nezaradený. Následne vykonával činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti. Po ukončení týchto prác neprejavil záujem o pracovné zaradenie na iné pracovisko (napriek ponuke). Odsúdený je rozvedený, otec troch plnoletých detí. V súčasnosti je v partnerskom vzťahu s Y. B., u ktorej býval a ku ktorej sa mieni vrátiť po ukončení výkonu trestu. Sociálne väzby s ňou pravidelne udržiava, korešpondenčne a telefonicky. Komunikácia je pozitívna a korektná, je z nej badať možnosť návratu k priateľke. Napriek solídny kontaktom (udržiavanie rodinných väzieb je postačujúce) sociálna situácia sa javí menej stabilná, je vedený ako bezdomovec. Odsúdený čiastočne plní program zaobchádzania. V edukačnej oblasti si nerozvíja právne a spoločenské vedomie, k trestnej činnosti sa stavia čiastočne kriticky. Vo voľnom čase si nedostatočne rozvíja morálno-vôľové vlastnosti, v pracovnom procese bol zodpovedný, no po vyradení z organizačných dôvodov neprejavuje záujem o opätovné zaradenie. Udržiavanie väzieb

s priateľkou je síce postačujúce, no sociálne zázemie sa javí menej stabilné. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu neistého sociálneho zázemia, absencie stredoškolského vzdelania, opakovanej trestnej činnosti, ku ktorej zastáva čiastočne kritický postoj. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že odsúdený bol celkovo 7 krát súdne trestaný. Vo výkone trestu odňatia slobody je odsúdený opakovane.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že má pol roka do výstupu, žiadosť si podal preto, aby si cez leto našiel prácu, lebo keď vyjdem von v januári, tak nebudú také možnosti. Chce pomôcť priateľke, na ktorej mu záleží. Uvedomil si všetko. Keby si nebol vedomý, že spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie, tak by si nedával žiadosti, zostáva mu už len pol roka. Človek stárne, preto si viac vstúpil do svedomia, aby sa do budúca jeho konanie už neopakovalo. Je pevne rozhodnutý, že toto je posledný trest. Chce si užiť slobodu na staré kolená vonku.

Zástupcu ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí nebol prítomný.

Samosudca po oboznámení sa s trestným spisom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava, s resocializačnou prognózou, so skráteným výpisom klienta, s odpisom registra trestov a tiež s pripojenými rozhodnutiami súdov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale neboli u neho dôsledne splnené obe materiálne podmienky. Na tomto základe samosudca dospel k záveru, že návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uložených a nariadených trestov odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody a tiež na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery vykonávaného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka podľa názoru súdu javí ako splnená. Súd sa podrobne oboznámil s obsahom hodnotenia, o ktorého správnosti súd nemá dôvod pochybovať a zistil, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Časový rozvrh dňa, pokyny a hygienu dodržiava, v kolektíve je bez vzťahových problémov. Vyskytol sa nedostatok v dodržiavaní poriadku v osobných veciach. Disciplinárna odmena mu bola udelená jedenkrát, disciplinárny trest mu nebol uložený. Bol zaradený na nestráženom pracovisku s dohľadom mimo ústav, kde si povinnosti plnil zodpovedne, teda v požadovanej kvalite s potrebnou disciplínou a pracovnou morálkou. V súčasnosti je z organizačných dôvodov nezaradený. Na základe uvedených poznatkov o správaní sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, dospel samosudca k záveru, že odsúdený preukázal schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody.

Súd považuje za nesplnenú tretiu zákonnú (materiálnu) podmienku, keď z predloženého hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený zastáva k spáchanej trestnej činnosti iba čiastočne kritický postoj, zodpovednosť a dôsledky nedomýšľa, skôr bagatelizuje. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní iba čiastočne. Negatívnym prvkom je skutočnosť, že odsúdený neplní úlohy zamerané na rozvíjanie morálno-vôľových vlastností, resp. nepripravil vedomostnú súťaž, nevyužíva ústavnú knižnicu, nezúčastňuje sa skupinových aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. V edukačnej oblasti si nerozvíja právne a spoločenské vedomie, k trestnej činnosti sa stavia čiastočne kriticky. V pracovnom procese bol zodpovedný, pracovné povinnosti si riadne plnil, avšak následne po vyradení z pracovnej činnosti z organizačných dôvodov neprejavuje záujem o opätovné zaradenie. Udržiavanie väzieb s priateľkou je síce postačujúce, no sociálne zázemie sa javí menej stabilné. Súd zohľadnil resocializačnú prognózu odsúdeného, ktorá je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu neistého sociálneho zázemia, absencie stredoškolského vzdelania, opakovanej trestnej činnosti, ku ktorej zastáva čiastočne kritický postoj. Zohľadnením všetkých vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že je nevyhnutné, aby na odsúdeného v rámci jeho riadnej resocializácie naďalej intenzívne pôsobili odborne spôsobilé osoby a docielili tak reálne prijatie kritického postoja odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti, jeho riadnu resocializáciu a správne sformovanie postojov, záujmov a hodnotovej orientácie. Na základe vyššie uvedených skutočností, ktoré súd hodnotil tak jednotlivo ako aj v ich vzájomnom súhrne, s prihliadnutím na ústav, v ktorom odsúdený trest odňatia slobody vykonáva a tiež povahu spáchanej trestnej činnosti, dospel súd k záveru, že nebola naplnená tretia zákonná podmienka pre podmiennečné prepustenie odsúdeného (dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy), keďže súd má za to, že riziko ďalšej recidívy odsúdeného je vysoké. Súd má za to, že v prípade odsúdeného Pavla V.Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.