

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6Csp/64/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619203544  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619203544.4

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému Y. I., nar. XX. XX. XXXX, zomr. 15. 09. 2017, v konaní o zaplatenie 6 433,70 eura s prísl., takto

### rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 9. 1. 2020, č. k. 6Csp/64/2019-63 sa zrušuje v plnom rozsahu

II. Konanie sa zastavuje.

III. Návrhu žalobcu na zmenu strany sporu na strane žalobcu sa nevyhovuje.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

V. Žalobcovi sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, vracia súdny poplatok vo výške 378,80 eura.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkaz (ďalej "žaloba"), doručeným elektronicky Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej súd") dňa 28. 11. 2019, žalobca uplatnil voči žalovanému pohľadávku vo výške 6 433,70 eura s príslušenstvom.

2. V súlade s ust. § 265 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. . k. 6Csp/64/2019-63 zo dňa 09. 01. 2020, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Pri doručovaní platobného rozkazu bolo zistené, že žalovaný Y. I. zomrel dňa 15. 09. 2017 v meste Landeck, Tirol, Rakúsko. Doklad o úmrtí však zrejme nebol hneď zaslaný osobitnej matrike v Bratislave, nakoľko údaj o úmrtí žalovaného nebol v čase začatia konania ešte zapísaný v Registri obyvateľov SR.

3. Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému, súd ho v súlade s ust. § 266 ods. 3 CSP zrušil v plnom rozsahu.

5. Podľa § 7 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“)

(1) Spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

(2) Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

6. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP

(1) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

(2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Jednou zo základných podmienok konania je spôsobilosť byť účastníkom konania. Procesnú subjektivitu má podľa § 61 CSP ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Spôsobilosť byť účastníkom konania zodpovedá spôsobilosti mať práva a povinnosti v zmysle § 7 Obč. zák. a fyzické osoby túto nadobúdajú narodením a strácajú smrťou. V zmysle § 156 CSP sa konanie v predmetnej veci začalo na súde doručením žaloby dňa 28. 11. 2019, kedy však žalovaný už nežil. Procesná subjektivita je nevyhnutnou procesnou podmienkou, a preto súd v zmysle § 62 CSP konanie zastavil.

10. Podľa § 80 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované. Ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

11. V priebehu konania bol súdu doručený návrh žalobcu na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že došlo k postúpeniu pohľadávky uplatnenej v tomto konaní. Súd návrhu nevyhovel, pretože nastal zákonný dôvod na zastavenie konania a prípadné pripustenie zmeny na strane žalobcu, by bolo v tomto štádiu konania neúčelné a nehospodárne.

12. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd bez návrhu a výrok o trovách musí byť súčasťou rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Žalobca zavinil zastavenie konania tým, že podal žalobu proti osobe, ktorá nemala procesnú subjektivitu. Potom by v zmysle § 256 ods. 1 CSP patrila náhrada trov konania žalovanému. Žalovaný stratil procesnú subjektivitu už pred začatím konania, preto mu súd nemohol priznať nárok na náhradu trov konania.

16. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

17. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

18. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákon a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

19. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 385,50 eura. V dôsledku zastavenia konania pred prvým pojednávaním mu súd v zmysle citovanej právnej úpravy vrátil súdny poplatok krátený o čiastku 6,70 eura. Nakoľko súdy, ktoré vyberajú poplatky podľa § 3 písm. a) ZSP sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 6 písm. b) ZSP krátený súdny poplatok vo výške 378,80 eura žalobcovi vráti prevádzkovateľ systému, t. j. Slovenská pošta, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, ktorému po právoplatnosti súd zašle opis tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu vo výroku II. a IV. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I., III. a IV. odvolanie nie je prípustné.