

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8Csp/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200858
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519200858.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, pr. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: J. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, XXX XX V. N. v konaní o zaplatenie X XXX,XX eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. V. z a s t a v u j e konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia XX,XX eur s príslušenstvom.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

E.. V. n e p r i z n á v a žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, vystupujúca ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2 891,54 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 1.10.2016 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 3.10.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 4 000 eur. Žalovaný mal podľa zmluvy splácať pôžičku v 60 mesačných splátkach po 133,36 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8 001,60 eur. Do dnešného dňa uhradil sumu 4 140,80 eur. Vzhľadom na porušenie povinnosti žalovaného platiť splátky riadne a včas, žalobca listom zo dňa 6.7.2016 - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, žalobca dňa 19.9.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25.9.2016. Žalovaný doposiaľ dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 2 891,54 eur. Žalovaný mal ku dňu podania žaloby uhradiť žalobcovi sumu 7 013,86 eur (34 splátok po 133,36 eur + suma po zosplatnení vo výške 2 479,62 eur). Po pripočítaní nákladov na vymáhanie vo výške 18,48 eur a po odpočítaní úhrad žalovaného vo výške 4 140,80 eur činí dlh 2 891,54 eur. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatnil.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil k žalobe notársku zápisnicu spísanú u notárky JUDr. Ľubici Floriánovej č. N 3283/2017, NZ XXXXX/XXXX, S. XXXXX/XXXX zo dňa 11.12.2017, zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXXXXXX/AK XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.10.2013, predžalobnú upomienku zo dňa 6.7.2016, doklad o jej doručení, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.9.2016 a prehľad splátok a úhrad.

4. Na výzvu súdu na špecifikáciu položky MP3 vtedajší právny zástupca právneho predchodcu žalobcu súdu oznámil, že ide o náklady na vymáhanie, s ktorými žalovaný súhlasil. Sú upravené v čl. 13 bod 13.6. zmluvných podmienok. Ide o príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, a to o náklady spojené s úkonmi počas mimosúdneho vymáhania danej pohľadávky, ktoré sú dané percentuálnym podielom zo sumy vymoženej pohľadávky. Napr. pre rok 2017 predstavuje percentuálny podiel 13,2 %. Trval na tomto nároku.

5. Súd poučil žalovaného o jeho procesných právach a povinnostiach, ktoré žalovanému poslal spolu so žalobou a jej prílohami a uznesením, ktorým ho vyzval, aby sa k nim vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie jeho tvrdení. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril, aj keď mu všetky uvedené listiny boli riadne doručené.

6. V priebehu konania nový právny zástupca spol. Všeobecná úverová banka, a.s. aj spol. Intrum Slovakia, s.r.o. predložil súdu podanie, ktorým oznámil postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto konaní na spol. Intrum Slovakia, s.r.o. a navrhol pripustiť zmenu na strane žalobcu, s čím postupník súhlasil. K návrhu bolo pripojené odvolanie splnomocnenia zo dňa 28.10.2019 a príloha č. 1 k odvolaniu plnej moci, Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 21.10.2019, v ktorej sa postupník odvoláva na Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, časť prílohy č. 3 so špecifikáciou postupovanej pohľadávky, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 23.10.2019 adresované žalovanému spolu s kópiou podacieho hárku preukazujúceho odoslanie písomnosti žalovanému dňa 23.10.2019. Uznesením č.k. 8Csp/58/2019-77 zo dňa 30.12.2019 súd pripustil zmenu na strane žalobcu v zmysle podaného návrhu.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal strany sporu, žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu. Prvé pojednávanie bolo odročené kvôli opatreniam proti corona vírusu. Právny zástupca žalobcu však elektronickým podaním doručeným súdu dňa 7.4.2020 ospravedlnil svoju neúčast' a neúčast' žalobcu na pojednávaní z dôvodu pracovnej vyťaženia a hospodárnosti konania. Pojednávanie nežiadal odročit', ale súhlasil s rozhodnutím aj v ich neprítomnosti. Zároveň sa ešte vyjadril k veci. Mal za to, že zmluva má všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Odkázal pritom na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C 42-15. Uplatnená suma pozostáva z dlžnej istiny vo výške 2 873,06 eur a nákladov na vymáhanie vo výške 18,48 eur. V časti týkajúcej sa zaplata nákladov na vymáhanie s príslušenstvom zobral žalobca žalobu späť a žiadal zaviazat' žalovaného iba na zaplata sumy 2 873,06 eur a úrokov z omeškania. Aj na nariadené druhé pojednávanie vo veci právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' a neúčast' žalobcu na pojednávaní z dôvodu pracovnej vyťaženia a hospodárnosti konania. Pojednávanie nežiadal odročit', ale súhlasil s rozhodnutím aj v ich neprítomnosti. Vzhľadom na ospravedlnenie právneho zástupcu žalobcu súd prejednal vec aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

8. Žalovaný na pojednávaní súhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby. Potvrdil tiež, že si zobral úver od právneho predchodcu žalobcu, ale bol vtedy vo finančnej tiesni a mal pocit, že úver získal veľmi ľahko, ako keby si nikto ani neoveroval, či ho môže získať. Vedel čo podpisuje a nikto ho k tomu nenútil, ale úroky sa mu zdajú premrštené. Keď sa dostal do problémov, kontaktoval ešte spol. Comsumer Finance Holding ohľadom zostatku úveru, pričom zostatok úveru, ktorý mu bol oznámený, sa mu zdal dosť vysoký vzhľadom na jeho dovtedajšie úhrady. Vie, že by mal ešte niečo zaplatit', ale navrhol posúdiť úrokovú sadzbu a určiť ju v nejakej normálnej výške, ktorá bude v poriadku aj pre neho, aj pre žalobcu. Oznámenie o vyhlásení okamžitej platnosti mu bolo doručené.

9. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami strán sporu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi doloženými žalobcom k žalobe, k oznámeniu o postúpení pohľadávok a prehľadom priemerných úrokových sadzieb zistil tento skutkový stav:

10. Právny predchodca žalobcu, spol. Consumer Finance Holding a.s., uzavrel so žalovaným dňa 7.10.2013 zmluvu označenú ako zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXXXXXXX, ktorú právny predchodca žalobcu evidoval pod číslom XXXXXXX. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému ako fyzickej osobe peňažné prostriedky vo výške 4 000 eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť požičané finančné prostriedky v 60 mesačných splátkach po 124,75 eur bez poistenia

a s poistením vo výške 8,61 eur splátka činila 133,36 eur. V zmluve boli ďalšie náležitosti uvedené nasledovne: fixná ročná úroková sadzba vo výške 32 %, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej aj RPMN) vo výške 32 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov vo výške 20,83 %, celková čiastka vo výške 7 485,00 eur, celkové náklady spotrebiteľa vo výške 3 485,00 eur, sadzba poistenia 6,90 % a pri konečnej splatnosti bol uvedený údaj 9/2018. Splatnosť splátok bola upravená v čl. IX bodoch 6.2. a 6.3. zmluvy, a to tak, že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak a pokiaľ nie je stanovené inak v Splátkovom kalendári a/alebo v zmluve, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa zmluvy bolo zvolené poistenie v rozsahu komplexného súboru poistenia. V zmluve boli dohodnuté ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán, okrem iného aj možnosť veriteľa požadovať predčasné splatenie úveru za podmienok upravených v bode 12.4 zmluvy. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaný uhradil po poskytnutí úveru 29 splátok po 133,36 eur v období od 19.11.2013 do 22.4.2016. Následne (už po zosplatnení úveru) uhradil sumu 133,36 eur dňa 19.10.2016 a potom v období od 22.2.2017 do 26.6.2017 uhradil ešte 3 splátky po 30 eur a jednu úhradu vo výške 50 eur. Podľa prehľadu splátok uhradil žalovaný spolu sumu 4 140,80 eur. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s viac ako 3 splátkami právny predchodca žalobcu listom označeným ako predžalobná upomienka zo dňa 6.7.2016 vyzval žalovaného na úhradu dovtedy dlžných splátok do 5.9.2016 s tým, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 05/2016, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Táto upomienka bola doručená žalovanému dňa 18.7.2016. Keďže žalovaný na upomienku nereagoval, právny predchodca žalobcu vyhotovil dňa 25.9.2016 oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktorým oznámil žalovanému, že dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu a žiadal žalovaného o jeho úhradu. Toto oznámenie bolo žalovanému podľa jeho vyjadrenia doručené. Zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní ku dňu 21.10.2019 postúpená spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. (ako právnym nástupcom zaniknutej spol. Consumer Finance Holding, a.s.) na žalobcu.

11. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

12. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

15. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

17. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 6 OZ účinného v čase podpísania zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

22. Súd sa v prvom rade vysporiadal s otázkou, akú zmluvu strany uzavreli. Pritom vychádzal z toho, že každý právny úkon je potrebné posudzovať podľa jeho obsahu a nie podľa jeho označenia.

23. Žalovaný podpísal zmluvu označenú ako zmluva o pôžičke. Zmluva obsahuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa v tom čase platného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ako napr. úrokovú sadzbu, RPMN, celkové náklady spotrebiteľa a pod.), pričom v zmluve je vyhlásenie, že žalovaný bol písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami prostredníctvom Formulára Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v presne určenom počte splátok s určenou výškou splátky, a to spolu s úrokom. Právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný vystupoval ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ. Po zohľadnení uvedených skutočností súd uzavrel, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, čiže táto zmluva má spotrebiteľský charakter. Za tohto stavu potom jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán nemôžu byť v rozpore s úpravou § 52 a nasl. OZ a keďže svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, takáto zmluva musí mať aj náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

24. Súd po preskúmaní uzavretej zmluvy dospel k záveru, že táto neobsahovala termíny splatnosti jednotlivých splátok. Z predloženej zmluvy je zrejماً výška splátky, ale táto neobsahuje žiaden údaj o jej splatnosti. Splatnosť splátky je pritom podstatná informácia pre spotrebiteľa, keďže s touto úzko súvisí riadne splácanie úveru. Bez vedomosti o tom, kedy je splatná splátka úveru, sa dlžník môže dostať do omeškania s jej splácaním bez toho, aby o tom mal vedomosť. Bez určenia splatnosti jednotlivých splátok je neurčitý aj údaj o konečnej splatnosti úveru. Dôležitosť uvedenia termínu splátok je zrejماً aj z následkov, ktoré zákon o spotrebiteľských úveroch ukladá pre takýto prípad, a to z toho, že úver sa bez tohto údaju považuje za bezúročný a bez poplatkov. Údaj o splatnosti prvej splátky a ďalších splátok v čl. VII bodoch 6.2. a 6.3. zmluvy súd nepovažuje za dostatočný, pretože splatnosť splátky z tohto ustanovenia nemožno jednoznačne určiť, keďže toto ustanovenie určuje splatnosť pre prípad, ak nie je stanovené inak v Splátkovom kalendári a/alebo v zmluve, pričom jednak nie je zrejماً, či Splátkový kalendár bol súčasťou zmluvy (z čl. IX bodu 6.1. sa javí, že mal byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, ale predložený nebol a v žalobe, ako aj vo vyjadreniach žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu o splátkovom kalendári nepadla ani zmienka) a či v ňom nebola určená splatnosť splátok inak a ak by súčasťou zmluvy nebol, dlžník by musel hľadať tento údaj v zmluve, či v nej náhodou nie je určená splatnosť splátky inak ako v bode 6.2. Navyše spojenie „termín splátok“ použitý v zákone o spotrebiteľských úveroch je potrebné vykladať ako konkrétny termín, teda deň v mesiaci, kedy je splátka splatná. Ustanovenie v zmluve, že splátka je splatná do 20. dňa v mesiaci, vzhľadom na vyššie uvedenú úpravu splatnosti splátok úplne nezodpovedá tejto požiadavke. Za tohto stavu je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, teda žalovaný by potom mal povinnosť zaplatiť žalobcovi iba rozdiel medzi čerpanými finančnými prostriedkami a zaplatenými úhradami.

25. Ak by sa aj úver nepovažoval za bezúročný a bez poplatkov (čo súd z vyššie uvedených dôvodov považuje), bol by tu aj ďalší dôvod, pre ktorý by žalovaný mal vrátiť žalobcovi len rozdiel medzi čerpanými finančnými prostriedkami a jeho úhradami. V zmluve bolo uvedená úroková sadzba vo výške 32,00 % ročne. Priemerná úroková sadzba porovnateľných úverov v obchodných bankách v čase poskytnutia zmluvy podľa štatistiky zverejnenej Národnou bankou Slovenska (na webovej stránke <http://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/financne-institucie/banky/statisticke-a-analyticke-prehlady/urokova-statistika/bankova-urokova-statistika-uvery>) bola 15,10 % ročne. V čase uzavretia zmluvy primeranosť odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov upravoval § 53 ods. 6 OZ tak, že táto odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Bez poplatkov, ktoré sprevádzali podpis zmluvy, odplatu tvorí v podstate len úrok z úveru. Odplatu vo výške prevyšujúcej viac ako 100% priemer úrokových sadzieb možno podľa názoru jednoznačne považovať za odplatu podstatne prevyšujúcu obvykle požadovanú odplatu (porovnaj napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co 3/2011 z 28.9.2011). Takúto odplatu súd považuje za dohodnutú v rozpore s § 53 ods. 6 OZ, čiže v rozpore so zákonom. Pri preferencii výkladu v prospech platnosti právneho úkonu súd uzavrel, že dohoda v časti úrokov z úveru je neplatná v zmysle cit. § 39 OZ, v dôsledku čoho by mal žalovaný vrátiť len požičanú sumu.

26. Žalovaný ešte v čase pred podaním žaloby svojimi úhradami zaplatil už sumu vyššiu, ako mu bola poskytnutá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a názor súdu o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov, resp. že v časti úroku z úveru je zmluva o úvere neplatná, žalovaný už uhradil sumu, ktorý si požičal. Za tohto stavu súd konanie zastavil v časti, v ktorej žalobca vzal žalobu späť a v prevyšujúcej časti nepovažoval žalobu za dôvodnú, preto ju v tejto časti zamietol.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca vzal žalobu späť v časti týkajúcej sa zaplatenia nákladov na vymáhanie na vymáhanie, v ktorej časti späťvzatie žaloby neodôvodnil. V časti, v ktorej vzal žalobca žalobu späť, žalobca procesne zavinil zastavenie konania, teda v tejto časti by mal žalovanému nahradiť trovy konania, čo pre účely rozhodovania o náhrade trov konania pripočítal žalovanému ako úspech v konaní. V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá, teda v tejto časti bol žalovaný takisto úspešný. Žalovaný bol teda úspešný v celom rozsahu, preto by mal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100%. Žalovaný si však trovy neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že mu nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

28. Žalobca požiadal pri čiastočnom späťvzátí zároveň aj o vrátenie prislúchajúcej časti súdneho poplatku. Rozdiel medzi súdnym poplatkom z pôvodne uplatňovanej sumy (t.j. zo sumy 2 891,54 eur vo výške 173,00 eur) a zo sumy, ktorú žiadal žalobca po čiastočnom späťvzátí žaloby (t.j. zo sumy 2 873,06 eur, z ktorej by súdny poplatok vo výške 6% činil 172 eur) je 1 euro. Tento rozdiel nedosahuje výšku, o ktorú sa kráti súdny poplatok, ktorý sa má vrátiť (t.j. sumu 6,70 eur v zmysle § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch), preto súd o vrátení súdneho poplatku nebude rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.