

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/133/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115011449  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7115011449.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Bc. Milana Husťáka a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného I. P., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. júna 2020 v Košiciach, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 11.9.2019, sp. zn. 7T/58/2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. a podľa § 44 Tr. zák. u obžalovaného I. P., nar. XX.X.XXXX E. T., trvale bytom T., P.. D. XX, toho času v ÚVTOS Leopoldov za skutok č. 1/ kvalifikovaný ako prečin podľa § 20 k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 140 písm. a) Tr. zák., ktorého sa dopustil v presne nezistenom období v čase koncom roka 2014 až do 8.2.2015 upúšťa od uloženia súhrnného trestu, a za skutok č. 2/ kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorého sa dopustil v presne nezistenom čase od 19.00 hod. dňa 26.10.2009 do 8.00 hod. dňa 27.10.2009 upúšťa od uloženia ďalšieho trestu, nakoľko trest uložený mu rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok, sp. zn. PK-2T/33/2015 zo dňa 17.3.2016, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 To/7/2016 zo dňa 18.8.2016, ktorým bol obžalovanému I. P. uložený trest odňatia slobody vo výške 12 rokov a 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s maximálnym stupňom stráženia pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd s poukazom na výrok o vine vo vzťahu k rozsudku OS Košice I sp. zn. 7T/ 58/2015 zo dňa 9.11.2017, v spojení s uznesením KS Košiciach sp. zn. 4To/4/2018 zo dňa 30.8.2018, ktorý ostáva nezmenený, uložil obžalovanému I. P. podľa § 221 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému uložil ochranný dohľad na dobu 3 rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výroky o trestoch:

- rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp. zn. PK-2T/33/2015 zo dňa 17.3.2016, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR 5 To/7/2016 zo dňa 18.8.2016, ktorým mu bol pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. n), l) Tr. zák. a § 37 písm. m) Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia,

- rozsudku OS Trebišov sp. zn. 3T/126/2013 zo dňa 8.8.2013, ktorým mu bol pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák., zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. a iné uložený v zmysle § 284 ods. 1, § 36 písm. l), § 38 ods. 3, § 42 ods. 1, § 42 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov, pre účely ktorého bol zaradený do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň mu bol uložený aj trest prepadnutia vecí - mobilného telefónu zn. L. XXXX a náhradnej batérie mobilného telefónu zn. L. XXXXi, kovový jokel upravený do podoby kladiva, 2 plechové nádoby, čiapku so šiltom s nápisom USS, rukavice žltej farby so zašpinenou prstovou časťou a bicykel modročiernej farby zn. Admirál, československý samopal vzor XX E., kal. 7,62 x 39 mm, výr. č. XXXXXj s dvoma zásobníkmi a desiatimi nábojmi, dlhú opakovaciu pušku systému C., kal. 30-06 D., domácky zhotovenú zakázanú ručnú strelnú palnú zbraň - jednovýstrelovú pištoľ na streľbu malokalibrových nábojov s okrajovým zápalom kal. 22 LR (5,6 mm), 150 nábojov do samopalu vzor 58, 48 ks nábojov zn. SB kal. 30-06 D., 14 ks nábojov zn. B. kal. 9 mm, 1 ks náboj kalibru 22 LR (5,6 mm), 38 ks nábojov kalibru 7,62 x 39, z toho 34 ks vojenských s celoplášťovými strelami a 4 ks poľovníckych s poloplášťovými strelami zn. SB.,

- rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/86/2004 zo dňa 16.1.2013, ktorým za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. súd upustil podľa § 37 Tr. zák. od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody k trestu uloženému rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/14/2011 zo dňa 16.5.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/67/2012 zo dňa 16.1.2013, ktorým mu bol pre zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 252 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 a pol roka (sedem a pol roka), pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

- rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 2T/47/2007 zo dňa 4.3.2013, ktorým mu bol pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b) Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia vecí - mobilného telefónu zn. L. XXXXi a náhradnej batérie mobilného telefónu zn. L. XXXXi, kovový jokel upravený do podoby kladiva, 2 plechové nádoby, čiapku so šiltom s nápisom USS, rukavice žltej farby so zašpinenou prstovou časťou a bicykel modročiernej farby zn. Admirál a zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/14/2011 zo dňa 16.5.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/67/2012 zo dňa 16.1.2013, ktorým mu bol pre zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 252 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 a pol roka, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Výroky o trestoch prepadnutia vecí a prípadnej náhrade škody ostali nedotknuté.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaviazal obžalovaných I. P. a C. C., aby poškodeným uhradili škodu nasledovne:

- poškodenému Ing. O. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T., S. XX škodu vo výške 4.710,- eur,  
- poškodenej Mgr. K. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T., D. XXX/XXC, a poškodenému Ing. S. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XXC škodu vo výške 165,97 eur,

- poškodenej C. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T., S. XX škodu vo výške 952,63 eur,  
- poškodenej spoločnosti T. G., S..D.. E. W. N., agentúra T., C. Č.. XX, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 5.808,15 eur a to spoločne a nerozdielne.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. okresný súd poškodených W.. O. K., C.. K. Y., Ing. S. Y., C. N. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaviazal samostatne obžalovaného I. P., aby poškodeným uhradil škodu nasledovne:

- poškodenému C. J., L. X.XX.XXXX, trvale bytom C., C. XXXX škodu vo výške 17.832,415 eur,
- poškodenému C. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T., Š. X škodu vo výške 6.386,87 eur,

- poškodenému JUDr. G. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J., T. XXX/XX škodu vo výške 337,48 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. okresný súd poškodených C. J., JUDr. G. B. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania poukázal na to, že okresný súd zle vyhodnotil skutkovú situáciu pri rozhodovaní o treste. Dospel k záveru, že došlo k prerušeniu súbehu trestných činov, preto prichádzajú do úvahy v predmetnej trestnej veci iba dva samostatne uložené tresty, resp. v prípade oboch skutkov samostatne upustiť od uloženia súhrnného trestu. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a sám vo veci rozhodol.

Obžalovaný písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 29.10.2019 sa vzdal práva podať odvolanie.

K odvolaniu prokurátora sa vyjadril jednak písomným podaním obhajca i obžalovaný. V písomných dôvodoch obaja poukázali na tú skutočnosť, že nesúhlasia s dôvodmi odvolania prokurátora. Poukázali na princíp právnej istoty a stability, ako i na ustanovenie § 327 ods. 2 Tr. por. - zásada zákazu zmeny k horšiemu. Navrhli odvolaciemu súdu, aby zamietol odvolanie prokurátora.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je dôvodné.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný súd rozhodol prvýkrát vo veci rozsudkom sp. zn. 7T/58/2015 zo dňa 9.11.2017 tak, že uznal obžalovaných I. P. a C. C. v bode 1/ rozsudku za vinných z prečinu poškodzovania cudzej veci formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 140 písm. a) Tr. zák. a obžalovaného I. P. samostatne v bode 2/ rozsudku zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. okresný súd u obžalovaného I. P., nar. XX.X.XXXX E. T., trvale bytom T., P. D. XX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Leopoldov a obžalovaného C. C., nar. XX.X.XXXX v T., trvale bytom T., C. Č.. XXX/X, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený im rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok sp. zn. PK-2T/33/2015 zo dňa 17.3.2016, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 To/7/2016 zo dňa 18.8.2016 u obžalovaného I. P. vo výške 12 rokov a 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s maximálnym stupňom stráženia a u obžalovaného C. C. vo výške 11 rokov a 8 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'ov za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaného I. P. a už odsúdeného C. C., aby poškodeným uhradili škodu nasledovne:

- poškodenému Ing. O. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T., S. XX škodu vo výške 4.710,- eur,
- poškodenej Mgr. K. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T., D. XXX/XXC a poškodenému Ing. S. Y.D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., D. XXX/XXC škodu vo výške 165,97 eur,
- poškodenej C. N.Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T., S. XX škodu vo výške 952,63 eur,
- poškodenej spoločnosti T.Í. G., S.D.. E. W. N., S. T., C. Č.. XX, W.: XX XXX XXX škodu vo výške 5.808,15 eur a to spoločne a nerozdielne.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených Ing. O. K., Mgr. K. Y., Ing. S. Y., C. N.Q. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaviazal samostatne obžalovaného I. P., aby poškodeným uhradil škodu nasledovne:

- poškodenému C. J., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C., C. XXXX škodu vo výške 17.832,415 eur,
- poškodenému C. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T., Š. X škodu vo výške 6.386,87 eur,
- poškodenému JUDr. G. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J., T. XXX/XX škodu vo výške 337,48 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených C. J., JUDr. G. B. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Na základe podaného odvolania obžalovaným odvolací súd uznesením sp. zn. 4To/4/2018 zo dňa 30.8.2018 podľa § 321 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok ohľadom obžalovaného I. P. vo výroku o treste, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v rámci zrušenia v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Inak ostal rozsudok nezmenený.

Po doplnení dokazovania v naznačenom smere v zmysle intencií zrušujúceho uznesenia okresný súd druhýkrát rozhodol rozsudkom sp. zn. 7T/58/2015 zo dňa 17.12.2018 tak, že v bode 1/ rozsudku uznal obžalovaného I. P. za vinného z prečinu poškodzovania cudzej veci formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 140 písm. a) Tr. zák. a v bode 2/ rozsudku zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a uložil mu podľa § 221 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 rokov nepodmienečne, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanému ochranný dohľad na dobu 3 rokov. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výroky o trestoch:

- rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp. zn. PK-2T/33/2015 zo dňa 17.3.2016, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR 5 To/7/2016 zo dňa 18.8.2016, ktorým mu bol pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 4 Tr. zák., s prihliadnutím na § 36 písm. n), l) Tr. zák. a § 37 písm. m) Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov a 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia,

- rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/126/2013 zo dňa 8.8.2013, ktorým mu bol pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák., zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. a iné, uložený v zmysle § 284 ods. 1, § 36 písm. l), § 38 ods. 3, § 42 ods. 1, § 42 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov, pre účely ktorého bol zaradený do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň mu bol uložený aj trest prepadnutia vecí - mobilný telefón zn. L. XXXX a náhradná batéria mobilného telefónu zn. L. XXXXi, kovový jokel upravený do podoby kladiva, 2 plechové nádoby, čiapka so šiltom s nápisom USS, rukavice žltej farby so zašpinenou prstovou časťou a bicykel modročiernej farby zn. Admirál, československý samopal vzor 58 V, kal. 7, 62 x 39 mm, výr. č. XXXXXj s dvoma zásobníkmi a desiatimi nábojmi, dlhá opakovacia puška systému Mauser, kal. 30-06 D., domácky zhotovená zakázaná ručná strelná palná zbraň - jednovýstrelová pištoľ na strelbu malokalibrových nábojov s okrajovým zápalom kal. 22 LR (5,6 mm), 150 nábojov do samopalu vzor 58, 48 ks nábojov zn. SB kal. 30-06 Springfield, 14 ks nábojov zn. Luger kal. 9 mm, 1 ks náboj kalibru 22 LR (5,6 mm), 38 ks nábojov kalibru 7,62 x 39, z toho 34 ks vojenských s celoplášťovými strelami a 4 ks poľovníckych s poloplášťovými strelami zn. SB.,

- rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/86/2004 zo dňa 16.1.2013, ktorým za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1,4 písm. b) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. súd upustil podľa § 37 Tr. zák. od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody k trestu uloženému rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/14/2011 zo dňa 16.5.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4 To/67/2012 zo dňa 16.1.2013, ktorým mu bol pre zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 252 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 a pol roka (sedem a pol roka), pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

- rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 2T/47/2007 zo dňa 4.3.2013, ktorým mu bol pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b) Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia vecí - mobilného telefónu zn. L. XXXXi a náhradnej batérie

mobilného telefónu zn. L. XXXXi, kovový jokel upravený do podoby kladiva, 2 plechové nádoby, čiapky so šiltom s nápisom USS, rukavice žltej farby so zašpinenou prstovou časťou a bicykel modročiernej farby zn. Admirál a zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/14/2011 zo dňa 16.5.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4 To/67/2012 zo dňa 16.1.2013, ktorým mu bol pre zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 252 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 a pol roka, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

- ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Výroky o trestoch prepadnutia veci a prípadnej náhrade škody ostali nedotknuté.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaných I. P. a C. C., aby poškodeným uhradili škodu nasledovne:

poškodenému Ing. O. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T., S. XX škodu vo výške 4.710,- eur,  
poškodenej Mgr. K. Y.Á., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T., D. XXX/XXC a poškodenému Ing. S. Y.D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XXC škodu vo výške 165,97 eur,  
poškodenej C. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T., S. XX škodu vo výške 952,63 eur,  
poškodenej spoločnosti T. G., S..D.. E. W. N., S. T., C. Č.. XX, W.: XX XXX XXX škodu vo výške 5808,15 eur a to spoločne a nerozdielne.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodených W.. O. K., C.. K. Y., W.. S. Y., C. N.Ö.Q. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal samostatne obžalovaného I. P., aby poškodeným uhradil škodu nasledovne:

poškodenému C. J., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C., C. XXXX škodu vo výške 17.832,415 eur,  
poškodenému C. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T., Š. X škodu vo výške 6.386,87 eur,  
poškodenému JUDr. G. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J., T. XXX/XX škodu vo výške 337,48 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodených C. J., JUDr. PR. B. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Voči tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor čo do výroku o uloženom treste a obžalovaný, ktorý svoje odvolanie vzal späť. Odvolací súd uznesením sp. zn. 4 To/30/2019 zo dňa 7.5.2019 podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Okresný súd naposledy rozhodol rozsudkom sp. zn. 7T/58/2015 zo dňa 11.9.2019 tak, ako je to vyššie uvedené.

Odvolací súd sa vinou u obžalovaného I. P. nezaoberal vzhľadom k tomu, že v prvotnom konaní pred vyhlásením rozsudku zo dňa 9.11.2017 urobil vyhlásenie o vine, ktoré okresný súd uznesením prijal.

Pri úvahách o uloženom treste sa i odvolací súd zaoberal osobou obžalovaného, ktorý je v mieste bydliska hodnotený všeobecne. Z výkonu trestu odňatia slobody je hodnotený priemerne. V minulosti bol 13 - krát súdne trestaný. Bola zistená poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a z rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp. zn. PK-2T/33/2015, v spojení s rozsudkom NS SR sp. zn. 5 To/7/2016 aj poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. Ako prifažujúcu okolnosť súd vyhodnotil skutočnosť, že bol už v minulosti za trestné činy odsúdený podľa § 37 písm. m) Tr. zák.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., ak sú odsudzujúci páchatelia za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 43 Tr. zák., ak súd odsudzujúci páchatelia za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu. Ak je jedným z týchto trestov trest odňatia slobody, rozumie sa takou najvyššou výmerou doba 25 rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Súhrnný trest súd ukladá iba v prípade viacčinného súbehu, a to len vtedy, ak páchatel bol za časť retrospektívne sa zbierajúcej trestnej činnosti odsúdený, a ak možno na takéto odsúdenie prihliadať. Súd teda páchatelia odsudzujúci za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

V danom prípade je zrejmé, že skutok č. 1 je v súbehu so skutkom zo dňa 15.1.2015, o ktorom rozhodol Špecializovaný trestný súd rozsudkom sp. zn. PK-2T/33/2015 zo dňa 17.3.2016, preto v danom prípade prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu za zbiehajúcu sa trestnú činnosť.

Skutok č. 2 nie je vo viacčinnom súbehu so skutkami zo dňa 14.8.2005, 12.2.2006, 25.3.2006 a 25.3.2006, za ktoré bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/126/2013 zo dňa 8.8.2013 ani so skutkom zo dňa 4.12.2006, pre ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 2T/47/2007 dňa 4.3.2013, nakoľko viacčinný súbeh skutku č. 2 bol prerušený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/86/2004 zo dňa 10.11.2008. Z uvedeného dôvodu za skutok č. 2 by mal byť uložený samostatný trest.

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp. zn. PK-2T/33/2015 zo dňa 17.3.2016, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 To/7/2016 zo dňa 18.8.2016 bol obžalovanému I. P. podľa § 221 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. n), písm. l) Tr. zák. a § 37 písm. m) Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov a 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. mu bol uložený ochranný dohľad na dobu 3 rokov.

Podľa § 327 ods. 2 Tr. por. ak bol napadnutý rozsudok zrušený len v dôsledku odvolania podaného v prospech obžalovaného, nemôže v novom konaní dôjsť k zmene rozhodnutia v jeho neprospech.

Okresný súd v predmetnej veci prvýkrát rozhodol rozsudku dňa 9.11.2017 tak, že podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného I. P. s poukazom na rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp. zn. PK-2T/33/2015 zo dňa 17.3.2016, v spojení s rozsudkom NS SR sp. zn. 5 To/7/2016 zo dňa 18.8.2016, lebo trest uložený týmto rozsudkom považoval za dostatočný. Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní dňa 9.11.2017 sa okresný prokurátor vzdal práva podať odvolanie. Odvolací súd uznesením sp. zn. 4 To/4/2018 zo dňa 30.8.2018 podľa § 321 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok ohľadom obžalovaného I. P. vo výroku o treste, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v rámci zrušenia v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol iba na základe odvolania podaného obžalovaným. Okresný súd už preto svojím tretím rozsudkom sp. zn. 7T/58/2015 zo dňa 11.9.2019 už nemohol uložiť obžalovanému podľa § 221 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 rokov nepodmienečne ... , lebo rozsudkom zo dňa 9.11.2017 upustil od uloženia súhrnného trestu a upustenie od uloženia súhrnného trestu je priaznivejšie rozhodnutie ako uloženie súhrnného trestu za zbiehajúcu sa trestnú činnosť.

Tak ako odvolací súd konštatoval vyššie, zákonné by bolo za skutok č. 1 uložiť súhrnný trest, resp. upustiť od uloženia súhrnného trestu, za skutok č. 2 bolo potrebné uložiť samostatný trest. Odvolací súd však nemohol napraviť túto nesprávnosť vzhľadom na ustanovenie § 327 ods. 2 Tr. por., keďže okresný prokurátor na hlavnom pojednávaní dňa 9.11.2017 sa proti rozsudku, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného I. P. vzdal práva podať odvolanie. Z toho dôvodu odvolací súd rešpektujúc ustanovenie § 327 ods. 2 Tr. por. nemal inú možnosť ako vo vzťahu ku skutku č. 1 upustiť od uloženia súhrnného trestu a vo vzťahu ku skutku č. 2 upustiť od uloženia samostatného trestu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.