

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/95/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420010108  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6420010108.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Adriány Považanovej, v trestnej veci Q.. J. F. vedenej za prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 24. júna 2020, o sťažnosti Q.. J. F. proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2Nt/20/2020 zo dňa 17.03.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť Q.. J. F. **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 2Nt/20/2020 zo dňa 17.03.2020 samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom podľa § 73 ods. 1, § 74 ods. 1/ Tr. zák. uložil Q. J. F. ústavné ochranné psychiatrické liečenie.

Proti tomuto uzneseniu podal menovaný v zákonnej lehote sťažnosť, a to prostredníctvom svojho obhajcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 01.04.2020, ako aj sám, podaním doručeným okresnému súdu dňa 12.06.2020. Namietal, že obhajca mu bol ustanovený až po verejnom zasadnutí, a teda obhajca sa nemohol verejného zasadnutia zúčastniť, čím bolo porušené jeho právo na obhajobu. Ďalej poukázal na to, že v dobe od 18.12.2019 do 18.03.2020, teda aj počas rozhodovania okresného súdu, sa podroboval ústavnému psychiatrickému liečeniu, a to v Odbornom liečebnom ústave psychiatrickom n. o. U. W., čo je zrejmé z prepúšťacej správy. Po prepustení z liečenia sa podľa svojich schopností zamestnal a vedie riadny život. Nepožíva alkohol a býva v bratovom byte, ktorému platí riadne nájomné. Pokiaľ ide o jeho vyšetrenie znalkyňou v predmetnej veci, toto prebehlo ešte pred jeho hospitalizáciou, v čase, keď bol v šoku po výbuchu domu, pričom ich rozhovor trval pol hodinu. Liečeniu na U. W. sa podroboval tri mesiace, kedy bol pod dohľadom odborného personálu a na základe pozitívnych výsledkov bol prepustený s doporučeniami, ktoré dobrovoľne dodržiava. Z uvedených dôvodov navrhol, aby mu bola uložená liečba ambulantnou formou, resp. aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť nebola dôvodne podaná.

Zo spisového materiálu vyplýva, že uznesením vyšetrovateľa OR PZ, odboru kriminálnej polície Žiar nad Hronom sp. zn. ORP-278/2-VYS-ZH-2019 zo dňa 05.07.2019 bolo vo veci začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 28.08.2019 Q.. J. F. vznesené obvinenie za prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je v ňom uvedené.

V priebehu trestného konania bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1Tp 89/2019 zo dňa 10.11.2019 vyšetrený duševný stav obvineného, a to znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Na podklade vypracovaného znaleckého posudku bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom sp. zn. 2 Pv 214/19/6613 zo dňa 27.01.2020, právoplatným dňa 14.02.2020, podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. trestné stíhanie zastavené, pretože bolo zistené, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Podaním doručeným súdu dňa 17.02.2020 prokurátor okresnej prokuratúry navrhol, aby súd Q.. J. F. uložil ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou.

Podľa § 73 ods. 1/ Tr. zák. súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c/ a § 40 ods. 1 písm. c/ alebo ak páchatel činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Ochranné liečenie je jedným z druhov ochranných opatrení, ktoré podľa § 2 Tr. zák. patria medzi prostriedky slúžiace na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Jeho účelom je rovnako ako pri treste, zaistiť ochranu spoločnosti, ale špecifickým spôsobom. Pri zisťovaní, či je pobyt páchatel činu inak trestného na slobode nebezpečný, musí súd zhodnotiť všetky dôkazy prichádzajúce do úvahy, a to najmä znalecký dôkaz vykonaný vyšetrovaním duševného stavu.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného krajský súd dospel k záveru, že všetky skutočnosti zistené v doterajšom konaní nasvedčujú tomu, že sťažovateľovi je potrebné uložiť ústavné ochranné psychiatrické liečenie, pretože ambulantná forma tohto liečenia tak, ako to navrhol v podanej sťažnosti, by v jeho prípade nebola postačujúca. V tomto smere okresný súd v napadnutom rozhodnutí podrobne rozviedol závery znaleckého posudku ohľadom jeho duševného stavu, z ktorých je jednoznačne zrejmé, že jeho pobyt na slobode je nebezpečný z dôvodu, že neužíva odporúčanú medikáciu. Na uvedenom závere nemení nič ani skutočnosť, že absolvoval trojmesačnú liečbu v psychiatrickom zariadení, keďže z predloženej prepúšťacej správy zo dňa 17.03.2020 vyplýva, že sa jednalo o protialkoholické liečenie, pričom v zmysle návrhu prokurátora, podloženého vykonaným znaleckým dokazovaním, má absolvovať liečenie psychiatrické. Aj zo znaleckého posudku vyplýva, že nariaďovať protitoxikomanickú alebo protialkoholickú liečbu vzhľadom na postprocesuálne a súčasne depravačné zmeny osobnosti už nemá svoje opodstatnenie. Z uvedených dôvodov výrok napadnutého uznesenia o uložení ústavného ochranného psychiatrického liečenia zodpovedá stavu veci a zákonu.

Pokiaľ ide o námietku sťažovateľa, že jeho ustanovený obhajca sa nemohol zúčastniť verejného zasadnutia, čím bolo porušené jeho právo na obhajobu, krajský súd mu dáva do pozornosti skutočnosť, že samosudca vo veci nerozhodoval na verejnom zasadnutí. Takýto postup samosudcu, vzhľadom na to, že vo veci nebolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie a prokurátor nenavrhol vykonanie verejného zasadnutia, bol v súlade s ust. § § 299 ods. 1/ Tr. por.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na uvedené skutočnosti senát krajského súdu sťažnosť Q.. J. F. v súlade s citovaným ustanovením zamietol ako nedôvodnú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.