

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 11Csp/85/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019203946
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:0019203946.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému F., o zaplatenie 235,50 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz sp. zn. 11Csp/85/2019 zo dňa 17.6.2019.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 235,50 Eur, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 235,50 Eur od 2.8.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Priznáva žalobcovi ako strane plne úspešnej v konaní náhradu trov v pomere 100%, ktoré je povinný nahradiť žalobcovi žalovaný.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 24.5.2016 domáhal proti žalovanému zaplatenia 235,50 Eur, úrokov z omeškania a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 11.12.2014 zmluvu o pôžičke č. 5620310280, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 264 Eur na nákup spotrebného tovaru. Kúpna cena tovaru bola 266 Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu 2,00 Eura, zvyšok kúpnej ceny poskytol žalobca žalovanému ako pôžičku na zakúpenie tovaru. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný pôžičku splácať v pravidelných mesačných splátkach po 11 Eur po dobu 24 mesiacov. Do dňa podania návrhu žalovaný na pôžičke uhradil sumu 28,50 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca listom zo dňa 20.5.2016 upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Žalovaný ani v dodatočnej lehote dlh na pôžičke neuhradil, preto žalobca listom zo dňa 27.7.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru.

2. Na preukázanie svojich tvrdení predložil zmluvu o pôžičke, všeobecné obchodné podmienky, prehľad splátok a úhrad a predžalobnú upomienku s doručenkou a vyhlásenie predčasnej splatnosti pôžičky.

3. Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto ho v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 CSP zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a dňa 24.6.2020 bol vo veci verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP v návaznosti na ustanovenie § 297 CSP.

5. Po vykonanom dokazovaní súd zistil tento skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 11.12.2014 zmluvu o pôžičke č. 5620310280, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému bezúročnú pôžičku vo výške 264,- Eur na kúpu spotrebného tovaru, a to telefónu Nokia Lumia 1320 ZL SK za kúpnu cenu 266,00 Eur. Žalovaný zložil akontáciu 2,00 Eurá, zvyšok kúpnej ceny poskytol právny predchodca žalobcu ako pôžičku, ktorú bol povinný žalovaný uhradiť v 24 mesačných splátkach po 11,- Eur bezúročne s termínom konečnej splatnosti január 2017. Dňa 27.7.2016 žalobca zosplatnil úver z dôvodu neplnenia povinností zo zmluvy, a to splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach a vyzval žalovaného na úhradu najneskôr do troch dní od doručenia výzvy. Podľa prehľadu predloženého žalobcom žalovaný uhradil na pôžičke sumu 28,50 Eur.

7. Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu bezúročnej zmluvy o pôžičke v sume 264,00 Eur na kúpu spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal pôžičku uhradiť v pravidelných mesačných splátkach po 11 Eur po dobu 24 mesiacov. Z prehľadu predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaný na pôžičke uhradil iba sumu 28,50 Eur, preto žalobca využil svoje právo a žiadal o úhradu celej poskytnutej sumy naraz. Zo zmluvy o pôžičke vyplýva pre veriteľa povinnosť poskytnúť finančné prostriedky v dohodnutej výške a pre dlžníka vyplýva povinnosť poskytnuté prostriedky vrátiť v dohodnutej dobe. Žalobca svoju povinnosť splnil a poskytol pôžičku v dohodnutej výške, žalovaný pôžičku napriek jej splatnosti nevrátil. Súd preto vyhovel žalobe a zaviazal žalovaného na úhradu požadovanej sumy 235,50 Eur ako rozdielu medzi poskytnutou sumou pôžičky a úhradou žalovaného (264 pôžička mínus 28,50 Eur úhrady žalovaného).

9. Žalovaný nárok žalobcu doposiaľ neuhradil, preto je v omeškaní s plnením peňažného záväzku. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.7.2016 vyhlásil predčasnú splatnosť pôžičky a určil lehotu na plnenie do 1.8.2016, ktorú žalovaný nedodrжал, preto je od 2.8.2016 v omeškaní. Požadovaná výška úrokov z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z., pretože ku dňu 2.8.2016 predstavovala 0,0% zvýšené o 5% bodov. Súd preto priznal žalobcovi aj úroky z omeškania z dlžnej sumy 235,50 Eur od 2.8.2016 do jej zaplatenia v požadovanej výške 5,0% ročne.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené,

- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.