

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 12C/533/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315217360  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1315217360.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35831154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37927795, proti žalovanému: I. U., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby - I. o zaplatenie 2.510,32 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1755,81 €, úrok z omeškania vo výške 8,75% p.a. zo sumy 1755,81 € od 4.9.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 754,51 Eur s prísl. zastavuje.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na 40 % náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca Consumer Finance Holding, a.s. podanou žalobou žiadal žalovanému uložiť povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.510,32 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 04.09.2012 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodňoval tým, že dňa 10.12.2011 uzavrel zmluvu o pôžičke evidenčné číslo XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 3.618,04 Eur. Žalovaný poskytnutú pôžičku mal splácať v pravidelných 60-tich mesačných splátkach v sume 64,19 Eur. Do podania žaloby žalovaný uhradil 244,19 Eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, respektíve jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve. Žalobca dňa 24.08.2012 listom- predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil a tak celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 2 510,32 Eur. Žalobca si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania.

3. Žalovaný sa k žalobe žalobcu vyjadril tak, že od 09.09.2014 sa nachádza vo výkone väzby v ÚVV I., žiada o odročenie pojednávania na dobu neurčitú, resp. do doby, kedy bude jeho výkon väzby ukončený, nakoľko nemá so sebou listiny, a preto nemá reálnu možnosť sa pravdivo vyjadriť k uplatnenému nároku, aj keď mu žaloba spolu s prílohami bola riadne doručená spolu s výzvou sa k obsahu žaloby a jej prílohám vyjadriť. Podaním zo dňa 17.01.2020 sa žalovaný vyjadril tak, že s ohľadom na čas, nevie uviesť k veci žiadne skutočnosti. Neskôr podaniami zo dňa 17.01.2020, 02.02.2020, 31.05.2020 uviedol, že žalobca svojím konaním prispel k tomu, aby došlo k navyšovaniu úrokov z omeškania, tiež, že plnenie zmluvných podmienok bolo zabezpečené zmluvou o poistení schopnosti splácať splátky pôžičky, prečo to žalobca neuplatnil? On spochybňuje pravdivosť údajov v zmluve, ide o rozdielne čísla zmlúv, zmluva o pôžičke sa pravdepodobne nevzťahuje na ten istý produkt, ktorý sa uvádza v predžalobnej upomienke.

V prípade nepredloženia reálnej, pravej a neupravovanej zmluve o pôžičke č. 6108118 ide zo strany žalobcu pravdepodobne o trestný čin podvodu.

4. Súd vyzval žalobcu na špecifikáciu pohľadávky.

5. Právny zástupca podaním doručeným súdu dňa 07.10.2019 oznámil, že žalobu v časti o zaplatenie 754,51 Eur berie späť a uviedol, že voči žalobcovi si uplatňuje nárok iba na zaplatenie sumy 1 755,81 Eur, ako rozdielu sumy 2 000 Eur, čo bola suma poskytnutého úveru a čiastky 244,19 Eur, ktorú sumu celkom žalovaný uhradil. Preto sa domáha svojho nároku tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

6. Konanie vo veci začalo dňa 17.08.2015 doručením žaloby žalobcu, za účinnosti zákona č. 99/1963Zb. (Občiansky súdny poriadok), ktorý dňom 30.6.2016 stratil účinnosť a dňom 1.7.2016 sa stal účinným nový procesný poriadok upravený zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba C.s.p.).

7. Podľa § 470 ods. 1, 2 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

8. Konanie do skončenia účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. skončené nebolo, preto počnúc od 1.7.2016 na konanie je treba použiť už nový procesný poriadok upravený zákonom č. 160/2015 Z.z. s tým, že právne účinky úkonov, ku ktorým došlo do 1.7.2016, zostávajú zachované.

9. Dňa 12.11.2015 žalobca podal návrh, aby súd podľa § 80 C.s.p. pripustil zmenu strany sporu tak, že na strane žalobcu pripustí namiesto spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. ako žalobcu spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Návrh na zmenu strán v postavení žalobcu odôvodnil uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 1.10.2015.

10. Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 07.10.2016 č.k. 12C 533/2015-27, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.12.2016 súd podľa § 80 C.s.p. pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že namiesto žalobcu vstupuje obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

11. Na prejednanie veci bolo súdom nariadených viacero pojednávaní, na ktoré súd predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Právny zástupca žalobcu elektronickými podaniami súdu ospravedlnil neúčast' žalobcu i svoju neúčast' z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Navrhol vec prejednať a rozhodnúť v ich neprítomnosti. Pojednávaní sa nezúčastnil ani žalovaný, svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti tiež s odôvodnením, že jeho predvedenie na pojednávanie by bolo značne nákladné.

12. Právny zástupca žalobcu a prostredníctvom neho aj samotný žalobca (§ 110 C.s.p.) i žalovaný boli riadne a včas (§ 178 ods. 2 C.s.p.) predvolaní na pojednávanie, nepožiadali o odročenie pojednávania, preto súd podľa § 180 C.s.p. konštatoval splnenie podmienok pre pojednávanie bez ich prítomnosti a pojednávanie otvoril.

13. Pri rozhodovaní vychádzal zo skutkových tvrdení strán sporu v ich písomných podaniach a obsahu nimi predložených listín.

14. Zo Žiadosti a Zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 10.12.2011 mal súd za preukázané, že žalovaný uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. zmluvu o pôžičke číslo 6108118. Z obsahu zmluvy vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. poskytla žalovanému pôžičku vo výške 2.000,- Eur s ročnou úrokovou sadzbou 28,2 %, RPMN vo výške 28,2 % a priemernej hodnote RPMN vo výške 20,37 %.

15. Žalovaný sa pôžičku zaviazal splatiť 60-timi mesačnými splátkami po 64,19 Eur pri celových nákladoch 1.742,80 Eur, konečnej splatnosti december 2016 a celkovej sume pôžičky 3 618,04 Eur.

16. Žalobca tvrdí, že žalovaný zmluvne dohodnuté splátky nezaplatil riadne a včas, keď do podania žaloby zaplatil celkovo 244,19 Eur a jeho dlh je vo výške 2 510,32 Eur.

17. Strany zmluvu, na základe ktorej Consumer Finance Holding a.s. poskytol žalovanému peňažné prostriedky na dočasné užívanie označili ako „zmluva o pôžičke“.

18. Slovenský právny poriadok rozoznáva dva základné typy zmlúv, na základe ktorých veriteľ poskytuje dlžníkovi peňažné prostriedky na dočasné užívanie a to zmluvu o úvere a zmluvu o pôžičke.

19. Zmluva o úvere je pritom upravená v Obchodnom zákonníku (§ 497 a násl.) a zmluva o pôžičke v Občianskom zákonníku (§ 657 a násl.). zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692 <<https://www.slov-zmluvne-dojednania-alebo-dohody-ktorých-obsahom-alebo-účelom-je-obchádzanie-tohto-ustanovenia>, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Napriek rovnakému účelu oboch zmlúv, poskytnutie peňažných prostriedkov veriteľom dlžníkovi, na ich dočasné užívanie dlžníkom, existujú medzi oboma zmluvami určité rozdiely. Medzi základné rozdiely patrí, že úver je vždy poskytovaný za úrok, ktorý je považovaný za odplatu (cenu) pre veriteľa za poskytnutie peňažných prostriedkov a dohoda o úroku je podstatnou časťou zmluvy o úvere (§502 Obchodného zákonníka). Oproti tomu pri peňažnej pôžičke v zmysle § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, síce možno v zmluve dohodnúť úroky, nie je to však povinnosť a peňažná pôžička tak môže byť aj bezúročná.

21. Z obsahu zmluvy uzavretej medzi Consumer Finance Holding a.s. a žalovaným je zrejmé, že dohoda o úrokoch, tvorí podstatnú obsahovú časť zmluvy, v dôsledku čoho nemôžu byť pochybnosti, že aj keď zmluvné strany nimi uzavretú zmluvu pomenovali ako „zmluvu o pôžičke“, v skutočnosti ide o zmluvu o úvere, právne upravenú príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka. Dôkazom toho, že žalobca ako veriteľ, peňažné prostriedky žalovanému ako dlžníkovi poskytol ako úver, je aj skutočnosť, že zmluvou bola dohodnutá aj RPMN a zmluvné strany uviedli tiež pre porovnanie výšky RPMN aj priemernú RPMN, uverejňovanú NBS pre úvery poskytované bankovým sektorom.

22. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení ku dňu 10.12.2011, t. j. ku dňu uzavretia zmluvy touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§497) zmluvy o kontrolnej činnosti( §591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673 ) zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682 ), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§708 ) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716 ).

23. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

25. Podľa § 502 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

26. Úverová zmluva je typickým obchodnoprávnym záväzkovým vzťahom, preto pre jej základné obsahové náležitosti platí právna úprava vyjadrená v citovaných zákonných ustanoveniach.

27. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 10.12.2011 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Zmluva o pôžičke (o úvere), z ktorej si žalobca v konaní uplatňuje svoju peňažnú pohľadávku, bola dňa 10.12.2011 uzatvorená medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddiel: Sa, vložka číslo 10315/P s predmetom činnosti, okrem iného, poskytovať úverov, a tak pri uzatváraní zmluvy a jej plnení vystupovala ako dodávateľ, v zmysle definície § 52 Občianskeho zákonníka a žalovaným, nekonajúcim pri uzatváraní tejto zmluvy a jej plnení v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, ktorý tak bol v postavení spotrebiteľa. Zmluva medzi nimi uzatvorená je preto zmluvou spotrebiteľskou a pôžička (úver), na základe nej poskytnutá je v skutočnosti spotrebiteľským úverom, lebo predmetom zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov za odmenu. Zmluvu a jej podmienky, za ktorých bol úver poskytnutý, je treba posudzovať aj podľa ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ale aj Smernice rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

29. V zmysle ustálenej súdnej praxe každá spotrebiteľská zmluva podlieha súdnej kontrole ex offo, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v neprospech spotrebiteľa a to aj pri nečinnosti spotrebiteľa. V tejto súvislosti súd pripomína uznesenie Najvyššieho údu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 6Cdo 1/2012, podľa ktorého: aj pri nečinnosti spotrebiteľa má súd dbať o to, aby nevedomosť spotrebiteľa nebola na jeho úkor a vyvažovať tak práva a povinnosti oboch strán. Naviac žalovaný vo svojom vyjadrení k veci namietal pravdivosť údajov v zmluve. Povinnosti zmluvu uzatvorenú medzi Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným podrobiť kontrole, súd nezbavuje ani čiastočné plnenie vykonané žalovaným pred podaním žaloby, lebo žalobca trvá na časti podanej žaloby, preto je povinnosťou súdu zistiť, či samotná zmluva, tvoriaca základ zmluvného vzťahu, z ktorého si žalobca svoj nárok, nie je postavená na neprijateľných zmluvných podmienkach.

30. Podľa § 53 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 10.12.2011 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobečnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné. Ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi.

Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak

a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazal bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,

b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

Ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene,

c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

31. Podľa § 53c Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

32. Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu 10.12.2011 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať o.i. tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe. Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon. Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

33. Podľa § 11 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa §9 ods. 2 písm. a) až k)

r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

34. Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 (ďalej iba „Smernica“) zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

35. Podľa čl. 3 ods. 2 Smernice podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že niektoré aspekty podmienky alebo jedna špecifická podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje aplikáciu tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

36. Podľa čl. 5 Smernice v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

37. Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzavretých so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich národného práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

38. Podľa čl. 7 ods. 1 Smernice členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali adekvátne a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzavretých so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

39. Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

40. Základným znakom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Obsahom spotrebiteľských zmlúv tak nesmú byť neprijateľné zmluvné podmienky, príkladom vypočítané v ustanovení § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami je pritom garantovaná tak vnútroštátnym právom ako aj právom Európskej únie.

41. Neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú v ustanovení § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka vymedzené iba príkladom, čo znamená, že sa nejedná o výpočet taxatívny a ako neprijateľnú podmienku možno vyhodnotiť aj iné zmluvné dojednania. Neprijateľnou podmienkou v zmysle už ustálenej judikatúry súdov Slovenskej republiky pritom môže byť nielen samotný obsah konkrétneho zmluvného dojednania spotrebiteľského záväzku, ale tiež spôsob jeho formálneho vyjadrenia, pod ktorý je nutné zahrnúť aj prípadné nekalé praktiky dodávateľa v procese uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy. Inými slovami, neprijateľnými sú aj také zmluvné podmienky, ktoré sú bezprostredným dôsledkom nekalej praktiky dodávateľa pri uzatváraní zmluvného vzťahu so spotrebiteľom.

42. Na uzavretie zmluvy o úvere (zmluvy o pôžičke) dňa 11.12.2011 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. použila formulár s predtlačným textom bez možnosti žalovaného ovplyvniť jeho obsah, ktorý je ale voľným okom takmer nečitateľný. Veľkosť písmen tohto textu reálne neumožňuje priemernému spotrebiteľovi oboznámiť sa s týmto textom a vyhodnotiť jeho dôsledky. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako dodávateľovi pritom nič nebránilo formulárovú zmluvu pripraviť tak, aby spotrebiteľ získal reálnu možnosť oboznámiť sa s celým rozsahom povinností vznikajúcich mu uzavretím zmluvy. Takú zásadnú a dôležitú informáciu, akou je odkaz na úverové zmluvné podmienky, v

ktorých sú prakticky upravené všetky povinnosti spotrebiteľa, mali byť minimálne uvedené zvýrazneným písmom, aby spotrebiteľa upozorňovali na nevyhnutnosť preštudovania zmluvy v celom jej rozsahu, včítane úverových zmluvných podmienok.

43. Podľa názoru súdu dodávateľ Consumer Finance Holding, a.s. takýto typ formulárovej zmluvy na uzavretie zmluvy o pôžičke so žalovaným použil zámerne, v snahe odradiť žalovaného ako spotrebiteľa od možnosti reálne sa oboznámiť s obsahom zmluvy, včítane všeobecných úverových podmienok a tým získať kvalifikovaný obraz o podmienkach poskytnutia úveru a vyhodnotiť ich dôsledky na neho ako spotrebiteľa.

44. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. pri uzatváraní úverovej zmluvy (zmluvy o pôžičke) konala spôsobom, pre ktorý je táto zmluva neplatná zo skôr uvedených dôvodov (veľkosť písma predtlačeneho textu formulárovej zmluvy použitej na uzatvorenie zmluvy pre jeho nečitateľnosť neumožňovala žalovanému ako spotrebiteľovi sa s obsahom zmluvy a tým aj podmienkami, za ktorých mu bol úver poskytovaný oboznámiť).

45. Pre neplatnosť zmluvy ako takej, je potom treba aj jej všetky ostatné podmienky považovať za neprijateľné a tým aj za neplatné. Na tomto právnom závere nič nemení skutočnosť, že v čase uzavretia zmluvy so žalovaným ustanovením § 53c Občianskeho zákonníka nebola ešte stanovená veľkosť písma textu spotrebiteľskej zmluvy, keď k tomu došlo až zákonom č. 106/2014 Z.z., ktorým došlo k novele niektorých ustanovení Občianskeho zákonníka, okrem iného aj ustanovenia § 53c (článok I. bod 6 zákona) s účinnosťou od 1.1.2015, lebo tento názor podporuje aj ustanovenie § 1b novely nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm.

46. K rovnakému záveru, aj keď vo vzťahu k inému dodávateľovi (Home Credit Slovakia, a.s.) došli aj iné súdy, napríklad Okresný súd Žilina a Krajský súd v Žiline v konaní Okresného súdu Žilina sp. zn. 13C 39/2011, ale tiež Okresný súd Dolný Kubín a Krajský súd v Žiline v konaní vedenom u Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8C 48/2012. Skutkové a právne závery oboch súdov pritom v celom rozsahu za vecne správne považoval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o dovolaní proti týmto rozhodnutiam vedenom pod sp. zn. 1Cdo 320/2013 (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.11.2015 sp. zn. 1Cdo 320/2013).

47. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd potom ustálil, že úverová zmluva (zmluva o pôžičke) uzavretá dňa 10.12.2011 medzi dodávateľom Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným ako spotrebiteľom tvoriaca základ žalobcom uplatňovaného peňažného nároku je z dôvodov podľa § 53 ods. 4, 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná, lebo ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka nie je zahrnuté medzi dôvody tzv. relatívnej neplatnosti podľa § 40a Občianskeho zákonníka.

48. Zákom číslo 102/2014 Z.z. bolo ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka doplnené treťou vetou v znení: „Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva“ (článok II. bod 1) síce s účinnosťou od 1. mája 2014 (čl. XIV. zákona), no zákon č. 102/2014 Z.z. vo vzťahu k článku II. bod 1 nemá prechodné ustanovenie, v dôsledku čoho zásadu v nej vyjadrenú o prednostnom použití ustanovení Občianskeho zákonníka v spotrebiteľských vzťahoch je nutné použiť aj v prípade, že k právnemu úkonu zakladajúcemu spotrebiteľský vzťah došlo pred 1.5.2014, teda aj na právny vzťah medzi Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným nimi uzavretou zmluvou dňa 10.12.2011.

49. Príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je tak treba použiť aj na posúdenie následkov absolútnej neplatnosti predmetnej zmluvy.

50. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

51. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

52. V dôsledku absolútnej neplatnosti zmluvy dňa 10.12.2011 uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným, každý z nich je podľa § 457 Občianskeho zákonníka povinný vrátiť to, čo na základe tejto zmluvy dostal.

53. Zo zmluvy vyplýva, že na základe tejto zmluvy spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. žalovanému poskytla peňažné prostriedky v sume 2.000,- Eur, z ktorých žalovaný do podania žaloby vrátil 244,19 Eur, čo žalovaný nespochybnil. Na strane žalovaného tak v čase podania žaloby vznikla povinnosť žalobcovi vrátiť sumu 1.755,81 Eur a na strane spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. vzniklo právo vrátenia týchto peňažných prostriedkov sa domáhať z titulu vydania bezdôvodného obohatenia.

54. Právny zástupca žalobcu zobral žalobu sčasti späť s odôvodnením, že voči žalovanému si uplatňujú len nárok na vrátenie rozdielu medzi poskytnutou sumou úveru 2 000,00 € a plnením na úver v celkovej výške 244,19 €, tj. len nárok o zaplatenie sumy 1 755,81 € s prísl. Týmto upravuje petit žaloby a navrhuje, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť im sumu 1755,81 €, úrok z omeškania vo výške 8,75% p.a. zo sumy 1755,81 € od 4.9.2012 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal nám náhradu trov konania.

55. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

56. Podľa § 145 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.(2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.(3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

57. Podľa § 146 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.(2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

58. K čiastočnému späťvzatiu žaloby žalobcom došlo pred začatím prvého pojednávania a naviac žalovaný s čiastočným späťvzatím žaloby žalobcom neprejavil nesúhlas. Súd preto konanie vo veci v rozsahu čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom zastavil.

59. Žalobca po čiastočnom späťvzátí žaloby vo výške 754,51 Eur zotrval na tej časti žaloby, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1 755,81 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% od 04.09.2012 do zaplatenia.

60. Súd poukazuje na to, že žalobca ani v jednom zo svojich vyjadrení nespochybnil tvrdenie žalobcu, že tento mu poskytol úver vo výške 2 000 Eur, a tiež že z poskytnutej sumy uhradil iba časť a to vo výške celkom 244,19 Eur.

61. Súd je podľa princípu formálnej pravdy viazaný tvrdeniami strán a nemá povinnosť zisťovať skutočný stav vecí - dokazuje sa len to, čo tvrdia strany. Ak teda existuje skutočnosť, na ktorej sa obe strany sporu zhodnú, súd nemusí, a ani nemôže takúto skutočnosť dokazovať.

62. Je nutné taktiež poukázať na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak skutočnosť tvrdená jednou stranou sporu nie je spochybnená druhou stranou sporu, považuje sa táto skutočnosť za nespornú (fikcia nespornosti).

63. Na základe vyššie uvedeného mal súd žalobu žalobcu o zaplatenie sumy 1 755,81 Eur ( 2000 -244,19), za dôvodnú, nakoľko žalovaný túto sumu žalobcovi nevrátil a preto jeho žalobe vyhovel.

64. Žalovaný do dnešného dňa žalobcovi dlžnú sumu vo výške 1 755,81 Eur nevrátil, čím sa dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania a teda je žalobcovi povinný uhradiť okrem istiny aj zákonný

úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 04.09.2012 do zaplatenia, čo bol 1. deň omeškania v zmysle výzvy na zaplatenie zo dňa 24.08.2012 a to s poukazom na ust. §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013.

65. Súd ďalej uvádza, že v prípade, ak sa v odôvodnení nezaoberal konkrétnymi námietkami žalovaného, urobil tak preto, že dané argumenty a taktiež odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúce (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

66. Súd dáva do pozornosti, že do obsahu základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práva slobôd nepatrí dožadovať sa stranou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (I. ÚS97/97), resp. toho, aby súdy preberali alebo sa riadili výkladom všeobecne záväzných predpisov, ktorý predkladá strana (II. ÚS 3/97, II. ÚS 251/03).

67. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 C. s. p., § 256 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní 70% úspech, nakoľko vo zvyšnej časti zaviniel zastavenie konania. Po odpočítaní 30 % neúspechu mu preto bola priznaná náhrada trov konania v rozsahu 40%.

68. O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave (§355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).