

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10Csp/115/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119210126
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119210126.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: P. F., narodený XX.X.XXXX, bytom G. XXX, Z., zastúpený advokátom: JUDr. Peter Vachan, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, o zaplatenie 16717,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie 112,69 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 51,53 eur od 30.1.2017 do 18.7.2019, 13,90 eur od 19.7.2019 do 14.8.2019, 14,82 eur od 15.8.2019 do 29.10.2019, 9,84 eur od 30.10.2019 do 20.11.2019, 14,76 eur od 21.11.2019 do 20.1.2020 a 7,84 eur od 21.1.2020 do zaplatenia zastavuje.

II. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamieťa..

III. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99,63 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB a.s. žalobou v konaní začatom 4.9.2019 požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný a A. F. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť mu 16717,24 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 30.1.2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že je na základe zliúčenia, právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorá 17.5.2013 uzavrela so žalovaným a Katarínou Madolovou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej im poskytla pôžičku 20000 eur. Podľa zmluvy mali pôžičku splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 310,17 eur až do celkovej sumy 37220,40 eur. Do dnešného dňa uhradili 12992,28 eur. Pretože porušili svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jej jednotlivé splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, vyzval ich listom z 26.11.2016 - predžalobná upomienka k úhrade dlžných splátok, na čo im poskytol dodatočne lehotu 30 dní a upozornil ich, že ak nedôjde k úhrade aspoň najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatniť. Pretože dlžné splátky neuhradili, úver 19.1.2017 zosplatnil, o čom ich informoval listom z 24.1.2017 - Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Do dnešného dňa splátky nezaplatili. Právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.4. zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného a Kataríny Madolovej ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 16717,24 eur. Okrem toho požaduje aj zaplatenie zákonných úrokov z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, pretože bolo zasielané obyčajnou listovou zásielkou a obvyklá doba jej doručenia je najviac 5 dní. Podľa čl. 15.2 zmluvných podmienok sa zásielka považuje za doručení piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu si neuplatňuje, ale požaduje náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 51,53 eur podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Celková výška dlhu tak predstavuje nezaplatenú istinu

29657,99 eur (37220,40-12992,28) + nezaplatené náklady 51,53 eur - zaplatená suma 12992,28 eur t.j. 16717,24 eur. Pripojil žiadosť o poskytnutie pôžičky, zmluvné podmienky, oznámenie o schválení pôžičky, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku, doručenky, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, notársku zápisnicu a opis rozdelenia majetku.

2. Súd vydal 12.11.2019 platobný rozkaz č.k. 10Csp/115/2019-48, ktorým rozhodol, že žalovaný a jeho manželka Katarína Madolová sú spoločne a nerozdielne povinní zaplatiť právne predchodcovi žalobcu 16717,24 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 30.1.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy právneho zastúpenia 832,13 eur a ostatné trovy 1003 eur. Platobný rozkaz nadobudol v časti proti Kataríne Madolovej právoplatnosť 3.1.2020, pretože súd jej odpor uznesením z 9.12.2019 č.k. 10Csp/115/2019-67 odmietol. Platobný rozkaz v časti proti žalovanému nenadobudol právoplatnosť, pretože ho súd po podaní odporu s vecným odôvodnením uznesením z 25.11.2019 č.k. 10Csp/115/2019-57 zrušil.

3. Žalovaný v odpore namietal, že právny predchodca žalobcu neuviedol akým spôsobom overil bonitu klienta podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. a ak nekonal s odbornou starostlivosťou, nemá nárok požadovať jednorazové splatenie úveru, že právny predchodca žalobcu nepreukázal nárok na zaplatenia nákladov na vymáhanie pohľadávky, že neboli splnené podmienky na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, pretože právny predchodca žalobcu nepredložil doručenku k oznámeniu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 24.1.2017 a preto nemá nárok na splátky zročné po podaní žaloby a proti nečitateľnosti zmluvy a žalobu preto navrhol zamietnuť.

4. Právny predchodca žalobcu vo vyjadrení k odporu uviedol, že žalovanému nebol občiansky preukaz odcudzený, spĺňal štandardné rizikové podmienky, prehlásil, že uvádzané údaje sú pravdivé, že mu nie sú známe okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na plnenie jeho záväzku, preukázal výšku svojho príjmu, uhradil spočiatku splátky, neinformoval ho o zmenenej situácii a že pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti bolo doručované upozornenie na možnosť zosplatenia a že predložená zmluva je čitateľná. Žalobe preto navrhol vyhovieť.

5. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu právneho predchodcu žalobcu uviedol, že právny predchodca žalobcu schválil ich úver s náležitosťami, ktoré žiadosť neobsahovala a pretože zmluva o úvere je dvojstranným úkonom (rozsudok Krajského súdu v Prešove z 12.12.2017 č.k.17Co/73/2017) a medzi zmluvnými stranami neprišlo ku konsenzu podľa § 44 ods. 2 OZ je zmluva od počiatku neplatná. Súčasťou zmluvy nemôžu byť zmluvné podmienky, pretože nie sú nimi podpísané a neboli s ich znením oboznámení. Ustanovenie § 44 ods. 2 OZ je kogentnej povahy a ustanovenie, ktoré ho obchádza nemôže byť súčasťou všeobecných podmienok a takáto dohoda je neplatná podľa § 39 OZ, resp. je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Pretože zmluva je neplatná ex tunc, sú si strany povinné vydať prijaté plnenie, titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Pretože však zmluva bola uzavretá 17.5.2013, dvojročná premlčacia doba uplynula 17.5.2015 a trojročná 17.5.2016 a keďže žaloba bola podaná na súde až v roku 2019, je nárok premlčaný a vzniesol námietku premlčania. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre z 11.12.2019 č.k. 25Co/155/2019 v obdobnej veci. Žalobu preto navrhol zamietnuť.

6. Právny predchodca žalobcu navrhol, aby súd pripustil zmenu na strane žalobcu, pretože pohľadávka bola postúpená na žalobcu na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok. K návrhu pripojil podací hárok, prílohu č. 1 a 3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávok, odvolanie splnomocnenia a žiadosť o postúpenie a prevod a súhlas žalobcu so vstupom do konania.

7. Súd uznesením z 23.3.2020 č.k. 10Csp/115/2019-134 pripustil, aby do konania na miesto právneho predchodcu žalobcu vstúpil žalobca. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.5.2020.

8. Žalovaný následne namietal aktívnu legitímáciu žalobcu, pretože predžalobnú upomienku a ani oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti nemožno považovať za výzvu podľa § 92 ods. 8 veta prvá zákona o bankách a keďže pohľadávku postúpila Všeobecná obchodná banka a.s. je potrebné predložiť výzvu tejto banky a poukázal na rozhodnutia NSSR tom, že dodržanie postupu podľa § 92 ods. 8 veta prvá zákona o bankách je podmienkou platného postúpenia pohľadávky.

9. Žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 61,16 eur s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania späť s odôvodnením, že žalovaní túto sumu zaplatili po začatí konania a v časti zmluvných pokút a poplatkov vo výške 51,53 eur bez odôvodnenia, navrhli konanie v tejto časti zastaviť a rozhodnúť, že žalovaný je povinný zaplatiť mu 16604,55 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 16665,71 eur od 30.1.2017 do 18.7.2019, 16651,81 eur od 19.7.2019 do 14.8.2019, 16636,99 eur od 15.8.2019 do 29.10.2019, 16627,15 eur od 30.10.2019 do 20.11.2019, 16612,39 eur od 21.11.2019 do 20.1.2020 a 16604,55 eur od 21.1.2020 do zaplatenia a uviedol, že zosplatenie pohľadávky bolo dohodnuté vo všeobecných obchodných podmienkach, upozornení na túto možnosť boli dlžníci v predžalobnej upomienke z 26.11.2016 a keďže neprišlo k náprave ich finančnej disciplíny bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, pričom voči tomu a ani postúpeniu pohľadávky nenamietali. Výzvou podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách je samotná žaloba a keďže postúpenie bolo uskutočnené k 19.2.2019 boli dlžníci aj 90 dní v omeškaní. Pripojil doručku z 3.2.2017.

10. K čiastočnému späťvzatiu žaloby prišlo po jej doručení žalovanému a preto súd podľa § 145 ods. 2 veta druhá CSP konanie v časti o zaplatenie 112,69 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 51,53 eur od 30.1.2017 do 18.7.2019, 13,90 eur od 19.7.2019 do 14.8.2019, 14,82 eur od 15.8.2019 do 29.10.2019, 9,84 eur od 30.10.2019 do 20.11.2019, 14,76 eur od 21.11.2019 do 20.1.2020 a 7,84 eur od 21.1.2020 do zaplatenia zastavil v rozhodnutí vo veci samej. Súdny poplatok zo späťvzatej časti je 6,72 eur a pretože tak po krátení o 6,70 eur neprevyšuje 1,70 eur, súd o jeho vrátení podľa § 11 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch nerozhodol.

11. Súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právnych zástupcov strán sporu, ktorí sa nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili, súhlasili s tým, aby súd spor prejednal bez ich prítomnosti a preto súd podľa § 180 CSP rozhodol, že bude pojednávať bez ich prítomnosti.

12. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty oboch strán sporu a oboznámil sa s listinnými dôkazmi, ktoré predložil žalobca, resp. jeho právny predchodca, pretože boli doručené žalovanému a ich obsah nebol spochybnený a za preukázané nasledovné skutočnosti:

13. Zo žiadosti o poskytnutie pôžičky z 14.5.2013 vyplýva, že žalovaný a jeho manželka A. F. ako dlžníci v časti VII požiadali spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľa o poskytnutie pôžičky vo výške 20000 eur, so splátkami 120 mesačne a v časti VIII. o štandardný súbor poistenia. V časti I. až IV. žiadosti žalovaný a jeho manželka uviedli, že sú manželia, bývajú vo vlastnom dome s hypotékou, sú zamestnaní v Matador automotive a.s. na dobu neurčitú, žalovaný má čistý mesačný príjem 640 eur a manželka 590 eur, žalovaný je tam zamestnaný od 12/1995, manželka od 10/2006, žalovaný platí mesačné splátky (pôžičky, leasing, hypotéka) 260 eur a manželka 190 eur, nemajú žiadne zrážky zo mzdy, nevyživujú žiadne osoby, nevlastnia úverovú kartu. K žiadosti pripojili kópie občianskeho preukazu, výpisy z účtu, potvrdenia o príjmoch, doklady preukazujúce ich adresu. Z čl. IX žiadosti vyplýva, že dlžníci prehlásili, že sa oboznámili so všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a zmluvnými podmienkami prostredníctvom formulára štandardné európske informácie, ktoré prevzali. Právny predchodca žalobcu predložil súdu zmluvné podmienky vo verzii účinnej od 1.1.2013 a podmienky k zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky účinných od 15.6.2012, ktoré nie sú dlžníkmi podpísané. Z podmienok k zmluve vyplýva, že pri úvere 20000 eur a 120 splátkach je jedna splátka 310,17 eur a že maximálna výška RPMN je 14,90 %. Z čl. 6 zmluvných podmienok vyplýva, že splátky boli splatné 20. dňa v mesiaci, prvá splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy. Z oznámenia veriteľa, ktoré sa nachádza na čl. 36 spisu, ktoré nie je opatrené dátumom vyplýva, že žalovanému malo byť oznámené aká je výška pôžičky, celková suma, ktorú majú dlžníci zaplatiť, ich náklady, splátka, splátka s poistením, počet splátok, ročná úroková sadzba, RPMN, priemerná RPMN, termín konečnej splatnosti. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný a jeho manželka platili splátky vo výške 331,57 eur pravidelne do 16.12.2014, ďalej platili splátky vo výške 310,17 eur do 16.8.2016 a následne platili splátky ešte v nižšej výške a to nepravidelne. Spolu tak zaplatili 12930,07 eur. Z predžalobnej upomienky z 26.11.2016 vyplýva, že veriteľ upozornil žalovaného, že je v omeškaní so zaplatením splátky splatnej 09/2016 a že veriteľ je oprávnený úver zosplatiť. Z doručení vyplýva, že upozornenie bolo doručené žalovanému 9.12.2016 a jeho manželke 5.12.2016. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 24.1.2017 vyplýva, že veriteľ úver zosplatiť. Z doručení vyplýva, že oznámenie bolo doručené žalovanému 3.2.2017. Z notárskej zápisnice spísanej notárkou JUDr. K. G. dňa XX.XX.XXXX N XXXX/XXXX, NZ XXXXX/XXXX Z. XXXXX/XXXX vyplýva, že bol schválený projekt rozdelenia zlúčením tak, že veriteľ zanikol a jeho právnym nástupcom je právny predchodca

žalobcu a VÚB Leasing, a.s.. Z prílohy č. 1 k projektu vyplýva, že táto pohľadávka prešla na žalobcu. Z výpisu z obchodného registra veriteľa bolo preukázané, že zanikol 31.12.2017 výmazom z obchodného registra. Z oznámení o postúpení pohľadávky z 25.2.2020 vyplýva, že pohľadávka z predmetnej zmluvy bola z právneho predchodcu žalobcu postúpená na žalobcu k 19.2.2020. Z podacích hárkov vyplýva, že oznámenia boli odovzdané na poštovú prepravu 25.2.2020 a adresované žalovanému a jeho manželke na ich adresu.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

16. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z.o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom od 11.6.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

18. Podľa § 9 ods. 2 písm. i) uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

19. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

20. Podľa § 9 ods. 2 písm. y) uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

21. Podľa § 44 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

22. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

23. V konaní nebolo sporné a aj bolo predloženou písomnou žiadosťou z 14.5.2013 preukázané, že žalovaný s manželkou požiadali právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa o poskytnutie úveru. Žalobca síce nepreukázal, že jeho veriteľ doručil dlžníkom oznámenie o schválení žiadosti, ktoré sa v spise nachádza na č.l. 36, žalovaný tieto skutočnosti nenamietal a preto ich súd považoval za nesporné. Hoci je žiadosť dlžníkov označená ako žiadosť o poskytnutie pôžičky, poskytovanie úverov bolo predmetom obchodnej činnosti veriteľa a preto veriteľ a dlžníci uzavreli zmluvu o úveru podľa § 497 Obchodného zákonníka. Pretože pri uzatváraní zmluvy veriteľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a dlžníci, ktorí sú fyzickými osobami tak nekonal je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V konaní nebolo sporné, že predmetný úver je spotrebiteľským úverom, na ktorý sa vzťahuje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Tým, že je žiadosť dlžníkov aj oznámenie veriteľa písomné, zmluva má obligatórnu písomnú formu podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Zo žiadosti vyplýva výška úveru a počet splátok, z podmienok zmluve, o ktorých dlžníci prehlásili, že s nimi boli oboznámení a prevzali vyplýva výška splátok a RPMN a zo zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, o ktorých rovnako dlžníci prehlásili, že s nimi boli oboznámení a prevzali ich vyplýva splatnosť splátok. Zákon nevyklučuje upraviť si zmluvné podmienky vo všeobecných obchodných podmienkach, ktorých prevzatie žalovaný nenamietal, potvrdil to svojim podpisom na žiadosti a akceptoval ich, pretože splátky v dohodnutej výške a splatnosti dlžníci platili tak, ako vyplýva z predloženého prehľadu splátok a úhrad. Predmetná žiadosť a ani zmluvné podmienky však neobsahujú ostatné obligatórne zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to dobu trvania zmluvy, termíny konečnej splatnosti úveru, úrokovú sadzbu, celkovú čiastku, ktorú mali dlžníci zaplatiť a priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov, ktoré sú obligatórnymi zákonnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f), i), j) a y) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Hoci tieto náležitosti obsahuje písomne oznámenie veriteľa, v konaní nebolo preukázané, že dlžníci tento dodatok písomne prijali, ktoré námietky žalovaného žalobcu v podstate ani nerozporoval a preto ich súd považoval za nesporné. Pretože zmluvné strany sa podľa § 44 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka takto nedohodli ani o výške úrokov, ktorá je podstatnou náležitosťou zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka je uzavretá zmluva o úvere neplatná podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Tak ako uviedol žalovaný uvedený právny záver vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Nitre z 11.12.2019 č.k. 25Co/155/2019, ktorý sa síce týkal iného veriteľa a prijatia návrhu dlžníkov s výhradami, ktoré však spôsobujú neplatnosť tak ako prijatie návrhu s dodatkami a preto je použiteľný aj v tejto právnej veci.

24. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

25. V konaní nebolo sporné, že žalovaný prijal podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka z tejto neplatnej zmluvy majetkový prospech vo výške 20000 eur, ktorý je podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinný vydať. V konaní nebolo sporné a aj bolo prehľadom splátok a úhrad preukázané, že žalovaný vydal veriteľovi do začatia konania 12930,07 eur a po začatí konania 61,16 eur tak ako vyplýva z tvrdenia žalobcu a teda 7008,77 eur je jeho bezdôvodným obohatením.

26. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

27. Podľa § 107 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihliadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat'.

28. Právo na vydanie tohto bezdôvodného obohatenia sa premlčí podľa § 107 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka v dvojročnej subjektívnej a trojročnej objektívnej premlčacej dobe. V danom prípade je rozhodujúcim okamihom pre posúdenie plynutia premlčacej doby deň čerpania peňažných prostriedkov

dlužníkmi, kedy bezdôvodné obohatenie vzniklo. Hoci žalobca a ani jeho právny predchodca a ani žalovaný presne neuviedli kedy boli peňažné prostriedky poskytnuté, z toho, že dlžníci začali úver splácať 20.6.2013, mal súd za to, že to muselo minimálne už vtedy. Keďže už v júni 2013 si veriteľ mohol žalobou na súde uplatniť právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, pričom tak urobil až 4.9.2019, toto právo sa mu premlčalo v uvedenej subjektívnej dobe, ktorá uplynula najneskôr v júni 2015 a aj objektívnej dobe, ktorá uplynula najneskôr v júni 2016. Keďže žalovaný sa premlčania podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka dovolal, súd nemohol žalobcovi uplatnené právo priznať a žalobu zamietol.

29. Súd rovnako z obsahu zmluvy, z ktorej jasne vyplýva, že veriteľ skúmal schopnosti žalovanej splácať záväzky nemal za preukázané, že by veriteľ pri uzatváraní zmluvy nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. a preto by podľa § 11 ods. 2 uvedeného zákona nemal nárok požadovať od žalovanej jednorazové splatenie celého úveru. Žalovaná tieto svoje tvrdenia nijakým spôsobom nepreukázala a aj vzhľadom k tomu, že povinnosti zo zmluvy si spočiatku riadne plnila a až následne prišlo zrejme k zmene jej schopností úver splácať, nemal jej tvrdenia za preukázané. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. Čo sa týka ďalších námietok žalovaného, ktoré žalobca namietal, tieto súd nemal za preukázané. Predložená žiadosť bola dostatočne čitateľná. Zo žiadosti vyplýva, že veriteľ dostatočne skúmal bonitu žalovaného a aj jeho manželky podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. a teda konal s odbornou starostlivosťou. Rovnako boli splnené aj podmienky na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca preukázal, že veriteľ upozornil dlžníkov predžalobnou upomienkou z 26.11.2016, ku ktorej pripojil doručenky, po tom ako boli tri mesiace v omeškaní, pretože si bez odôvodnenia prestali riadne plniť v dohodnutej výške už splátku splatnú 9.1.2015 na možnosť požadovať predčasné vrátenie celého úveru a nie je podstatné. Veriteľ by mal tak za stavu, že by bola zmluva platne uzavretá nárok požadovať od dlžníkov jednorazové splatenie úveru. Keďže žalovaný bol v čase začatia konania, kedy bola vlastníkom pohľadávky banka nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so s plnením tohto záväzku voči banke, možno aj samotnú žalobu podľa § 92 ods. 8 Občianskeho zákonníka považovať za písomnú výzvu žalovanému na plnenie, pretože mu nesporne bola doručená. Keďže pohľadávka bola postúpená z banky na žalobcu podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka platne a keďže bolo preukázané splnenie podmienok na platné postúpenie tejto pohľadávky a žalovaný bol s postúpením oboznámený podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka najneskôr zo strany súdu, je žalobca v konaní aktívne legitimovaný na vymáhanie pohľadávky.

31. Keďže žalobca už zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka nepožaduje, súd sa týmto nárokom z dôvodu hospodárnosti nezaoberal.

32. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd rozhodol aj o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalovaný zavinil zastavenie konania v časti o zaplatenie 61,16 eur, nezavinil zastavenie konania v časti o zaplatenie 51,53 eur a bol úspešný v časti o zaplatenie 16604,55 eur. Súd preto rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, že žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99,26 %, pretože nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, pre ktoré by žalovanému nemal tento nárok priznať a ani ich súd nevzhladol. Zavinenie žalovaného bolo v rozsahu 0,37 % a nezavinenie a úspech v rozsahu 99,63 %. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.