

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 21Em/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120201889
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gizela Pavelová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7120201889.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci oprávneného E. E., nar. XX.X.XXXX, bytom P. H. X, P. - Z., zastúpeného M | M law firm s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Jánošíkova 7, Košice, proti povinnej T.. D. E., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XXX/XX, P., zastúpenej JUDr. Mariánom Šalatom, advokátom so sídlom Mlynárska 15, Košice, o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku oprávneného s maloletou I. E., nar. X.XX.XXXX, zastúpenou kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny P., takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletej sa podaním zo dňa 24.1.2020 domáhal pred súdom nariadenia výkonu rozhodnutia Uznesenia Okresného súdu Košice I sp.zn.: 41P/71/2019 zo dňa 16.9.2019, ktorým upravil styk otca s maloletou I. E., nar. X.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry týždeň kalendárneho roka v pondelok v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a utorok v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod., pričom otec prevezme maloletú v materskej škôlke a odovzdá matke na adrese bydliska maloletej. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry týždeň kalendárneho roka v sobotu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod, pričom otec prevezme a odovzdá maloletú matke na adrese bydliska maloletej. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepáry týždeň kalendárneho roka v stredu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a štvrtok v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod., pričom otec prevezme maloletú v materskej škôlke a odovzdá matke na adrese bydliska maloletej. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne a včas pripraviť. Matka je povinná otca bezodkladne informovať o zdravotnom stave maloletej, ako aj všetkých podstatných skutočnostiach týkajúcich sa života maloletej, a to emailom. Predmetné uznesenie sa stalo vykonateľným dňa 14.10.2019.

2. Oprávnený vo svojom návrhu uviedol, že styk otca s maloletou v počiatočnom období po nadobudnutí vykonateľnosti neodkladného opatrenia prebiehal v jeho súlade s drobnými konfliktami a svojvoľnými zmenami, ktoré spôsobovala matka. Uvedený stav trval do decembra 2019 odkedy sa konflikty a svojvoľné zmeny vytvárané matkou stupňovali a opätovne záviselo od vôle matky, kedy otec uvidí maloletú dcéru. Situácia vyústila až do stavu, ktorý nastal od začiatku roka 2020, kedy otec nevidel maloletú ku dňu podania návrhu 3 týždne. Matka svojvoľne odmietala plniť vykonateľné neodkladné opatrenie a odmietala maloletú otcovi na styk odovzdať. Dňa 19.2.2020 otec doplnil návrh na výkon rozhodnutia a uviedol, že od podania návrhu sa styk oprávneného s maloletou neuskutočnil ani raz a povinná naďalej odmieta plniť vykonateľné neodkladné opatrenie, ktoré bolo potvrdené aj Uznesením Krajského súdu Košice, sp.zn.: 7CoP/10/2020 zo dňa 12.2.2020.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 12.3.2020 sa súd dozvedel, že rodičia maloletej sa dňa 25.11.2019 zúčastnili stretnutia v rámci Cochemskej praxe a styk sa realizoval podľa písanej dohody. Dňa 13.12.2019 bola spísaná nová rodičovská dohoda s pozmenenými návrhmi. Otec uviedol, že do konca roka matka dohodu rodičov dodržiavala a od nového roka otec dieťa nevidel. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.: 18P/86/2019 dňa 5.3.2020 vo štvrtok prebehlo pojednávanie, po ktorom otec oznámil kolíznemu opatrovníkovi, že v sobotu a v nedeľu bez prespávania mu bol matkou umožnený styk s dcérou v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod.. Matka umožnila otcovi styk s dcérou počas víkendov a maloletá prejavila záujem odísť s otcom.

4. Dňa 9.4.2020 kolízny opatrovník predložil súdu doplňujúcu správu, nakoľko Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny preveril nové skutočnosti, ktoré nastali na strane rodičov maloletej. Kolízny opatrovník kontaktoval tak matku ako aj otca maloletej. Otec maloletej uviedol, že vzhľadom na mimoriadnu situáciu v súvislosti s ochorením COVID-19 matka požiadala otca, aby sa postaral o dcéru nakoľko ona musí chodiť do zamestnania a otec bol toho času doma. Maloletá bola u otca každý deň od 7.00 hod. do 18.00 hod. Matka nesúhlasila s tým, aby maloletá prespávala u otca aj cez noc, ako dôvod uviedla chýbajúce pyžamo či podložku do vane. Matka uviedla, že styk otca s maloletou prebieha podľa dohody. Styk otca s dcérou umožnila po dlhom čase, nakoľko maloletá chcela ísť k otcovi. Matka chodí do zamestnania, a preto je maloletá u otca, ktorý je s ňou doma. Maloletá prespáva počas noci u matky.

5. Dňa 15.5.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie matky ako povinnej, v ktorom uviedla, že návrh na výkon rozhodnutia považuje za nedôvodný nakoľko súdne rozhodnutie dobrovoľne rešpektuje a plní. Ak sa začiatkom roka 2020 neuskutočnil styk otca s maloletou bolo to z dôvodu zlého zdravotného stavu maloletej s prihliadnutím na dané ročné obdobie. Ďalej uviedla, že otcovi maloletej umožnila styk nad rámec stanovený súdnym rozhodnutím. Od 16.3.2020 po prijatí vládnych opatrení spojených s pandémiou COVID-19, z dôvodu ktorých došlo k zatvoreniu materských škôl a reštauračnej prevádzky, v ktorej otec maloletej pracuje, po vzájomnej dohode otec realizoval styk s maloletou každý pracovný deň v čase od 7.00 hod. do 18.00 hod. a uvedený styk bol zachovaný aj do dňa podania vyjadrenia matky.

6. Uvedenú situáciu súd preveril prostredníctvom kolízneho opatrovníka, ktorý dňa 23.6.2020 kontaktoval otca ako oprávneného. Otec potvrdil, že počas mimoriadnej situácie bola maloletá u neho a v súčasnosti prebieha styk tak, ako sa dohodli s matkou maloletej.

7. Podľa ust. § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“) „Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.“

8. Podľa ust. § 390 písm. e) C.m.p. „Súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinností.“

9. Podľa ust. § 52 C.m.p. „Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.“

10. Na základe vyššie uvedených skutočností je nepochybne jasné, že dochádza k plneniu povinností zo strany matky po podaní návrhu na výkon rozhodnutia. Z toho dôvodu súd nevidel dôvod nariaďovať nútený výkon rozhodnutia, keďže povinná sa dobrovoľne exekučnému titulu podriada a súdne rozhodnutie plní. Súd preto výkon rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia v súlade s ust. § 390 písm. e) C.m.p. zastavil a nárok na náhradu trov konania v súlade s ust. § 52 C.m.p. účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (ust. § 357 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 C.s.p.).