

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/109/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204165
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619204165.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: Consulting One SK, s.r.o., IČO: 47 664 878, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava-Ružinov, zastúpený: Mgr. Lenka Heřmánková, usadený euroadvokát, IČO: 50 239 406, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, proti žalovanej: I. Y., T. XX.XX.XXXX, U. H. Q. W. XXXX/., XXX XX Q., štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie 3.360,04 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie sčasti zaplatenia sumy 124,40 Eur **z a s t a v u j e .**

II. Súd žalobu žalobcu o zaplatenie sumy 3.235,64 Eur, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.360,04 Eur od 18.09.2016 do 31.07.2019, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.341,14 Eur od 01.08.2019 do 20.08.2019, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.322,54 Eur od 21.08.2019 do 18.09.2019, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.303,94 Eur od 19.09.2019 do 16.10.2019, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.285,34 Eur od 17.10.2019 do 19.11.2019, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.235,34 Eur od 20.11.2019 do zaplatenia, **z a m i e t a .**

III. Žalovaná nemá od žalobcu nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 17.09.2019 doručil žalobca súdu prvej inštancie žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorou sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 3.360,04 Eur, úroku z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy od 18.09.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania z dôvodu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej „Občiansky zákonník“) zo dňa 11.07.2019 medzi postupcom spoločnosťou Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Pohľadávka pochádzala zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 00-0002033178 (ďalej len „zmluva“) uzavretej dňa 13.12.2013 na základe ktorej bol poskytnutý žalovanej poskytnutý úver 5.000 Eur, žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť formou pravidelného splácania v mesačných anuitných splátkach vo výške 11,61 Eur, v dohodnutých termínoch po dobu 72 mesiacov a platiť úroky z nesplatennej časti úveru v zmluvne dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 16,90 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky poskytovanie bezúčelových spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby ako aj Všeobecné podmienky Tatra banky, a.s.

2. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splatných splátok, ktoré neplatila riadne a včas, a to ani napriek výzve k úhrade splátok právnym predchodcom žalobcu, vyhlásil tento podľa čl. 4.2.6 ako aj čl. 4.1. písm. a) Podmienok všetky pohľadávky súvisiace s poskytnutým úverom za splatné ku dňu

17.09.2016. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo žalovanej odoslané dňa 14.09.2016 a doručené v zmysle fikcie podľa čl. 4.5.5. Podmienok.

3. Po výzve súdu prvej inštancie dňa 20.09.2019 žalobcovi, aby doručil doručenky o zasielaní výziev žalovanej, tiež prehľad splátok a úhrad, žalobca dňa 09.10.2019 doručil doplnenie skutkových tvrdení v tom, že úver mohol byť žalovanou čerpaný počínajúc dátumom 13.12.2013, platený anuitnými splátkami vždy ku 10. dňu v mesiaci, žiadané doručenky nedoručil, lebo nimi nedisponuje, súčasne preukázal ako žalovaná jednotlivé splátky splácala, splátky splácala s omeškaním a vykonala úhradu aj po čase zosplatnenia. Podľa výpisu žalovaná zaplatila celkom sumu 3.602,68 Eur, z ktorej bola suma 1.639,96 Eur použitá na úhradu istiny, suma 1.962,72 Eur na úhradu zmluvných úrokov. Žalovaná naďalej dlhuje nesplatenú istinu v sume 3.360,04 Eur. Žalobca tiež uviedol, že kapitalizovaný zmluvný úrok si v konaní neuplatňuje. A s ohľadom na judikatúru a rozhodnutia súdov si neuplatnil ani zmluvný úrok od času zosplatnenia do zaplatenia.

4. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/109/2019-225 dňa 21.10.2019, ktorým žalobe žalobcu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, vzniesla námietku premlčania nároku tvrdiac, že v zmluve bola dojednaná doba splátok, ktoré mala platiť vždy k 10. dňu v mesiaci, dňom 10.09.2016 začala plynúť premlčacia doba dlhu podľa § 103 Občianskeho zákonníka a uplynula dňom 10.09.2019. Žalovaná tiež namietala, že zmluva neobsahovala zákonné náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a j) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), preto sa poskytnutý úver podľa § 11 citovaného zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov. Tvrdila tiež, že aj po zosplatnení úveru zasielala splátky v sume 124,40 Eur.

5. Súd prvej inštancie zrušil platobný rozkaz uznesením č. k. 8Csp/109/2019-245 dňa 04.12.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2019 a vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k odporu žalovanej. Žalobca doručil repliku, v ktorej trval na tom, že uzavretá zmluva má zákonné náležitosti v súlade s § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, že poskytnutý úver nemožno považovať za bezúročný a bez poplatkový. Súčasne poukázal aj na viaceré rozsudky súdov vrátane rozsudkov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. K námietke premlčania vznesenej žalovanou tvrdil, že je nedôvodná, trval na tom, že právo uplatnil včas. Súčasne opravil tvrdenia v žalobe v 4 odseku takto: „Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou splatných splátok, keď nehradil riadne a včas splátky, a to ani napriek výzve k úhrade splátok zo strany žalobcu, vyhlásil žalobca podľa čl. 4.2.6 ako aj čl. 4.1. písm. a) Podmienok všetky pohľadávky súvisiace s poskytnutým úverom za splatné ku dňu 17.09.2016. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo žalovanému odoslané dňa 14.09.2016 a doručilo v zmysle fikcie podľa čl. 4.5.5. Podmienok.“ (4.5.5 Pri doručovaní písomností poštou sa písomnosti považujú za doručené v tuzemsku tretí deň po ich odoslaní a v cudzine siedmy deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší termín doručenia).“

6. Žalovaná v duplike trvala na skutkových tvrdeniach a vnesenej námietke premlčania.

7. V priebehu konania žalobca vzal žalobu sčasti sumy 124,40 Eur späť, keďže uvedenú čiastočnú úhradu žalovaná zaplatila po zosplatnení a po podaní žaloby. Súčasne tvrdil, že pred poskytnutím úveru jeho právny predchodca posudzoval schopnosť žalovanej - spotrebiteľky splácať úver. Pred schválením spotrebiteľského úveru (čerpanie v 12/2013) napočítal ponuku na základe príjmu, ktorý bol vypočítaný podľa 6-mesačného priemeru kreditných obrátov na bežnom účte pri internom DTI (riskové score) 40 % (v danom čase platné pravidlá) pričom, zohľadnil v danom čase aj interné záväzky žalovanej. Sumarizácia: príjem 1.701,01 Eur (kredity: 697,50 Eur, 6.320 Eur, 933,92 Eur, 788,45 Eur, 668,45 Eur, 797,71 Eur); splátky TB 208,37 Eur (podľa Oblmas mala žalovaná v tom čase 2 živé BUC) KTK 1.000 Eur. Z vyššie uvedeného žalovaná mala dostatočnú kapacitu na splácanie BUC ponuky 5.000 Eur. (Pojmy BUC (spotrebiteľský úver), DTI (riskové score), Oblmas (interné SQL dátové úložisko). Žalobca od žalovanej žiadal zaplatiť sumu 3.235,64 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.360,04 Eur od 18.09.2016 do 31.07.2019, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.341,14 Eur od 01.08.2019 do 20.08.2019, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.322,54 Eur od 21.08.2019 do 18.09.2019, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.303,94 Eur od 19.09.2019 do 16.10.2019, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.285,34 Eur od 17.10.2019 do 19.11.2019, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.235,34 Eur od 20.11.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania.

8. Neúčast' na pojednávaní zástupkyňa žalobcu ospravedlnila. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a vykonal dokazovanie prečítaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, kópie poštového podacieho hárku, oznámenia o postúpení pohľadávky, zmluvy o postúpení pohľadávok, obchodných podmienok pre poskytovanie bezúčelových spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby, odporu žalovanej, repliky žalobcu, dupliky žalovanej, predžalobnej upomienky a zistil tento skutkový stav:

9. Žalovaná - dlžníčka uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu Tatra banka, a.s. - veriteľom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 00-0002033178 dňa 13.12.2013, na základe ktorej jej bol poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver 5.000 Eur na obdobie 72 mesiacov výškou úrokovej sadzby 16,90 %, RPMN 18,55 %, priemernou hodnotou RPMN 19,35 % tak, že konečná splatnosť bola uvedená do 6 rokov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky, ktorej výška bola určená sumou 111.061 Eur splatnou mesačne vždy do 10. dňa príslušného mesiaca. Zároveň v zmluve bola dohodnutá výška mesačného poistného 5,58 Eur tak, že celková výška ktorú mala žalovaná zaplatiť činila 8.035,92 Eur.

10. Výzvou zo dňa 15.08.2016 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu nezaplatených pohľadávok, ktoré evidoval tak, že uviedol spotrebiteľský úver pod identifikačným údajom LD133470008 zo sumou omeškania 243,14 Eur s tým, že ak nebude uvedená suma zaplatená v lehote 7 dní od doručenia tohto listu, prihlási k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti.

11. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 14.09.2016 pod identifikačným údajom LD133470008 (zhodným s označením výzvy pod bodom 10 rozsudku) právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru vo výške zostatku ku 13.09.2016 3.797,61 Eur.

12. Z podacích hárkov doručených žalobcom je zrejmé, že výzva pred mimoriadnou splatnosťou úveru a vyhlásenie o mimoriadnej splatnosti úveru boli doručované žalovanej poštou (výzvy 15.08.2016 č.l. 22 spisu, oznámenie 16.09.2016 č.l. 29 spisu).

13. Zmluvou o postúpení pohľadávok (č.l. 63 až 69 spisu) uzatvorenou medzi postupcom Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava a postupníkom Consulting One SK, s.r.o. so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava zo dňa 11.07.2019 postupca postúpil pohľadávku voči žalovanej na postupníka, veriteľ oznámil postúpenie pohľadávku dlžníkovi písomne podaním zo 16.07.2019 (č.l. 10 spisu), ktoré zasielal poštou, o čom predložil kópiu podacieho hárku zo dňa 17.07.2019 (č.l. 72 spisu).

14. Žalovaná nie je vedená ako dlžníčka v registri úpadcov.

15. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy 13.12.2013, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy 13.12.2013, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 až 3, ods. 5, ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy 13.12.2013, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len

"neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy 13.12.2013, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy 13.12.2013, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy 13.12.2013, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) a j) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy 13.12.2013, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy 13.12.2013, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23. Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy 13.12.2013, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. 9)

24. Podľa § 8 ods. 3 a ods. 4 citovaného zákona, obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 1, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

25. Podľa § 100 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy 13.12.2013, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

26. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy 13.12.2013, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

27. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy 13.12.2013, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

28. Podľa § 122 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy 13.12.2013, lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní.

Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

Ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

29. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy 13.12.2013, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy 13.12.2013, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

31. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy 13.12.2013, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky je klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

32. Aktívna vecná legitímácia žalobcu vyplýva zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi postupcom Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava a postupníkom Consulting One SK, s.r.o., Košická 56, 821 08 Bratislava - Ružinov zo dňa 11.07.2019. Veriteľ oznámil postúpenie pohľadávky dlžníčke písomným podaním zo 16.07.2019 v spojení s kópiou podacieho hárku na č.l. 72 spisu. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ak napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky je klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe,

a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu. Rozborom ustanovenia § 92 ods. 8 bankového zákona treba dospieť k tomu, že celkom jednoznačne definuje podmienky, za ktorých možno, resp. nemožno, postúpiť pohľadávku patriacu banke, a to buď inej banke, alebo aj subjektu, ktorý bankou nie je. Prvá veta ustanovenia definuje dve takéto podmienky nad rámec písomnej zmluvy o postúpení a nepotrebnosti súhlasu klienta s takýmto krokom, ktoré predpokladá už § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Prvou podmienkou je písomná výzva banky, uvažujúcej o postúpení riadne nesplácanej úverovej pohľadávky klientovi, aby pohľadávku splnil a druhou nepretržité, viac než 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením čo i len časti peňažného záväzku zodpovedajúceho pohľadávke banky. Ak teda žalobca zosplatnil pohľadávku dňa 19.09.2016 z dôvodu neuhrádzania splátok žalovanou, tak potom v intenciách § 92 ods. 8 zákona o bankách, mohol postúpiť túto pohľadávku na tretiu osobu, za predpokladu kvalifikovanej písomnej výzvy obsahujúcej jednak výzvu na doplatenie dlžných splátok (vrátane príslušenstva) a zároveň poučenia o práve banky postúpiť pohľadávku na tretiu osobu. Spotrebiteľke (žalovanej) teda musí byť daná možnosť jednak dlžné splátky vyrovnáť, ale zároveň aj písomná informácia o možnom postúpení pohľadávky veriteľa na tretí subjekt, iného veriteľa, ktorým nemusí byť ani banka. Kvalifikovaná výzvy v zmysle § 92 ods. 8 bankového zákona žalobcom nebola preukázaná, t.j. nemožno konštatovať, že by došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, a teda aj k jej nadobudnutiu žalobcom a preto pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie v spore musí byť žaloba žalobcu zamietnutá.

33. Na vysvetlenie, nad rámec vyššie uvedeného odôvodnenia zamietavého rozsudku, súd poukazuje na nižšie uvedené dôvody, v zmysle ktorých sa súd vysporiadal nielen s námietkami žalovanej vo vzťahu k podanej žalobe, ale aj so skutočnosťami, ktoré by nad rámec nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu spôsobili tiež zamietnutie žaloby. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pred zosplatnením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a možnosť požadovať zaplatením celého dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinnosti dlžníka. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka zase stanovuje, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Právo veriteľa, t.j. právneho predchodcu žalobcu na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru bolo upravené v Obchodných podmienkach bod 4.4.1, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy, žalovanej boli pri podpise zmluvy známe, k zmluve priložené a žalovaná sa s nimi oboznámila (č. I. II. 4. zmluvy).

34. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dopĺňa ďalšie zákonné podmienky umožňujúce právo veriteľa žiadať od dlžníka - spotrebiteľa zaplatenie celej pohľadávky. Právo na jednorazové splatenie pohľadávky má veriteľ najskôr uplynutím troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky spotrebiteľa. Keďže ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka má predstavovať výhodnejší právny režim pre spotrebiteľa oproti všeobecnej norme § 565 Občianskeho zákonníka je potrebné ustáliť, že právo podľa § 53 ods. 9 môže veriteľ vykonať len po uplynutí zákonnej lehoty, ktorú nemožno skrátiť, ale za predpokladu, že omeškanie s uvedenou splátkou, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní viac ako tri mesiace, trvá. Pred žiadosťou veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky sa ďalej vyžaduje, aby veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená aj tým, že veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Lehota na doručenie upozornenia spotrebiteľovi v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie zosplatnenia celej pohľadávky, nemusí bez ďalšieho začať plynúť až potom, ako je dlžník v omeškaní so splátkou 3 mesiace. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nie je upravená lehota v ktorej musí veriteľ žiadať právo na predčasné zosplatnenie úveru na neskôr, táto je upravená v § 565 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého toto právo môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky a súčasne spotrebiteľ musí byť v omeškaní so zaplatením splátky tri mesiace, pričom postačuje, aby bol v omeškaní len s jednou splátkou. Veriteľ je časovo limitovaný využitím práva na zosplatnenie. Zo splatnosti tejto splátky, ktorá nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli 3 mesiace, musí veriteľ právo na zosplatnenie uplatniť, inak právo zaniká.

35. V danom prípade žalobca predžalobnou upomienkou zo dňa 15.08.2016 žiadal žalovanú uhradiť nedoplatok v splátkach a vyslovene ju upozornil, že ak do 7 dní od doručenia tohto listu nedôjde k úhrade splátky v sume 243,14 Eur, bude oprávnený úver zosplatiť. Splátka s ktorou bola žalovaná v omeškaní bola splatná do 10.05.2016, čo potvrdil aj žalobca. O zosplatení úveru právny predchodca žalobcu žalovanú informoval listom zo dňa 14.09.2016, v spojení s podacím hárkom na č.l. 29 spisu. Pokiaľ bola žalovaná v omeškaní s úhradou splátky zo zmluvy uzavretej 13.12.2013 splatnej dňa 10.5.2016, v prípade upozornenia veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a uplynutia troch mesiacov od splatnosti tejto splátky, t.j. ku 10.09.2019, mohol veriteľ uplatniť právo na mimoriadnu splatnosť úveru najneskôr v tento deň. Právny predchodca žalobcu tak učinil ku dňu 17.09.2016, čiže neskoro.

36. Premlčanie podľa § 101 ods. 3 Občianskeho zákonníka (trojročnej premlčacej doby), je všeobecnou úpravou a ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k nemu je osobitnou úpravou, ktorá má pred aplikáciou všeobecnej úpravy prednosť. Trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti nesplatennej splátky, t.j. od 10.05.2016 a uplynula 10.05.2019, žalobca doručil súdu prvej inštancie žalobu dňa 17.09.2019 elektronickým podaním, čiže neskoro, jeho právo je premlčané a žalovanou vznesená námietka premlčania je dôvodná.

37. Súd podrobil tiež súdnemu preskúmaniu spotrebiteľskú zmluvu uzavretú medzi stranami dňa 13.12.2013, či obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a mal za to, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a žalovaná v konaní nepreukázala svoje tvrdenia o absencii zákonných náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. f) a § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch.

38. K dodržaniu náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona má súd za to, že konečná splatnosť úveru uvedená ako do 6 rokov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky síce nie je vyjadrená dňom, mesiacom a rokom konečnej splatnosti, avšak pri uvádzanom počte splátok 72, čo predstavuje 6 rokov a splatnosti každej splátky do 10.dňa príslušného mesiaca, je podľa názoru súdu aj priemernému spotrebiteľovi zrejmé, že ak zmluva bola podpísaná dňa 13.12.2013 a prvá splátka splatná 10.01.2014 s poukazom na Obchodné podmienky (článok 1. ods. 1. Poskytnutie a splácanie úveru odsek 1.6 „Prvá Splátka je splatná v najbližší termín splatnosti Splátky po poskytnutí Úveru“, č.l. 35 spisu), tak jednoduchým matematickým prepočítaním 6 rokov potom posledná splátka je splatná 10.01.2020 a predpokladom, že by táto zmluva trvala v platnosti a účinnosti po celé dojednané obdobie. Rovnako aj námietka, že nie je zrejmé, či bola zmluva dojednaná na dobu určitú alebo na neurčitú nie je dôvodná, keďže bolo preukázané, že zmluva bola uzavretá na dobu 72 mesiacov, t.j. 6 rokov.

39. K námietke ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch je potrebné uviesť, že veriteľom určená výška ročnej percentuálnej miery nákladov v spotrebiteľskej zmluve bola uvedená vo výške 18,55 %. Pre správny výpočet RPMN je potrebné vychádzať z výšky spotrebiteľského úveru 5.000 Eur, doby splatnosti 72 mesiacov, pričom je potrebné taktiež započítať mesačnú výšku poistného vo výške 5,58 Eur, keďže žalovaná tvrdila, že poistenie odmietnuť nemohla, bolo súčasťou pripravenej úverovej zmluvy a žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že by uzavretie poistnej zmluvy bol ponechané na vôli žalovanej a bolo výsledkom negociačného procesu. Pokiaľ bola v zmluve dohodnutá výška mesačnej splátky 111,61 Eur pri počte splátok 72 by žalovaná mala zaplatiť sumu 8.035,92 Eur, čo zodpovedá výške celkovej sumy, ktorú mala zaplatiť. Pri započítaní poistného v sume 5,58 Eur k výške mesačnej splátky 111,61 Eur, by mesačná splátka predstavovala sumu 117,19 Eur (5,58 + 111,61 Eur) a RPMN by bolo vo výške 20,94 % a nie 18,55 % ako to uviedol právny predchodca žalobcu (veriteľ) v zmluve. Skutočnosť neuvedenia RPMN v správnej výške navyše v neprospech spotrebiteľa spôsobuje následky v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) v spojení s § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, teda bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

40. Záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru je vo vzťahu k nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, ako aj premlčania práva žalobcu, vo vzťahu k výsledku konania irelevantný.

41. Podľa § 144 C.s.p. zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

42. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Žalobca vzal žalobu sčasti zaplata sumy 124,40 Eur späť, súd konanie sčasti zastavil.

43. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. pričom dospel k záveru, že žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, keďže žalovaná bola v tomto spore úspešná v rozsahu 100 % a neúspešná v rozsahu 0 %, t.j. čistý úspech žalovanej predstavuje 100 %. Keďže žalovanej preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, súd jej nárok na ich náhradu nepriznal (výrok II. rozsudku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.