

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/165/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623202418
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1623202418.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou vo veci starostlivosti o maloleté deti A. B. C. D. A. E. B. F. G. , D., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, deti št. prísl. SR, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, deti bytom ako rodičia, deti rodičov H. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom D., J. K. L. XXX/XX a D. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom D., J. K. L. XXX/XX, obaja rodičia zastúpení advokátkou JUDr. Ester Bujnovskou, AK so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 5478/15B, v konaní o zmene dohľadu nariadeného nad výchovou maloletých detí, takto

rozhodol:

Súd zrušuje dohľad nad výchovou maloletých detí A., D., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, nariadený uznesením tunajšieho súdu č. 8P/116/2021-18 zo dňa 19.10.2021.

Týmto rozsudkom sa m e n í uznesenie tunajšieho súdu č. 8P/116/2021-18 zo dňa 19.10.2021 v časti o nariadení dohľadu nad výchovou maloletých detí.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením č. k. 8P/116/2021 – 18 zo dňa 19.10.2021, právoplatným dňa 03.11.2021 uložil rodičom maloletých detí výchovné opatrenie spočívajúce v absolvovaní výchovného programu v rozsahu 80 hodín a zároveň nariadil nad výchovou maloletých detí dohľad, s povinnosťou výkonu pre Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej len „ÚPSVaR Malacky“) s tým, že tento bude podávať súdu správu o prebiehajúcom dohľade vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci za predchádzajúci kalendárny mesiac.

2. Dňa 27.09.2023 bola tunajšiemu súdu doručená správa ÚPSVaR Malacky, z ktorej vyplýva, že dohľad nariadený nad výchovou maloletých detí plní svoj účel, situácia v rodine maloletých detí sa zlepšila. ÚPSVaR Malacky v nariadenom dohľade odporučil pokračovať, avšak uviedol, že matka maloletých detí požiadala ÚPSVaR Malacky o zníženie frekvencie sociálnych šetrení v rodine vykonávaných na základe nariadeného dohľadu.

3. Okresný súd Malacky uznesením č. k. 8P/165/2023 – 1 zo dňa 11.10.2023, právoplatným dňa 31.10.2023 začal konanie o zmene dohľadu nariadeného nad výchovou maloletých detí; konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/165/2023.

4. Dňa 20.11.2023, 08.01.2024, 08.02.2021 a 04.03.2024 boli tunajšiemu súdu doručené správy ÚPSVaR Malacky zo šetrenia v domácnosti maloletých detí, z ktorých rovnako vyplýva, že stanovený dohľad nad výchovou maloletých detí plní svoj účel. Maloleté deti navštevujú Materskú školu v D., pričom

podľa vyjadrenia matky je v škôlke všetko v poriadku, deti sa adaptovali. Podľa vyjadrenia materskej školy, maloletý D. bol do zabehnutého kolektívu prijatý. Do činnosti riadenej učiteľkami sa maloletý rád zapája a veľmi obľubuje pohybové činnosti. Maloletý H. má problémy v oblasti rečových schopností, ale do spoločných aktivít sa zapája rád, veľmi rád maľuje a tvorí. Čo sa týka hygieny, materskú školu deti navštevujú čisté, upravené, sebaobslužné návyky majú osvojené. Matka sa vyjadrila, že s manželom – otcom detí sa snažia deťom vyplniť voľný čas rôznymi aktivitami.

5. Súd sa oboznámil s obsahom celého spisového materiálu vedenom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti na tunajšom súde, vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov ako aj oboznámením listinných dôkazov, založených v spise, z čoho zistil nasledovný skutkový a právny stav : Uznesením č. k. 8PPOm/2/2020-9 zo dňa 13.08.2020, vykonateľným dňa 13.08.2020, tunajší súd dočasne zveril maloletého D. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny M. n.o., so sídlom N., M. ul. č. XX a maloletých H. a I. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny M., so sídlom M., K. O. L. X.

Uznesením č. k. 8PPOm/2/2020-12 zo dňa 13.08.2020 súd nariadil výkon rozhodnutia predchádzajúceho uznesenia a to odňať maloletých detí ich rodičom.

Proti obojm uzneseniam podali obaja rodičia odvolanie.

Uznesením č. k. 12CoPom/4/2020-38 zo dňa 28.10.2020 Krajský súd v Bratislave potvrdil uznesenia tunajšieho súdu č. k. 8PPOm 2/2020-9 zo dňa 13.08.2020 a č. k. 8PPOm 2/2020-12 zo dňa 13.08.2020.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/188/2020-1 zo dňa 05.11.2020, právoplatným dňa 19.11.2020, tunajší súd začal konanie o zverenie maloletých detí do ústavnej starostlivosti. Uznesením č. k. 8P/188/2020-67 zo dňa 20.09.2021 začal tunajší súd konanie o uloženie výchovného opatrenia obom rodičom maloletých detí a k maloletým deťom uloženie výchovného psychologického poradenstva, konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P116/2021.

Uznesením sp. zn. 8P/188/2020 zo dňa 21.09.2021 tunajší súd prerušil konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/116/2021. Dopĺňacím uznesením č. 8P/188/2020- 70 zo dňa 01.10.2021 tunajší súd doplnil prvú výrokovú vetu vyššie uvedeného uznesenia zo dňa 21.09.2021, tak, že za slovami „psychologického poradenstva“, doplnil: „nariadením dohľadu nad výchovou maloletých detí. Rovnako doplnil bod 11 odôvodnenia predmetného uznesenia tak, že za slovami „maloletým deťom“, dopĺňa: „ a dohľadu nad výchovou maloletých detí“.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/116/2021-18 zo dňa 19.10.2021 uložil rodičom maloletých detí výchovné opatrenie spočívajúce v absolvovaní výchovného programu zameraného na podporu a rozvoj rodičovských kompetencií a zručností týkajúcich sa výchovy a starostlivosti o dieťa, ktoré podporujú zdravý vývin dieťaťa v rozsahu 80 hodín, ktorý mali absolvovať v Centre pre deti a rodiny P., so sídlom P., Q. O. L. XX. Zároveň predmetným uznesením súd nariadil nad výchovou maloletých detí dohľad s tým, že povinnosť tento dohľad vykonávať uložil ÚPSVaR Malacky, s povinnosťou každý mesiac podávať správu o prebiehajúcom dohľade.

Vzhľadom na to, že rodičom maloletých detí bolo nariadené výchovné opatrenie a zároveň nad výchovou maloletých detí bol nariadený dohľad, dôvody zverenia maloletých detí do ústavnej starostlivosti teda pominuli, súd preto konanie o zverenie maloletých detí do ústavnej starostlivosti zastavil uznesením č. k. 8P/188/2020-73 zo dňa 06.12.2021, právoplatným dňa 16.12.2021.

6. Rodičia sa na pojednávaní dňa 07.03.2024 vyjadrili, že súhlasia so zrušením súdneho dohľadu nad výchovou maloletých detí, do zápisnice súdu uviedli, že budú naďalej spolupracovať s ÚPSVaR podľa potreby a podľa požiadavky ÚPSVaR Malacky s prihliadnutím na odôvodnenosť podnetov.

7. Kolízny opatrovník maloletých detí na pojednávaní uviedol, že rovnako súhlasí so zrušením dohľadu, vyjadril sa, že rodina s úradom spolupracuje a podľa jeho názoru súdny dohľad už nie je potrebný. Naďalej budú s rodinou komunikovať podľa potreby.

8. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

9. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

10. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

12. Záujem maloletého dieťaťa je pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa dieťaťa týkajú vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

13. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že zrušenie dohľadu nad výchovou maloletých detí je dôvodné; podľa názoru súdu dohľad nad výchovou maloletých detí splnil svoj účel, pričom UPSVaR Malacky má s poukazom na Zákon o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 305/2005 Z. z. v platnom znení možnosť vykonávať prácu s rodinou aj mimo súdneho dohľadu, preto v súčasnej dobe súdom nariadený dohľad stratil svoje opodstatnenie. Z uvedených dôvodov s ohľadom na najlepší záujem maloletých detí súd súdom nariadený dohľad nad výchovou maloletých detí zrušil.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie proti tomuto rozsudku nemôžu podať odvolanie voči tomuto rozsudku. Účastník, ktorý sa tohto práva nevzdal, môže podať odvolanie voči rozhodnutiu do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.