

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/183/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517204839
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2517204839.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Tvrdou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: R. U., O.. XX.XX.XXXX, zast. v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: U. M., trvalý pobyt X., B. XXXX/XX, občianka SR a V. U., trvalý pobyt X., B. XXXX/X, občan SR, o určenie výživného k mal. dieťaťu na čas do rozvodu takto

r o z h o d o l :

Otcovi dieťaťa sa určuje výživné k mal. R., O.. XX.XX.XXXX sumou 150 eur mesačne za obdobie od 22.09.2017 do 12.04.2019.

Dlh na výživnom za obdobie od 22.09.2017 do 12.04.2019 pre mal. R. vo výške 2.805 eur súd otcovi povoľuje splácať vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky v mesačných splátkach po 80 eur až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti sa návrh matky zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka dieťaťa svojím návrhom zo dňa 22.09.2017 žiadala, aby súd otcovi nariadil zaplatiť alimenty za posledné tri roky, žiada 150 eur mesačne, pričom predmetným podaním žiadala aj o rozvod manželstva a ÚPM k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Dňa 27.02.2019 matka dieťaťa uviedla, že dcéra R. má záujem študovať na Strednej zdravotnej škole v Trenčíne, kde bude riešiť aj ubytovanie na internáte a jej príjem nemusí byť dostačujúci, preto žiada aj o výživné do rozhodnutia súdu, ďalej dňa 15.05.2019 matka dieťaťa na pojednávaní uviedla, že žiada stanoviť výživné tri roky späťne od podania návrhu v sume 150 eur mesačne na dcéru R..

2. Otec mal. dieťaťa sa ani na jedno pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súd sa pokúsil aj o predvedenie otca dieťaťa na pojednávanie, avšak bezúspešne. Súd pojednával v jeho neprítomnosti a vo veci rozhodol.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil správy Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava a pobočka Trnava, správy a potvrdenia ÚPSVaR Piešťany, potvrdenia o príjme matky, rodný list mal. R., listinné dôkazy na preukázanie nákladov na bývanie, obsah spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/135/2017, ako i ostatný obsah spisu.

4. Takto bolo súdom zistené, že manželstvo rodičov mal. dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/135/2017-95 zo dňa 19.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.04.2019, mal. R. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu R. sumou 150,- eur mesačne, na žiadosť rodičov súd styk otca s mal. R. neupravil.

5. Matka dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastníčka konania na pojednávaní konanom dňa 15.05.2019 uviedla, že za obdobie od 09/2017 do 04/2019 bola vydatá, následne boli rozsudkom tunajšieho súdu s otcom dieťaťa rozvedení. Počas predmetného obdobia za obdobie od 09-12/2017 bývala sama s deťmi v byte, ktorý mali v tom čase s manželom v BSM, uhrádzala tam náklady na bývanie vo výške cca 160-170 eur mesačne, potom bola vyhlásená dražba na byt, nakoľko sa nesplácali úvery, k dražbe nakoniec nedošlo, byt odkúpil jeden pán za 39 tisíc eur, vyplatili sa z toho úvery, jej zostala suma 8 tisíc eur, otec dieťaťa neobdržal žiadnu čiastku. Od 12/2017 až doposiaľ býva sama s deťmi v prenajatom byte vo Vrbovom, kde uhrádza náklady na bývanie vo výške cca 160-170 eur mesačne. Syn U. skončil školu a stal sa samostatne zárobkovo činným ešte v roku 2016, počas predmetného obdobia jej syn U. prispieval na bývanie aj na stravu mesačne sumou 150-200 eur mesačne, pracoval v Rakúsku, robil ako kuchár, nevie sa vyjadriť aký mal príjem, teraz syn nepracuje nikde, je bez príjmu, ale má ušetrené peniaze takže peniaze jej platí. Pracovala od 01/2017 do 05/2018 v Bodet Horst ako pletiarica s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 650 eur, v tom čase poberala daňový bonus na jedno dieťa a prídavok na jedno dieťa, skončil sa jej tu pracovný pomer z dôvodu, že bol vyhlásený konkurz na firmu, bolo jej vyplatené odstupné. Potom počas obdobia od 06-08/2018 bola nezamestnaná, poberala dávku v nezamestnanosti cca 440 eur mesačne, od 09/2018 až doposiaľ pracuje vo firme Otto s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 650 eur, poberá stále daňový bonus na dcéru aj prídavok na dcéru. Počas predmetného obdobia iný príjem nemala žiaden. Čo sa majetkov týka, t.č. majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní, avšak do 12/2017 mali s manželom v BSM byt, ktorý predali ako už vyššie uviedla. Počas predmetného obdobia dlhy žiadne nesplácala. S otcom dieťaťa žili v spoločnej domácnosti do roku 2013, od 09/2017 doposiaľ otec ničím neprispel na výživu dcéry, ani jej nič väčšie nezakúpil, neprispieva na výživu ani po rozvoде ako má súdom stanovené, je to ešte len mesiac takže nepodávala ani trestné oznámenie ani návrh na exekúciu. Otec si nebráva dcéru na víkendy, vidia sa len keď sa stretnú. Počas predmetného obdobia mala len jednu vyživovaciu povinnosť k dcére R., k synovi U. jej odbudla vyživovacia povinnosť ešte v roku 2016. Matka uviedla, že žiada určiť výživné späť tri roky od podania návrhu z dôvodu, že kvôli rodičom otca mal. R., nakoľko títo sa o svoju vnučku zaujímajú, nechcela to riešiť preto trestným oznámením, lebo vedela, že otec nebude plniť výživné, nechcela im dať zavrieť syna. Matka ďalej uviedla, že nevie sa vyjadriť nič o otcovi, tento stále strieda podnájmy, telefónne čísla, vie, že chodíva na brigády, toto uviedol aj na rozvoде.

6. Mal. R. počas predmetného obdobia mala 13 a 14 rokov, navštevovala 8. a 9. ročník ZŠ. Počas predmetného obdobia v školskom roku 2018/2019 aj v školskom roku 2017/2018 navštevovala školskú jedáleň, kde sa uhrádzala suma cca 20 eur mesačne. Počas predmetného obdobia krúžky, za ktoré by sa platilo, nenavštevovala žiadne. Počas predmetného obdobia zdravotné problémy vážneho charakteru nemala žiadne.

7. Kolízny opatrovník uviedol, že odporúčajú súdu rozhodnúť ako bolo rozhodnuté v rozsudku o rozvoде čo sa týka vyživovacej povinnosti do rozvoде, čo sa týka príjmu otca, bavíme sa o rovnakom období ako v čase rozvoде a s prihliadnutím na jeho súčasnú prácu majú za to, že je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť takéto výživné na mal. R. a v zmysle rozhodovacej praxe KS v Trnave by takto určené výživné zohľadňovalo ešte aj ďalšie dieťa, ktoré nemáme preukázané, že otec má k nemu vyživovaciu povinnosť.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 77 ods. 1 vety tretej Zák. o rodine výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Plnenie výživného za minulé obdobie je právne prípustné za tri roky späť odo dňa začatia konania len v prípade, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Uvedené zákonné ustanovenie vedie rodičov k zvýšenej miere zodpovednosti a smeruje k zamedzeniu zneužívania možnosti spätného výživného. Pokiaľ finančné prostriedky povinného rodiča na hradenie potrieb mal. dieťaťa nepostačujú je povinnosťou druhého rodiča bezodkladne reagovať na vzniknutú situáciu a uplatniť si na súde návrh na určenie výživného.

13. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

14. Súdom bolo zistené, že manželstvo rodičov mal. dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/135/2017-95 zo dňa 19.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.04.2019, mal. R. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu R. sumou 150,- eur mesačne, na žiadosť rodičov súd styk otca s mal. R. neupravil.

15. Mal. Andrea počas predmetného obdobia mala 13 a 14 rokov, navštevovala 8. a 9. ročník ZŠ. Počas predmetného obdobia v školskom roku 2018/2019 aj v školskom roku 2017/2018 navštevovala školskú jedáleň, kde sa uhrádzala suma cca 20 eur mesačne. Počas predmetného obdobia krúžky, za ktoré by sa platilo, nenavštevovala žiadne. Počas predmetného obdobia zdravotné problémy vážneho charakteru nemala žiadne.

16. Matka dieťaťa v posudzovanom období bola zamestnaná, a to od 01.09.2012 do 31.05.2018 u zamestnávateľa Bodet & Horst, Vrbové s priemerným mesačným zárobkom v čistom vo výške 728,90 eur, z výpovede matky vyplynulo, že v predmetnom období poberala daňový bonus na jedno dieťa a tiež rodinné prídavky cca 24 eur mesačne na jedno dieťa, pracovný pomer u predmetného zamestnávateľa sa jej skončil z dôvodu, že bol na firmu vyhlásený konkurz, bolo jej vyplatené odstupné, vyplatenie odstupného mal súd za preukázané z potvrdenia o príjme matky od vyššie uvedeného zamestnávateľa. Počas obdobia 06-08/2018 bola matka dieťaťa nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie od 01.06.2018 do 31.07.2018 a od 04.08.2018 do 22.08.2018, poberala v tom čase dávku v nezamestnanosti vo výške cca 450 eur mesačne za obdobie od 06/2018 do 22.08.2018, v období od 01.08.-03.08.2018 bola zamestnaná s vymeriavacím základom 82,98 eur, od 24.09.2018 sa matka dieťaťa zamestnala u zamestnávateľa OTTO Work, Banská Bystrica s priemerným mesačným zárobkom v čistom vo výške 636 eur, z výpovede matky vyplynulo, že naďalej poberala daňový bonus na dcéru a prídavok na dcéru. Z výpovede matky vyplynulo, že do 12/2017 mali s otcom dieťaťa v BSM byt, ktorý predali, byt odkúpil pán za 39.000 eur, vyplatili sa z toho úvery, jej zostala suma 8.000 eur a otec dieťaťa neobdržal žiadnu čiastku, následne počas predmetného obdobia majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastnila. Z výpovede matky vyplynulo, že počas predmetného obdobia za obdobie od 09-12/2017 bývala sama s deťmi v byte, ktorý mali v tom čase s otcom dieťaťa v BSM, uhrádzala tam náklady na bývanie vo výške cca 160-170 eur mesačne, potom bola vyhlásená dražba na byt, nakoľko sa nesplácali úvery, k dražbe nakoniec nedošlo, byt odkúpil jeden pán za 39 tisíc eur, od 12/2017 počas predmetného obdobia bývala sama s deťmi v prenajatom byte vo X., kde uhrádzala náklady na bývanie vo výške cca 160-170 eur mesačne, syn U. skončil školu a stal sa samostatne zárobkovo činným ešte v roku 2016, počas predmetného obdobia jej syn U. prispieval na bývanie aj na stravu mesačne sumou 150-200 eur mesačne, pracoval v Rakúsku, robil ako kuchár, následne nikde nepracoval, bol bez príjmu, ale mal ušetrené peniaze takže peniaze jej platil. Počas predmetného obdobia mala matka len jednu vyživovaciu povinnosť k dcére R., k synovi U. jej odbudla vyživovacia povinnosť ešte v roku 2016.

17. Súdom bolo lustráciou v Sociálnej poisťovni zistené, že otec dieťaťa, počas predmetného obdobia bol vedený v evidencii Sociálnej poisťovne ako zamestnanec u zamestnávateľa ID centrum, s.r.o., Vrbové od 01.11.2017 do 07.11.2017 s vymeriavacím základom 98,90 eur. Ďalej bolo súdom lustráciou v Sociálnej poisťovni zistené, že otec dieťaťa od 01.01.2020 je vedený v evidencii Sociálnej poisťovne ako zamestnanec u zamestnávateľa CS security, s.r.o., Bratislava s vymeriavacím základom cca 835 eur a tiež je vedený u zamestnávateľa CS, a.s. Bratislava od 01.01.2020 na základe dohody o pracovnej činnosti s vymeriavacím základom cca 285 eur mesačne. Z lustrácie úradu geodézie, kartografie a katastra SR vyplynulo, že ohľadom otca dieťaťa neboli nájdené žiadne záznamy. Z vyjadrenia matky vyplynulo, že otec chodieval na brigády, toto uviedol aj na rozvode. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/135/2017 vyplynulo, že otec dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 19.03.2019 uviedol, že býva s partnerkou, spoločnou dcérou a dvoma deťmi partnerky v dvojizbovom nájomnom byte, za náklady na bývanie uhrádza cca 180 eur mesačne, je nezamestnaný, dobrovoľne neevidovaný na úrade práce od 05/2017, brigádnicke si privyrába v stavebníctve ako murár, dlaždič, obkladač, teraz mal príjem 1.000 eur, avšak v zimných mesiacoch nemal príjem, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní, z manželstva pochádzajú dve deti syn U., O.. XX.XX.XXXX a dcéra R., zároveň má vyživovaciu povinnosť k dcére V. G., O.. XX.XX.XXXX, s dcérou a matkou žijú v spoločnej domácnosti. Z lustrácie v Registri obyvateľov zo dňa 24.06.2020 bolo súdom zistené, že otec dieťaťa má uvedené len dve deti U., O.. XX.XX.XXXX a R., O.. XX.XX.XXXX, otec ním tvrdenú skutočnosť, že má vyživovaciu povinnosť aj k V. G., O.. XX.XX.XXXX žiadnym spôsobom nepreukázal. Na základe vyššie uvedeného súd dospel

k záveru, že počas predmetného obdobia mal otec len 1 vyživovaciu povinnosť k dcére R., k synovi U. mu odbudla vyživovacia povinnosť ešte v roku 2016. Súd dospel v danom prípade k záveru, že bolo poukazujúc pritom na vyššie uvedené skutočnosti počas predmetného obdobia v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa dosahovať príjem vo výške minimálne cca 750 eur a viac mesačne netto a preto aj na základe vyššie uvedeného v súlade s § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri rozhodovaní vychádzal z príjmu otca, ktorý počas predmetného obdobia bolo v jeho možnostiach a schopnostiach dosahovať a to vo výške minimálne cca 750 eur a viac mesačne netto, keď z výpovede otca vyplynulo a to v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 9P/135/2017 dňa 19.03.2019, že brigáduje ako murár, dlaždič, obkladač, pričom súdu je aj z jeho praxe známe, poukazujúc pritom i na obsah spisu /pracovné ponuky s uvedením zárobkov/, že vyššie uvedený príjem mohol dosahovať, poukazujúc tiež na tú skutočnosť, že od 01/2020 pracuje ako zamestnanec a tiež na základe dohody o pracovnej činnosti u zamestnávateľov s celkovým vymeriavacím základom cca 1.100 eur, t.j. cca 770 eur netto mesačne.

18. Súd prihliadal pri rozhodovaní počas posudzovaného obdobia od 22.09.2017 do 12.04.2019 na odôvodnené potreby mal. dieťaťa, ako aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov mal. dieťaťa, ktoré zdieľa životnú úroveň svojich rodičov. Je potrebné poukázať na to, že prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, a Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu detí a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Zákon o rodine kladie dôraz na to, že rodičia majú vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na maloleté deti v takom rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby. Výdavky oboch rodičov na svoje vlastné zabezpečenie sú vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti iba druhoradé a odvodené od toho, že obaja sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich možností a schopností tak, aby v celom rozsahu pokryli potreby oprávnených maloletých detí, aby tieto mali zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že pri rozhodovaní počas posudzovaného obdobia od 22.09.2017 do 12.04.2019 vychádzal v podstate z rovnakého - zisteného skutočného stavu veci ako v rámci konania o rozvod manželstva a ÚPM k mal. dieťaťu R., v ktorom konaní bol vyhlásený rozsudok 19.03.2019, proti ktorému sa matka, otec ako aj kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie a preto aj určil otcovi vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti povinnosť prispievať na výživné pre mal. R. sumou 150 eur mesačne za obdobie od 22.09.2017, t.j. odo dňa keď matka podala návrh na určenie výživného k mal. dieťaťu do 12.04.2019, t.j. do právoplatnosti rozvodového rozsudku č.k. 9P/135/2017-95 zo dňa 19.03.2019, ppl. 13.04.2019, keď vzhľadom na vyššie uvedené bolo v jeho možnostiach a schopnostiach počas predmetného obdobia prispievať na výživu dieťaťa vyššie uvedenou sumou. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd určil otcovi dieťaťa výživné k mal. R. sumou 150 eur mesačne za obdobie od 22.09.2017 do 12.04.2019, s poukazom na § 62 ods. 2 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine - poukazujúc na možnosti, schopnosti otca dieťaťa, ako i na odôvodnené potreby mal. dieťaťa.

19. Z výpovede matky vyplynulo, že od 09/2017 do 12.04.2019 jej otec ničím neprispel na výživu dcéry ani jej nič väčšie nezakúpil. Dlh na výživnom za obdobie od 22.09.2017 do 12.04.2019 pre mal. R. vo výške 2.805 eur /45,- eur za 9 dní v 9/2017 + 150,- eur x 18 mesiacov + 60 eur za 12 dní v mesiaci 04/2019/ súd otcovi povolil splácať vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky v mesačných splátkach po 80 eur až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia /§ 232 ods. 4 CSP/ tak, aby otec dieťaťa splatil dlh do 3 rokov poukazujúc pritom na vyššie uvedené skutočnosti.

20. Súd návrh matky dieťaťa na určenie vyživovacej povinnosti späťne 3 roky od podania návrhu v sume 150 eur mesačne zamietol z toho dôvodu, že poukazujúc na § 77 ods. 1 Zákona o rodine dospel na základe vykonaného dokazovania k záveru, že v danom prípade tu na priznanie výživného späťne nie sú dôvody hodné osobitného zreteľa, ich existenciu matka súdu ničím nepreukázala, tieto nevyplývali ani z iných okolností a preto súd rozhodol tak, že návrh matky vo zvyšnej časti zamietol.

21. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP.

23. Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku sa matka a kolízny opatrovník vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (trojmo).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Účastníci konania, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, toto právo nemajú.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.