

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Csp/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201666
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519201666.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v sporovom konaní žalobcu Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpeného Mgr. Veronikou Navrátilovou, advokátkou so sídlom Osuského 7, Bratislava, proti žalovanej U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Q. XXX/XX, Q. o zaplatenie 312,26 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 312,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 312,26 Eur od 02.03.2019 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 5Csp/31/2019-57 zo dňa 02.09.2019 sa z r u š u j e .

III. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 312,26 eur s úrokom z omeškania titulom úhrady platby za poskytnuté služby verejnej siete a titulom zmluvnej pokuty.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 09.02.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe tejto zmluvy bola žalovanej aktivovaná SIM karta a ňou zvolený program služieb. Žalovaná následne využila možnosť kúpy tabletu za akciovú cenu 1,- euro s mesačným doplatkom počas doby viazanosti 1,- euro mesačne. Žalovaná sa zaviazala, že počas doby viazanosti 24 mesiacov bude využívať aktivovaný program služieb. Žalobca riadne a včas poskytoval žalovanej služby podľa zmluvy. Žalovaná si prestala plniť svoje povinnosti riadne a včas platiť cenu služieb poskytovaných žalobcom. Celková výška neuhradenej sumy za služby mobilnej siete dosahuje výšku 225,16 eur. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na zmluvnú pokutu za nedodržanie dohodnutej doby zmluvnej viazanosti v pomernej časti t.j. vo výške 87,10 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že je žalovaná s úhradou faktúr v omeškaní, uplatnil si žalobca zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti najneskôr splatnej faktúry.

3. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to faktúry, zmluvu o poskytovaní verejných služieb, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, dohodu o zmene zmluvy o poskytovaní služieb, všeobecné obchodné podmienky a cenník.

4. V predmetnom spore súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 5Csp/31/2019-57 zo dňa 02.09.2019, ktorý v dôsledku nemožnosti doručenia žalovanej do vlastných rúk podľa § 266 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil.

5. Nakoľko si žalovaná doručovanú žalobu s prílohami a poučením účastníka konania neprevzala na adrese trvalého pobytu a súdu sa nepodarilo zistiť miesto jej pobytu ani vykonaným šetrením, bola jej žaloba a všetky vyššie spomenuté písomnosti doručované v súlade s § 116 ods. 2 CSP formou oznámenia zverejneného na webovej stránke súdu a tiež na úradnej tabuli súdu. Žalovaná sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadřila.

6. V prejednávanej veci ide o spotrebiteľský spor medzi dodávateľom (žalobcom) a spotrebiteľom (žalovanou), ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, pričom ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd na prejednanie sporu nenariaďoval pojednávanie a dňa 24.06.2020 verejne vyhlásil rozsudok.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.XX.XXXX, Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.01.2017, Dohody o zmene zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.01.2017, Cenníka pre poskytovanie služieb platného od 01.01.2017, Všeobecných obchodných podmienok účinných od 29.04.2016, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.03.2018, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.04.2018, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2018, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.06.2018, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.07.2018 a faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.02.2019 a ostatných listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so žalovanou uzavrela dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola aktivácia SIM karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s programom služieb Happy XL NAJ SIM. Dňa 26.01.2017 strany uzavreli dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého bol pôvodne dohodnutý program služieb zmenený na program Happy XL NAJ. Na základe uvedeného dodatku si žalovaná zároveň zakúpila tablet Lenovo YOGA za akciovú kúpnu cenu 1,- €. Neakciová maloobchodná cena tohto tabletu bola 269,- €. Súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby bol 50,00 €. Zároveň si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 318,00 €, s tým, že táto suma predstavuje základ a bude postupom času klesať. Vyúčtovaná zmluvná pokuta bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti.

9. Následne žalovaná porušila zmluvnú povinnosť uhradiť faktúry vystavené za poskytnuté služby: faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.03.2018 na sumu 55,57 €, splatnú dňa 29.03.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.04.2018 na sumu 57,99 €, splatnú dňa 30.04.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2018 na sumu 65,77 €, splatnú dňa 31.05.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.06.2018 na sumu 45,97 € splatnú dňa 29.06.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.07.2018 na sumu 59,42 € splatnú dňa 31.07.2018 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.02.2019 na sumu 87,10 € splatnú dňa 01.03.2019 t.j. spolu vo výške 371,82 €. Z takto vyúčtovanej sumy si žalobca neuplatňuje náklady na vymáhanie a náklady za upomienky v celkovej výške 59,56 € celková výška záväzku žalovanej teda dosahuje sumu 312,26 €.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá a druhá Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je tona prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú

hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktorému tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Podľa § 44 ods. 1 zák.č. 351/2011 Z.z o elektronických komunikáciách (ďalej len zák.č. 351/2011 Z.z.), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák.č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa § 544 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále). Podľa § 545 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. V konaní nebolo sporné, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku zo dňa XX.XX.XXXX. Túto zmluvu súd vyhodnotil ako spotrebiteľskú, nakoľko žalovaná pri jej uzavretí vystupovala ako spotrebiteľ, ktorý poskytnutím služieb poskytovateľom uspokojuje svoje osobné potreby a na druhej strane vystupoval žalobca ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola žalobcom pripravená vopred na formulári vrátane znenia podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovanou ako spotrebiteľom. Preto súd na záväzkový vzťah aplikoval aj ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o ochrane spotrebiteľa. Na základe takto dojedanej zmluvy sa žalobca zaviazal zriadiť žalovanej potrebný prístup k verejnej telekomunikačnej sieti a sprístupniť jej tým súvisiace služby a žalovaná bola povinná platiť cenu za poskytnuté služby podľa platného cenníka. Žalobca si svoju povinnosť splnil a poskytol žalovanej služby, ktorých cenu v zmysle tarify vyúčtoval faktúrami bližšie špecifikovanými v bode 9 tohto odôvodnenia. Žalovaná si však povinnosť uhradiť faktúry za poskytnuté služby poskytované nesplnila v lehote splatnosti jednotlivých faktúr. Neuhradila mesačné poplatky, hovorné a služby, ktoré jej boli účtované v týchto faktúrach, v dôsledku čoho jej vznikol nedoplatok, ktorý si žalobca dôvodne uplatnil v tomto spore.

22. Z dodatku k zmluve zo dňa XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že žalobca predal žalovanej tablet zn. Lenovo YOGA Tab. 3 10, za akciovú kúpnu cenu vo výške 1,- eur. Neakciová, maloobchodná cena tohto zariadenia pritom bola 269,- eur. Podľa bodu 3 dodatku zo dňa 24.01.2017 sa žalovaná zaviazala, že podobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom, teda žalobcom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy v znení tohto dodatku, nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Porušením záväzku viazanosti je nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tohto dodatku, pričom benefitmi sa rozumie aj zľava z ceny mobilného telefónu, resp. tabletu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou tohto zariadenia. Žalobca pri výpočte zmluvnej pokuty zohľadnil časový aspekt, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu aj prispôbil výšku zmluvnej pokuty, ktorá bola pôvodne dojednaná na 318,- eur. Ako vyplýva z obsahu spisu, v čase vyúčtovania zmluvnej pokuty bola žalovaná v omeškaní s pláťm za vyúčtované služby viac ako 45 dní, súd preto považuje nárok žalobcu na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty vo výške 87,10 eur za dôvodný. Zmluvná pokuta je dohodnutá pre prípad porušenia záväzku viazanosti v konkrétne stanovených prípadoch, je dohodnutá písomne, je určitá a zohľadňuje okolnosti porušenia povinností zo strany klienta. Výška zmluvnej pokuty odráža, kedy k porušeniu zmluvných povinností došlo, je teda odstupňovaná podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy a nie je dojednaná neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia zmluvy. V danom prípade vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať ceny služieb, súd považoval i nárok žalobcu na zmluvnú pokutu za dôvodný v celom rozsahu.

23. K zaplateniu súd žalovanú zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovanej sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o požadované úroky z omeškania, tieto boli žalobcovi priznané v zmysle žaloby vo výške 5,00% ročne z celkovej dlžnej sumy 312,26 eur od dňa nasledujúceho po dni splatnosti najneskôr splatnej faktúry t.j. od 02.03.2019 do zaplatenia.

24. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods.3, veta prvá C.s.p, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.