

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/255/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204214
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8613204214.12

Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2020:8613204214.12
2C/255/2013
8613204214

U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobkyne ĽN.

r o z h o d o l :

I. Priznáva Ing. Jozefovi Bujňákovi, znalcovi z odboru geodézia a kartografia, s miestom výkonu činnosti Železničiarska 42, 080 01 Prešov, odmenu za podaný znalecký posudok vo výške 476,33 eura.

II. Upravuje uctáreň tunajšieho súdu, aby do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia vyplatila znalcovi Ing. Jozefovi Bujňákovi, znalcovi z odboru geodézia a kartografia, s miestom výkonu činnosti Železničiarska 42, 080 01 Prešov, odmenu za podaný znalecký posudok vo výške 476,33 eura na jeho účet vedený vo VÚB a. s., IBAN: SK11 0200 0000 0059 0044 7572, VS: 23 2019, a to sumu 400 eur zo zálohy zloženej žalovanou 1/ pod položkou registra 6 rok 2019 vo výške 200 eur a žalovanou 4/ pod položkou registra 7 rok 2019 vo výške 200 eur, a sumu 76,33 eura z finančných prostriedkov štátu.

O d ô v o d n e n i e

1. Uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 2C/255/2013-168 zo dňa 17.04.2019 bol ustanovený znalec z odboru geodézia a kartografia na podanie, resp. doplnenie znaleckého posudku Ing. Jozef Bujňák s miestom výkonu činnosti Železničiarska 42, 080 01 Prešov.

2. Úlohou znalca bolo odpovedať na otázky žalovaných v 1/ a 4/ rade, súdu doručené dňa 26.03.2019, obsiahnuté v predmetnom uznesení o ustanovení znalca. A teda, nech znalec vysvetlí nesprávnosť úvahy žalovaných týkajúca sa výmery pozemku, ktorý vydražil Andrej Havíra a ktoré predal právnym predchodcom žalobkyne, resp. nech znalec vysvetlí, na základe čoho sa stal v roku 1938 Andrej Havíra vlastníkom 0.11,83 ha pozemku, ktorý

2C/255/2013

-2-

následne v roku 1971 predal, na základe čoho nadobudol Andrej Havíra vlastnícke právo k pozemkom, pokiaľ patria do výmery, ktorú v roku 1971 menovaný predal, keď tieto (1.5/4/b, 1.5/5/a a 1.5/3/e) predmetom dražby neboli, nech znalec uvedie, z ktorých parciel, ich časti, bola táto parcela vytvorená, pokiaľ výmery dražených parciel 1.5/3/b vnútornosť o výmere 1651 m², 1.5/4/a vnútornosť o výmere 1226 m² a 1.5/5/b vnútornosť o výmere 252 m² je v súčte 3.129 m², do dražby išla jedna polovica

1.564 m² a Andrej Havira nevydražil všetko, ale iba 1/8, resp. 1/4 z polovice, ktorá sa dražila, nech znalec vysvetlí, prečo vníma parcely registra E v neprirodzenom postavení, keď novovytvorené parcely registra C, ktoré ich prekryli boli vytvorené neskôr a prečo pri tvrdení o zrotovaní parciel o 90 stupňov spochybňuje pozemkovú knihu, nech znalec uvedie, kde na náčrte sú vykreslené pôvodné parcely, o ktoré parcely číselným označením sa jedná a či ide o nákres Pred alebo Po dražbe, nech znalec vysvetlí, vzhľadom na (ľavý dolný roh) kolmosť parciel na nákrese na „cestu“ - čo je zjednocujúci znak na viacerých mapových podkladoch - či zrotovanie, o ktorom píše ako neprirodzenom nezodpovedá tomuto náčrtu. (Či jednotlivé parcely 1/551, 1/542, 1/550, 1/57, 1/56, 1/535 nie sú pozostatkom toho, čo je nakreslené v pravom dolnom rohu (čiary kolmé na „cestu“), nech znalec uvedie (nie formou odkazu na str. 55, 56 súdneho spisu, alebo na nečitateľný a laicky ťažko zrozumiteľný výkaz výmer na str. 4 znaleckého posudku), ale priamo v znaleckom posudku nasledovné - ktorá parcela, parcely, alebo ideálne podiely na nich vstupovali do dražby a aká bola ich výmera v deň dražby, alebo alikvotná výmera. Následne nech uvedie, kto a čo a koľko v m² nadobudol z dražby a či niečo z predmetu dražby zostalo právnej predchodkyni dnešných žalovaných p. Anne Majerovej, nech znalec uvedie, či to myslí z pohľadu roku 1938 alebo z pohľadu roku 2017. Čo podľa jeho názoru bráni tomu, aby rozdelenie zvislými čiarami neznamenal „ponuku na kúpu pozemkov do dražby“ kolmo na cestu, nech znalec vysvetlí, ako snímka z roku 1950 môže v odbornej (nie právnej) rovine dokázať, že v čase dražobného oznámenia na str. 88 na sporných parcelách neexistovali stavby (roky 1938 - 1939), nech znalec vysvetlí konštatáciu znalca, že pozemkovoknižný stav zapísaný pôvodne v PK zápisnici č. 183 a následne prepísaný do zápisnice č. 301 nie je v súlade so zákresom v starej pozemkovoknižnej mape vyhotovenej niekedy po roku 1855 a nech znalec prekreslí (prekryje) a graficky rozlíši stav v spornej lokalite pred dražbou a po dražbe a so súčasným stavom.

3. Znalecké dokazovanie bolo potrebné nariadiť z toho dôvodu, že rozhodnutie súdu závisí od posúdenia skutočností, na ktoré treba vedecké poznatky, a teda bez znaleckého posudku nie je možné vo veci rozhodnúť.

4. Súd priznal podľa predloženého vyúčtovania č. 23/2019 zo dňa 14.01.2020 (súdu doručené dňa 17.01.2020 spolu so znaleckým posudkom č. 41/2017) znalcovi Ing. Jozefovi Bujňákovi v zmysle Vyhlášky č. 492/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov (ďalej laj Vyhláška č. 492/2004 Z. z.), znalečné takto:

1) Prevzatie a prvotné oboznámenie so spisom v rozsahu 1 hodina

Paušálna odmena (§ 5 písm. b/ Vyhlášky č. 492/2004 Z. z.):.....19,92 eura
2C/255/2013

-3-

2) Prešetrovanie pri vykonávaní znaleckého úkonu v rozsahu 1 hodina

Paušálna odmena (§ 5 písm. c/ Vyhlášky č. 462/2004 Z. z.):.....6,64 eura

3) Preštudovanie súdneho spisu - námietok v rozsahu 2 hodiny

Hodinová odmena (§ 6 ods. 1 vyhlášky č. 492/2004 Z. z.; 19,92 eura á hodina).....39,84 eura

4) Bádanie v archívoch v rozsahu 3 hodiny

Hodinová odmena (§ 6 ods. 1 vyhlášky č. 492/2004 Z. z.; 19,92 eura á hodina).....59,76 eura

5) Analýza podkladov a testovanie dát v rozsahu 4 hodiny

Hodinová odmena (§ 6 ods. 1 vyhlášky č. 492/2004 Z. z.; 19,92 eura á hodina).....79,68 eura

6) Spracovanie vektorovej kresby v rozsahu 2 hodín

Hodinová odmena (§ 6 ods. 1 vyhlášky č. 492/2004 Z. z.; 19,92 eura á hodina).....39,84 eura

7) Spracovanie textovej časti posudku v rozsahu 8 hodín

Hodinová odmena (§ 6 ods. 1 vyhlášky č. 492/2004 Z. z.; 19,92 eura á hodina).....159,36 eura

8) Paušálna náhrada hotových výdavkov:

- písomné vyhotovenie posudku v počte 5 ks, á 2,66 eura, (§ 14 ods. 3 písm. a/ vyhlášky č. 492/2004 Z. z.): dovedna 13,30 eura

- vyhotovenie čiernobieleho listu formátu A4, 65 str., á 0,10 eura (§ 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky č. 492/2004 Z. z.): dovedna 6,50 eura
- Farebná tlač listu formátu A4, 15 ks, á 0,83 eura (§ 14 ods. 3 písm. c/ vyhlášky č. 492/2004 Z. z.): dovedna 12,45 eura
- náhrada hotových výdavkov - cestovné Prešov - Svidník a späť, dovedna 120 km, á 0,27 eura, (§ 14 ods. 4 vyhlášky č. 492/2004 Z. z.)dovedna 32,40 eura

9) Náhrada za stratu času:

- Za cestu strávenú na miesto úkonu a späť, za každú začatú hodinu, v trvaní 2 hodín, á 3,32 eura, (§ 18 ods. 1 vyhlášky): dovedna 6,64 eura

Spolu:476,33 eura

5. Žalovaná 1/ v tomto konaní dňa 10.05.2019 zložila preddavok na trovy dôkazu vo výške 200 eur, ktorý bol zaevidovaný pod pol. reg. 6, rok 2019, VS: 7703536419 a žalovaná 4/ zložila dňa 10.5.2019 preddavok na trovy dôkazu vo výške 200 eur, ktorý bol zaevidovaný pod položkou reg. 7 rok 2019, VS: 77035265419. Priznaná odmena za spracovanie znaleckého posudku v sume 476,33 eura bude čiastočne zaplatená zo zálohy, ktorú zložili žalované a zostatok v sume 76,33 eura bude zaplatený preddavkovo zo štátnych prostriedkov.

6. Po preskúmaní rozsahu znaleckého dokazovania a s prihliadnutím na Vyhlášku č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, súd určil odmenu za vypracovanie znaleckého posudku tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

2C/255/2013

-4-

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Vo Svidníku dňa 24. júna 2020

Mgr. Magdaléna Michalková
vyššia súdna úradníčka

rozhodol: