

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 18P/78/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823232201
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823232201.7

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov - matka: C. D., E. F., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom G., H. I. XXX/XX, matka právne zastúpená: JUDr. Adriana Paneková, advokátka so sídlom Námestovo, Miestneho priemyslu 1140, IČO: 50282719 a otec: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom G., J. XXX/XXX, otec právne zastúpený: JUDr. Karol Spišák, advokát so sídlom Bratislava, Bajkalská 5C, IČO: 30795541, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Dňa 06.11.2023 bolo súdu elektronicky doručené podanie matky C. D., prostredníctvom jej právnej zástupkyne, označené ako „Návrh na zmenu rozhodnutia“. Uvedeným podaním žiadala o zmenu rozsudku Okresného súdu Námestovo sp.zn. 12P/45/2022 zo dňa 04.05.2023 vo výrokoch I.-VI.. Žiadala aby súd mal. A. B. zveril do výlučnej starostlivosti matky, s právom oboch rodičov maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok; otcovi A. B. určil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa A. B. sumou 450,- EUR do 25.dňa mesiaca vopred k rukám matky.

2/ Súd uznesením sp.zn. 18P/78/2023-19 zo dňa 16.11.2023 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo (ďalej len „ÚPSVaR Námestovo“) za opatrovníka pre mal. A. B..

3/ V konaní bolo určené informatívne stretnutie rodičov. Na informatívnom stretnutí rodičov konanom dňa 31.01.2024 nedošlo k dohode rodičov. Následne súd v konaní vytyčil termín pojednávania na deň 12.03.2024.

4/ Dňa 27.02.2024 bolo súdu elektronicky doručené podanie právnej zástupkyne matky, ktorým matka berie svoj návrh zo dňa 06.11.2023 v plnom rozsahu späť. Dôvodom späťvzatia je skutočnosť, že v posledných týždňoch sa správanie mal. dieťaťa tak nekontrolovateľne zmenilo, že matka nemôže ďalej trvať na výlučnej starostlivosti o dieťa. Dieťa opakovane počas tohto obdobia atakovalo nielen svoje sestry, ale aj matku. Napriek tomu, že dieťa je v starostlivosti psychiatra a má navrhovanú medikamentóznou liečbu, ktorá by mu pomohla, otec do dnešného dňa nedal na ňu súhlas. Aj vzhľadom na to, že právny zástupca otca sa vyjadril na informatívnom stretnutí rodičov, že otec nesúhlasí s výlučnou starostlivosťou matky a trvá na striedavej osobnej starostlivosti o dieťa, matka má za to, že neexistuje dôvod, pre ktorý by nemalo byť konanie zastavené.

5/ Súd podaním zo dňa 27.02.2024 doručil späťvzatie návrhu matky právnenému zástupcovi otca a ÚPSVaR Námestovo s výzvou na oznámenie, či súhlasia so späťvzatím návrhu. Dňa 04.03.2024 bol

súdu elektronicky doručený súhlas otca, prostredníctvom jeho právneho zástupcu a dňa 05.03.2024 bol súdu elektronicky doručený aj súhlas ÚPSVaR Námestovo so späťvzatím návrhu. Preto súd pojednávanie určené na deň 12.03.2024 zrušil.

6/ Podľa § 29 zákona č. 161/2015 Z.z. – Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“):

- ods. 1, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- ods. 2, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
- ods. 3, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7/ Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

8/ Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky – matky maloletého dieťaťa, ktorým prejavila vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, súd za súhlasu otca a ÚPSVaR Námestovo, v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil, keďže nebolo zistené, že je dôvodné, aby sa v konaní ďalej pokračovalo.

9/ Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10/ Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11/ O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Okresnom súde Námestovo odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia.
(§ 357 písm. a/, m/ zákona č. 160/2015 Z.z. – Civilný sporový poriadok)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.