

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200857
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1720200857.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. D., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka V. V. D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. X, R., zast. Valko Marián & partners, s.r.o., so sídlom Porubského 2, Bratislava a otec Ľ. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, A., adresa na doručovanie: K. Q. L. XX, XXXX T., Maďarsko o návrhu matky na schválenie dohody o starostlivosti o maloletého, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka maloletého, žiadala návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.05.2020, aby súd rozhodol o schválení rodičovskej dohody týkajúcej sa práv a povinností k maloletému.
2. Dňa 22.06.2020 bolo súdu prostredníctvom právneho zástupcu matky doručené podanie, v ktorom uviedli, že vzhľadom na skutočnosť, že matka podala návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému vedený na súde pod spis. zn. 12P/87/2020, ktoré zahŕňa i úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému, bolo by vedenie súbežného konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému duplicitné, a preto matka berie svoj návrh vedený po spis. zn. 12P/70/2020 v celom rozsahu späť a navrhuje zastavenie konania.
3. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
4. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
5. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
6. Vzhľadom na vyššie citované skutočnosti a zákonné ustanovenia súd predmetné konanie zastavil, pretože v konaní vzhľadom na späťvzatie návrhu nie je potrebné pokračovať.
7. O trovách účastníkov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§ 357 Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku) a rozhodne o ňom Krajský súd v Bratislave.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)