

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10CoP/21/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120202821  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5120202821.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a sudcov JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa matky W. I., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, právne zastúpenej ADVOKÁT ADRIANA HRDINOVÁ, s.r.o., so sídlom Žilina, Vojtecha Spanyola 1726/13, IČO: 47 245 841, a otca A. L., nar. XX.X.XXXX, bytom B. nad K., D. XXXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Ing. Vierou Kolčanskou, advokátkou so sídlom J., E.. Sv. W. XXXX/XXA, o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v štádiu konania o neodkladnom opatrení na návrh matky, na základe odvolania matky proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 9P/48/2020-53 zo dňa 15.4.2020 takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í t a k**, že neodkladným opatrením

- zveruje maloletého A. L., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho záležitosti,
- otec je povinný prispievať na výživu mal. A. sumou 60 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky,
- neodkladné opatrenie trvá do doby právoplatnosti rozhodnutia o veci samú - o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému.

Vo zvyšnej časti uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd ako súd prvej inštancie (ďalej len okresný súd) zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 16.3.2020 (o zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti, o uloženie povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletého 150 eur mesačne a o úpravu styku maloletého s otcom).
2. Mal za to, že nebola preukázaná (osvedčená) potreba neodkladnej úpravy pomerov.
3. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od 2/2020, kedy sa z nej matka odsťahovala. V súčasnosti sa aj s maloletým zdržiava v domácnosti svojich rodičov. Nebola osvedčená naliehavosť a potrebnosť navrhovanej dočasnej úpravy, nakoľko maloletý je reálne v starostlivosti matky, pričom otec s uvedeným stavom súhlasí. Okresný súd tiež konštatoval, že nemal osvedčené okolnosti nasvedčujúce tomu, že by maloletému hrozilo nebezpečenstvo zo strany jedného z rodičov.
4. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa v celkovej sume 394,95 eur. Otec bol zamestnaný s vymeriavacím základom za obdobie 9/2019 - 2/2020 vo výške cca 946 eur mesačne, pričom uviedol, že pracovný pomer ukončil. Nebolo osvedčené, že by otec neprispieval na výživu maloletého, naopak, na základe potvrdenia o príkaze na úhradu predloženého otcom bolo preukázané, že prispel na výživu maloletého dňa 25.3.2020 sumou 100 eur.
5. Čo sa styku maloletého s otcom týka, tento sa realizuje, a to aj nad rámec úpravy navrhovanej matkou.

6. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka, ktorá sa domáhala jeho zmeny - nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle jej návrhu. Namietala prioritne nesprávny postup okresného súdu, keď tento doručoval jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otcovi. Pokiaľ nemal osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov na základe ňou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdených skutočností, mal rozhodnúť bez toho, aby tento návrh doručoval otcovi.

7. Ďalej uviedla, že zo žiadneho súdom citovaného ustanovenia nevyplýva zákonná požiadavka na osvedčenie reálnej hrozby nebezpečenstva dieťaťu zo strany jedného z rodičov. Dňa 13.3.2020 sa rozhodla požiadať o neodkladnú úpravu pomerov, nakoľko si otec dobrovoľne neplní svoje rodičovské povinnosti. Otec na jej výzvu odmietol prispievať na výživu maloletého. Okresný súd namiesto poskytnutia ochrany maloletému založil svoje rozhodnutie na tvrdeniach otca v jeho vyjadrení k návrhu. Skutočnosť, že otec nerozporuje, že sa ona fakticky stará o maloletého, nie je dôvodom na zamietnutie jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pokiaľ ide o zverenie maloletého do jej starostlivosti; o to viac, že otec by takým rozhodnutím nebol nijako dotknutý na svojich právach do rozhodnutia vo veci samej. Matka tvrdí, že sa o maloletého stará, zabezpečuje mu zdravotné vyšetrenia, poskytuje mu rodinné a sociálne zázemie, ako aj materiálne zabezpečenie, preto nie je dôvod, prečo by súd nemal neodkladným opatrením zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti. Situácia bez požadovanej úpravy komplikuje život matke aj maloletému pre prípad právnych úkonov napr. vo vzťahu k štátnym orgánom alebo v prípade neplatenia výživného otcovi, kedy matka nemá ako preukázať, že je oprávnenou na poberanie výživného. Je pravdou, že otec zaslal dňa 25.3.2020 výživné 100 eur, avšak urobil tak až po doručení mu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s výzvou na vyjadrenie. To znamená, že otec nemal a nemá vôľu plniť si dobrovoľne vyživovaciu povinnosť, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že za 4/2020 už výživné neposlal. Matka uviedla, že čakala s odvolaním, domnievajúc sa, že otec najneskôr 25.4.2020 pošle opäť 100 eur, ako deklaroval vo svojom vyjadrení, no nestalo sa tak a otec doposiaľ výživné nezaplatil.

8. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky žiadal napadnuté uznesenie potvrdiť. Uviedol, že v súčasnosti je situácia taká, že maloletý je v starostlivosti matky, on (otec) sa s ním stretáva podľa dohody s matkou, niekedy raz, inokedy 2-3krát v týždni. Uviedol ďalej, že na vyživovacej povinnosti sa rodičia dohodli. Otec dodal, že je zrejmé, že ani v súčasnosti neexistuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov/ okamžitého zásahu súdu.

9. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadril.

10. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 CSP), preskúmal vec bez ohľadu na rozsah odvolania a odvolacie dôvody (§ 65 CMP až 67 CMP) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie v časti zmenil ( v otázke neodkladnej úpravy osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti otca do právoplatnosti rozhodnutia o veci samú ) podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 388 CSP a v časti ( dotýkajúcej sa neodkladnej úpravy stretnutí otca s maloletým ) potvrdil zamietnutie návrhu matky podľa § 2 ods. 1 CPM v spojení s § 387 ods. 1 CSP.

11. V zhode s názorom okresného súdu mal krajský súd za to, že v prípade mal. A. nebola osvedčená potreba okamžitej úpravy stretnutí/ styku otca s ním. V zmysle zhodných tvrdení rodičov prebieha styk maloletého s otcovi, rodičia sa vedia ohľadom uvedeného dohodnúť, v dotknutej časti bolo správne prioritizovať dohodu rodičov a na ňu aj prihliadať. Vychádzajúc z uvedených skutočností nie je dôvod len formalizovať faktický stav ohľadom maloletého. Preto v predmetných častiach - „vo zvyšnej časti“ - krajský súd potvrdil napadnuté uznesenie okresného súdu.

12. Ako dôvodnú však krajský súd vyhodnotil dočasnú úpravu osobnej starostlivosti o dieťa a vyživovacej povinnosti otca k maloletému A..

13. Rodičia nie sú manželia, od 2/2020 nesporne nežijú spolu, faktickú osobnú starostlivosť dieťaťu poskytuje matka. Odvolací súd súhlasí s argumentáciou matky, že dočasná úprava osobnej starostlivosti je potrebná aj z hľadiska realizovania administratívnych postupov rodiča/matky, právnych úkonov bezprostredne súvisiacich s reálnou a faktickou starostlivosťou o dieťa vo vzťahu k príslušným štátnym orgánom, pritom neodkladná úprava potrvá do doby právoplatného skončenia meritórneho konania vo veci úprav práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

14. Aj v otázke plnenia výživného hmotné právo dáva prednosť dohode rodičov. Otec sa vyjadril, že na výživnom sa s matkou dieťaťa dohodli, preukázateľne však poskytol iba jednu platbu výživného na maloleté dieťa k rukám matky vo výške sumy 100 eur v mesiaci marec 2020, čo podľa tvrdení matky realizoval 25.3.2020, v dobe keď mu súd poslal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka dodala, že otec výživné za mesiac apríl 2020 už neposlal, hoci ona čakala s odvolaním až takmer do uplynutia lehoty na jeho podanie, čakajúc, že otec uhradí najneskôr do 25.4.2020 100 eur, ako deklaroval vo svojom vyjadrení.

15. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky v rámci podania datovaného 16.6.2020, jej vyššie uvedené tvrdenia ohľadom výživného za apríl 2020 nenamietol, nespochybnil ich správnosť/pravdivosť. Síce uviedol, že sa rodičia dohodli na vyživovacej povinnosti, z tohto jeho vyjadrenia však nie je zrejmé, že otec (dohodnuté) výživné aj skutočne uhradil. Nevyjadril sa vôbec k otázke, či uhradza výživné (nielen za apríl 2020, ale aj za máj 2020) na maloletého A., a už vôbec o tom nepredložil nejaký dôkaz. Krajský súd poznamenáva, že plnenie vyživovacej povinnosti otcom v rozhodnej dobe v sume 100 eur nepokryje ani najnevyhnutnejšie odôvodnené potreby maloletého, navyše iba platba výživného otcom 1 x v sume 100 eur nesvedčí o tom, že by otec plnil vyživovacia povinnosť podľa ním tvrdenej rodičovskej dohody o výške výživného. Vychádzajúc z uvedených okolností a zároveň aj z faktického stavu veci ohľadom vykonávania osobnej starostlivosti o maloletého zo strany matky, mal krajský súd za to, že je namieste predbežne a dočasne upraviť vyživovacia povinnosť otca k maloletému A..

16. Pokiaľ ide o výšku výživného, síce otec vo vyjadrení k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že bude matke zasielať výživné na maloletého vo výške 100 eur mesačne, nakoľko sa však jedná o predbežnú a zároveň dočasnú úpravu, s prihliadnutím aj na nízky vec maloletého, krajský súd považoval týmto neodkladným opatrením určenú sumu 60 eur mesačne za výživné poskytované /aj nutné v nevyhnutnej miere (§ 366 CMP). Z doterajšieho spisového materiálu vyplýva, že matka býva s maloletým v rodinnom dome jej rodičov, nemusí teda platiť napríklad nájomné (minimálne to netvrdila). Krajský súd prihliadol na tvrdenie otca, že bol k 13.4.2020 nezamestnaný. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne matka od 2/2019 do 5/2019 poberala materské vo výške cca 1.300 eur mesačne, od 6/2019 do 11/2019 nemocenské vo výške cca 900 eur (hoci od 1.3.2020 už nemocenské nepoberá), a teda schopnosť úhrady nákladov maloletého nie je závislá výlučne alebo v podstatnej miere na výživnom od otca.

17. Možno dodať, že aktuálne rozhodnutie krajského súdu neprejudikuje ani nepredznačuje rozhodnutie súdu vo veci samej, ktoré bude vydané po vykonaní náležitých dokazovaní.

18. Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.