

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 51C/160/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214215276  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1214215276.27

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II, v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Krajčovou, v sporovej veci žalobcov: 1. A. L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X/A, L., 2. K. B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X/A, L., zast.: A. L. Z., bytom L. X/A, L., obaja zastúpení: Advokátska kancelária Prachová & Partners, s. r. o., so sídlom Miletičova 21, Bratislava, proti žalovanému: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370, zastúpený: ius aegis, s. r. o., so sídlom Ferienčíkova 7, Bratislava, IČO: 36 857 203, o uloženie povinnosti, o náhradu škody, o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 100.000,- € a uloženie povinnosti uverejniť ospravedlnenie, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa **p r i z n á v a** proti žalobcovi v 1. rade a žalobkyni v 2. rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa žalobou doručenu súdu dňa 16.06.2014, doplnenou dňa 21.07.2014, dňa 18.03.2019 a dňa 09.05.2019 (zmena petitu žaloby pripustená uznesením súdu zo dňa 20.05.2019, č.k.: 51C/160/2014-369), proti žalovanému domáhali vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zabezpečovať plynulú dodávku pitnej vody a odvod splaškov do/z nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov - rodinný dom vedený na liste vlastníctva č. XXX, okres L. A., obec L. H.Č. Y., katastrálne územie Y., parcela č. XXXX, súpisné č. XXXX, nachádzajúci sa na L. N. Č. X/A, Y. L., H. Č. Y. a rodinný dom vedený na liste vlastníctva č. XXX, okres L. A., obec L. m.č. F. Y., parcela č. XXXX/X, súpisné číslo XXXX, nachádzajúci sa na F. N. XX Y. L., mestskej časti F. Y.

Zároveň sa žalobcovia domáhali, aby súd zaviazal žalovaného na zapletenie majetkovej ujmy (škody) a bezdôvodného obohatenia spolu vo výške 58.425,08 € s príslušenstvom a na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 100.000 €.

Žalobcovia ďalej žiadali, aby súd uložil žalovanému povinnosť uverejniť ospravedlnenie v celoštátnom denníku, s textom:

„Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom na Prešovskej ulici č. 48 v Bratislave, IČO: 35 850 370, sa ospravedľňuje pani K. B. Z. a jej manželovi A. L. Z., obaja bytom L. N. X/A Y. L., za exekúciu U. XXX/XXXX na ich bankový účet a nehnuteľností, ktorú iniciovala na Okresnom súde Bratislava II. Dôvod exekúcie, že nezaplatili za poskytnuté služby našej spoločnosti sa nezakladá na pravde. Svojím konaním sme hlboko poškodili ich dobré meno, spôsobili majetkovú a nemajetkovú ujmy a hrubým spôsobom narušili ich súkromie.“

2. Žalobcovia v žalobe uviedli, že žalovaný viedol neoprávnenú exekúciu U. XXX/XXXX cestou súdneho exekútora JUDr. Kamila Lišku proti žalobkyni v 2. rade na celý spoločný majetok žalobcov. Exekúcia bola vedená na základe nepravdivých údajov, ktoré uviedol žalovaný súdu, a to na základe pohľadávok voči

žalobkyni v 2. rade, ktoré boli už zaplatené, dokonca dvakrát. V súvislosti s uvedenou exekúciou bol Ministerstvom spravodlivosti SR podaný aj návrh na začatie disciplinárneho konania voči exekútorovi podľa § 223 ods. 2 Exekučného poriadku. V dôsledku konania žalovaného vznikla žalobcom majetková aj nemajetková ujma, hlavne v dôsledku nepodpisania nájomnej zmluvy so spol. Baby POOL s.r.o.. Nemajetková ujma žalobcom vznikla uvedením nepravdivých údajov a to doručením upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie všetkým organizáciám tam uvedeným podľa rozpisu, čím nenávratne poškodili dobré meno žalobcov.

Okrem toho sa žalovaný a jeho právny zástupca spolu s exekútorom bezdôvodne obohatili a toto obohatenie žalobcom nevrátili. Zo strany žalovaného so žalobcami nikto nekomunikoval, za svoje konanie sa im nikto neospravedlnil. Jediným výsledkom je opakovaná snaha žalovaného o odpojenie rodinného domu žalobcov od pitnej vody. Žalovaný nereagoval na výzvy žalobcov a ani na oznámenie o vzájomnom započítaní pohľadávok.

Žalobcovia vedú so žalovaným na Okresnom súde Bratislava III spor pod sp. zn.: 14C/121/2011 od 09.05.2011 o náhradu škody. Žalobcovia v tomto konaní zaplatili súdne poplatky a trovy právneho zastúpenia aj s úrokom z omeškania ku dňu 30.09.2013 v celkovej výške 40.367,73 € + 61.694,43 €, t.j. spolu 102.062,16 €.

3. Vzniknutá škoda žalobcov predstavuje minimálne 600,- € mesačne od zmarenia nájmu so spol. Baby POOL s.r.o., ktorý mal začať od 01.11.2011, škoda predstavuje 3 600,- €/ušlý celý nájom, lebo zmluva so spol. Merck s.r.o. začala platiť až od 12/2011. Od januára 2011 predstavuje škoda 600,- € mesačne, ako rozdiel medzi nájomom so spol. Merck s.r.o. a zmareným nájomom s Baby POOL s.r.o.

4. Majetková ujma predstavuje škodu 746,14 €, ktorá suma predstavuje neoprávnené obohatenie, ktorú museli žalobcovia zaplatiť pod hrubým nátlakom dňa 24.06.2014 pre obnovenie dodávky pitnej vody do rodinného domu na L. N., hoci na uvedenú čiastku žalovaný nemal nárok.

5. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 20.03.2019 žalobcovia ďalej uviedli, že keďže odmietli dať úplatok pracovníkom BVS a.s. (vtedy ZSVAK) títo s nimi za „odmenu“ odmietli uzavrieť zmluvy na odvod splaškov a zmarením kolaudácie ich domov zatopili im dom splaškami a zmarili pripravovaný nájom, čím im spôsobili škodu veľkého rozsahu. Žalovaný nerešpektoval súdne rozhodnutie ani predbežné opatrenie. V roku 2005 Okresný súd Bratislava III vyniesol rozsudok a zaviazal žalovaného nahraďiť žalobcom škodu. V roku 2007 vydal OS BA II platobný rozkaz na návrh BVS a.s., dôvodom boli vymyslené premlčané pohľadávky voči žalobcom na neexistujúce odberné miesto. Toto žalobcovia oznámili BVS a.s., ktorí sľúbili, že uvedený rozkaz stiahnu, neurobili tak a podali v roku 2011 návrh na vykonanie exekúcie, ktorá bola vedená voči celému hnutelnému aj nehnuteľnému majetku žalobcov. Ešte predtým v roku 2008 „neznámy“ páchatel' odcudzil spol. WIBAX stroj, ktorý bol hlavným zdrojom jeho podnikania. Následne Krajský súd v Bratislave zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava II. Proti rozsudku podali žalobcovia dovolanie. Pre BVS a.s. bolo dôležité zlikvidovať WIBAX, preto bola naň vedená exekúcia. Napriek tomu ešte dokázali žalobcovia zvrátiť rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave cestou dovolania. BVS a.s. a štátnym orgánom sa nepodarilo zlomiť žalobcov, preto žalovaný inicioval už spomínanú exekúciu v roku 2011, ktorou opätovne spôsobil žalobcom škodu veľkého rozsahu. Spory medzi žalobcami a BVS a.s. momentálne bežia v troch konaniach a všetky majú znaky zlého úradného postupu a porušovania základných práv žalobcov. V konaniach súdy odmietajú poskytnúť žalobcom účinnú a včasnú ochranu pred konaním BVS a.s., a keď už nemajú inú možnosť, snažia sa aspoň minimalizovať povinnosť, ktorú je žalovaný povinný uhradiť žalobcom.

Priebeh udalostí v súvislosti s neoprávnenou exekúciou EX 633/2011 bol nasledujúci:

Dňa 31.05.2007 žalovaný podal na OS BA II návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 49,19 € s príslušenstvom voči žalobkyni v 2. rade za vymyslené, premlčané pohľadávky na odbernom mieste, ktoré neexistovalo.

Dňa 29.01.2007 vydal OS BA II platobný rozkaz pod č.k.: 31Ro/2068/2007-25, ktorý bol doručený žalobkyni v 2. rade bez príloh dňa 14.01.2008.

Žalovaný v tom čase mal vedomosť, že žalobcovia vyhrali na Okresnom súde Bratislava III spor a podľa rozsudku tohto súdu, č.k.: 13C/113/2002-505 zo dňa 15.01.2005, je žalovaný povinný zaplatiť žalobcom sumu 176 925,74 € s prísl. a trovy konania. Žalobkyňa v 2. rade bola v BVS a.s. a na túto skutočnosť upozornila, sumu 49,19 € napriek tomu zaplatila, pracovníci BVS a.s. jej sľúbili, že platobný rozkaz stiahnu a vybavia to so svojím právnym zástupcom.

Žalovaný mal tiež vedomosť, že uznesením NS SR č.k.: 4Cdo 319/2008 zo dňa 28.10.2008 bol zrušený rozsudok KS v Bratislave, ktorým tento zrušil rozsudok OS BA III. Z uznesenia NS SR jasne vyplýva, že žalovaný má povinnosť plniť.

Žalovaný napriek tomu dňa 19.01.2011 vydal svojmu advokátovi JUDr. Petrovi Škultétymu splnomocnenie na zastupovanie pred exekútorským úradom Mgr. Kamila Lišku proti žalobkyni v 2. rade ako povinnej, ale už iba na trovy právneho zastúpenia.

Splnomocnený advokát podal dňa 11.02.2011 návrh na vykonanie exekúcie voči povinnej K.. B. Z. na sumu 76,98 €, hoci vedel že uvedenú sumu mal zaplatenú na svojom účte dňa 08.09.2010 s označením XXRo/XXXX/XXXX/Laukova/BVS.

Dňa 05.10.2011 vydal súdny exekútor JUDr. Kamil Liška upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie U. XXX/XXXX voči povinnej B. Z. na sumu 76,98 €, ktoré jej doručil dňa 28.11.2011. Exekúcia bola vedná na účet a celý nehnuteľný majetok povinnej, o čom boli dané zápisy do všetkých listov vlastníctva na nehnuteľnosti, ktorých bola povinná vlastníčka/spoluvlastníčka, o.i. aj na rodinný dom na LV č. XXX v k.ú.: L., F. Y.. Voči uvedenej exekúcii podala žalobkyňa v 2. rade námietky, kde uviedla, že ide o úmyselné konanie v rozpore s dobrými mravmi, ktoré má súvislosť so sporom vedeným pod sp. zn.: 13C/113/2002, napriek tomu OS BA II o jej námietkach nerozhodol v zákonnej lehote. Žalovaný, exekútor a právny zástupca žalovaného sa neoprávnene obohatili na úkor žalobcov a toto neoprávnené obohatenie nevydali.

Žalobcovia používali tento rodinný dom na prenájom a mali dohodnutý nájom so spol. Baby POOL s.r.o, ktorá im odmietla podpísať nájomnú zmluvu, nakoľko v deň podpisu nájomnej zmluvy sa na LV č. XXX pri jeho vytlačení objavil zápis o exekúcii U. XXX/XXXX, preto zmluvu nepodpísali. Žalovaný zmaril svojím konaním jej podpísanie. O tejto skutočnosti sa dozvedeli žalobcovia z e-mailu spol. Baby POOL s.r.o. zo dňa 24.10.2011. Nájom bol dohodnutý od 01.11.2011 na neurčito na sumu 3 600,- € mesačne plus energie. Následne žalobcovia prenajali svoj dom spol. MERCK spol. s r.o. za sumu 3 000,- € mesačne od 15.12.2011 do 31.08.2014, ktorá bola predĺžená do 31.08.2016. Nájom bol ukončený výpoveďou zo strany MERCK spol. s r.o..

Návrhom zo dňa 28.11.2012 podaným na OS BA II sa žalobcovia domáhali včasnej a účinnej ochrany voči žalovanému. Konanie, ktoré bolo vedené pod sp. zn.: 10C/254/2012, tento súd v spolupráci s odvolacím súdom, zmaril. Žalobcovia nemali prostriedky na advokáta na použitie mimoriadnych opravných prostriedkov.

Listom zo dňa 25.06.2012 vyzvali žalobcovia žalovaného na dobrovoľné plnenie, ktorým od neho požadovali náhradu majetkovej ujmy danej rozdielom medzi zmareným nájomom s firmou Baby POOL s.r.o. a dosiahnutým nájomom so spol. MERCK spol. s r.o. a nákladov na energie a exekúciu U. XXX/XXXX, náhradu nemajetkovej ujmy 100 000,- €, uverejnenie ospravedlnenia, schváleného poškodenými a žalobcovia si uplatnili podľa Občianskeho zákonníka aj započítanie vzájomných pohľadávok a záväzkov so žalovaným.

Dňa 01.07.2015 žalobcovia prenajali svoj rodinný dom zapísaný na LV č. XXX Slovenskej sporiteľni, a.s. za sumu 3 600,- € mesačne plus energie. Žalobcovia majú za to, že im patrí náhrada majetkovej ujmy spočívajúca v rozdiel v nájomnom až do začiatku nájmu so SLSP, a.s., kedy opätovne dosiahli výšku zmareného nájmu ako aj náklady vynaložené v tomto období za energie a bazén, ktoré by si pri naplnení ich legitímnych očakávaní hradili nájomcovia. Požadujú všetky náklady spojené s nezákonnou exekúciou U. XXX/XXXX a dopĺňajú svoje podanie o škodu vo výške 322,03 €, ktorú im spôsobil žalovaný prerušením dodávky pitnej vody do ich rodinného domu dňa 24.06.2014. Suma sa skladá zo zmluvných pokút a faktúry za obdobie dodávky pitnej vody.

Žalobcovia sa domnievajú, že vzhľadom na konanie žalovaného a jeho spoločenskú nebezpečnosť, úhrada majetkovej ujmy a uverejnenie ospravedlnenia nie je dostačujúcim a požadujú od žalovaného aj úhradu nemajetkovej ujmy vo výške 100 000,- €. Výšku nemajetkovej ujmy odôvodňujú nasledovne:

- zápisom exekúcie do listov vlastníctva žalobcov došlo k zníženiu dôstojnosti žalobcov, lebo tieto boli plne dostupné na webe, ku ktorému majú prístup milióny ľudí,
- oznámením o exekúcii v obciach, kde majú žalobcovia svoje nehnuteľnosti, došlo k hrubému poškodeniu ich dobrého mena, a to nielen v týchto obciach,
- uvalením exekúcie na žalobkyňu v 2. rade došlo k zápisu tejto exekúcie do registra exekúcií, čo jednoznačne sťažilo spoločenské uplatnenie a hľadanie nového zamestnania, žalobkyňa v 2. rade odvtedy pracuje za minimálnu mzdu,
- zmarením nájmu so spol. Baby POOL s.r.o. došlo k značnému zníženiu príjmov žalobcov a k obmedzeniu ich procesnej spôsobilosti pri uplatňovaní ich zákonom chránených záujmov, čo malo neblahý vplyv na prebiehajúce konania,

- znížila sa im možnosť uspokojovania ich životných potrieb, čo malo a má vplyv na ich zdravie, došlo k sťaženiu ich zdravotnej pohody,
- žalobcovia stratili možnosť finančne podporovať svoje deti v štúdiu, deti žalobcov štúdium ukončili, aby nezaťažili rodičov, dnes ich deti žijú v zahraničí a o návrat na Slovensko nemajú záujem, napriek tomu, že im SR ponúka za návrat sumu 50 000,- €,
- okrem toho sa nejedná o náhodné konanie žalovaného, ale o opakované úmyselné konanie, ktorým sa snaží na žalobcov vyvíjať tlak a zneužíva na to svoje lokálne monopolné postavenie,
- z judikatúry sú známe prípady, kedy bola súdom prisúdená nemajetková ujma 100 000,- € za menej závažné poškodenia dobrého mena,
- dôvera členov rodiny žalobcov v právny štát, ktorý by im bol schopný poskytnúť účinnú a včasnú ochranu v prípadoch, keď ju potrebujú alebo budú potrebovať. Suma 50 000,- € pre každého má z tohto pohľadu symbolický charakter a v žiadnom prípade nedokáže nahradiť žalobcom predmetné strádanie.

Zároveň žalobcovia požadujú, aby žalovaný uverejnil písomné ospravedlnenie v celoštátnom denníku určenom žalobcami v minimálnej veľkosti A4 s textom uvedeným v žalobe.

6. Žalobcovia následne v podaní doručenom súdu dňa 20.03.2019 vyčíslili majetkovú ujmu na sumu 58.425,08 €, ktorá suma pozostáva okrem vyššie popísanej náhrady škody spočívajúcej v ušlom nájme aj z ďalších čiastkových súm, podrobne špecifikovaných v žalobe, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia JUDr. Peter Škultéty, poplatky VÚB, a.s., ZSE, a.s., SPP a.s., OS BA II, BVS a.s., exekútor a pod.

7. Žalovaný v písomnom podaní zo dňa 08.04.2019 uviedol, že žalobcovia sa svojim podaním domáhajú súdnej ochrany spočívajúcej v zabránení prerušenia dodávky pitnej vody do ich nehnuteľností žalovaným, a to predovšetkým na základe skutočnosti, že žalovaný ich telefonicky upozornil, že sú v omeškani s úhradou sumy vo výške 565,11 € za dodanie pitnej vody do ich nehnuteľnosti na L. N. Č.. X/ A, do ktorej žalovaný dodáva pitnú vodu na základe zmluvy č. G.-XXXXX-X uzavretej medzi žalovaným a žalobcom v 1. rade dňa 13.05.2005 (ďalej len „Zmluva - L. N.“). Ako žalobca v 1. rade uviedol v žalobe, nepopiera odber pitnej vody od žalovaného na predmetnom odbernom mieste a nikdy nenamietal ani množstvo spotrebovanej a vyfakturovanej pitnej vody.

Žalobca v 1. rade v žalobe uvádza, cit.: „Požadovaná suma nemá oporu v právne relevantných skutočnostiach, lebo navrhovateľ je toho právneho názoru, že stále je platná zmluva č. G.-XXXXX-X medzi ním a BVS a.s. zo dňa 13.05.2005 /príloha č.5 Žaloby/, ktorá určuje ročný spôsob odúčtovania.“. Zmluva - L. N. je skutočne platná a účinná, no tvrdenie žalobcu v 1. rade o ročnom spôsobe odúčtovania vodného sa nezakladá na pravde. Zmluva - L. N. nestanovuje ročný spôsob zúčtovania, dokonca nestanovuje žiaden časový úsek, v ktorom má byť fakturácia vykonávaná.

Možnosť prerušenia dodávky pitnej vody do odberných miest, na ktorých žalovaný eviduje omeškanie s úhradou platieb za dodávané služby po dobu dlhšiu ako 30 dní je jeho zákonným oprávnením (§ 32 ods. 1 písm. m) zákona č. 442/2002 o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách), pričom žalobca v 1. rade bol na túto skutočnosť opakovane upozornený. Realizáciou svojho zákonného oprávnenia sa žalovaný nedopúšťa protiprávneho konania, a preto považujeme žalobu v uvedenej časti za nedôvodnú. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobný návrh je čiastočne nevykonateľný, v zmysle Zmluvy - L. N. žalovaný dodáva do predmetného odberného miesta verejným vodovodom pitnú vodu, avšak na uvedenom odbernom mieste nedochádza k odvádzaniu odpadových vôd do verejnej kanalizácie v zmysle Zmluvy - L. N.. V prípade, že nehnuteľnosť žalobcov na L. N. nie je napojená na verejnú kanalizáciu, žalovaný nie je schopný zabezpečiť odvádzanie odpadových vôd z tejto nehnuteľnosti prostredníctvom verejnej kanalizácie a žalobný návrh žalobcov je v tejto časti nevykonateľný. V prípade, že nehnuteľnosť žalobcov na L. N. na verejnú kanalizáciu napojená je, ide o pripojenie v rozpore so zákonom, čím by bola žalovanému spôsobovaná škoda v zmysle ustanovenia § 25 ods. 4 ZoVV a takýto stav nemôže v žiadnom prípade požívať súdnu ochranu.

8. Žalovaný neuznáva ani nárok žalobcov na zaplatenie majetkovej ujmy tak, ako ju žalobcovia špecifikoval v podanej žalobe v spojení s jej doplnením.

Žalobcovia spolu so svojim vyjadrením/doplnením žaloby priložili aj Potvrdenie o ukončení exekúcie z exekútorskeho úradu JUDr. Kamila Líšku zo dňa 10.10.2011. To znamená, že v čase, keď žalobcovia obdržali e-mail od spoločnosti Baby POOL s.r.o. dňa 24.10.2011, v ktorom ich táto informovala o poznámke na predmetnom LV, disponovali žalobcovia dokladom, ktorým mohli spoločnosti Baby POOL s.r.o. preukázať ukončenie exekúcie U. XXX/XXXX, a teda odpadnutie dôvodu, pre ktorý spoločnosť Baby POOL s.r.o. údajne ustúpila od podpisu Nájomnej zmluvy. Je teda zrejmé, že v rozhodnom

čase už exekučné konanie neprebiehalo a žalobcom nič nebránilo uzavrieť nájomnú zmluvu s touto spoločnosťou.

9. Žalobcovia si v konaní ďalej uplatňujú viaceré bližšie nešpecifikované sumy, ktoré z procesnej opatrnosti žalovaný takisto neuznáva, a to:

- 1,00 € od 25.05.2012 - s poznámkou: OSBAII
- 3,17 € od 26.06.2012 - s poznámkou: exekútor
- 16,60 € od 02.11.2011 - s poznámkou: VÚB
- 0,07 € od 02.12.2011 - s poznámkou: VÚB
- 322,03 € od 25.06.2014 - s poznámkou: BVS (náznak odôvodnenia na 8. strane vyjadrenia, nie je však zrejmé, o ktorú nehnuteľnosť sa jedná, ani z čoho pozostáva uvedená suma).

10. Žalobcovia žiadajú od žalovaného aj zaplatenie sumy vo výške 100.000,- € titulom nemajetkovej ujmy. Žalovaný nesúhlasí s tvrdením žalobcov, že zverejnenie poznámky o prebiehajúcej exekúcii na príslušných listoch vlastníctva by bolo spôsobilé znížiť dôstojnosť žalobcov. Ani zverejnenie oznámenia o exekúcii na miestnom úrade nie je podľa názoru žalovaného spôsobilé poškodiť meno žalobcov. Skutočnosť, že žalovaná v 2. rade sa v minulosti objavila v centrálnom registri exekúcií nemôže mať objektívne vplyv na výšku jej mzdy a tvrdenie žalobcov, že ich deti odišli zo Slovenska a odmietajú sa vrátiť zo zahraničia zavinením žalovaného, je priam absurdné. Z uvedených dôvodov žalovaný považuje nárok žalobcov na zaplatenie nemajetkovej ujmy za nedôvodný a žiada konajúci súd, aby ho zamietol tak, ako zvyšok nároku žalobcov.

11. Žalovaný zásadne odmieta tvrdenia žalobcov o tom, že by úmyselne a cielene poškodzoval ich záujmy a snažil sa ich ekonomicky zlikvidovať. Z prehľadu časového sledu vybraných udalostí a rozhodnutí súdov SR na stranách 3 až 7 vyjadrenia žalobcov je zjavné, že žalobcovia kladú za vinu žalovanému aj skutočnosti, ktoré zjavne nesúvisia s činnosťou žalovaného. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalovaný žiada, aby súd žalobu žalobcov ako nedôvodnú zamietol v celom rozsahu.

12. Žalobcovia v písomnom podaní zo dňa 09.05.2019 uvádzajú, že tvrdenia žalovaného považujú za účelové a zavádzajúce. Podľa platných rozsudkov OS BA III č.k.: 14C 121/2011 - 1139 z 04.07.2015 v spojení s rozsudkom KS v Bratislave č.k.: 2Co/289/2016-1339 a 2Co/306/2016-1339 má žalovaný povinnosť zaplatiť žalobcom vecnú škodu 5 981,87 € (180 209,70 Sk) za odstránenie následkov zatečenia suterénu jedného z domov žalobcov v K.. Podľa uznesenia OR PZ v Senici ČVS: S.-XXX/X-Y.-R.-XXXX z 06.06.2014 konaním žalovaného došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 TZ. Nerešpektovanie vykonateľného predbežného opatrenia žalovaným vydanom OS BAIII sp. zn.: 6Nc/401/47 zo dňa 28.05.2001 napíňa znaky skutkovej podstaty trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 TZ. Štátne orgány zlyhali vo svojej povinnosti vynútiť si realizáciu právoplatných rozhodnutí súdov.

13. Žalovaný návrhom na vydanie platobného rozkazu a následne vykonaním exekúcie EX 633/20111 a prijatím plnenia z nej plynúcej naplnil znaky skutkovej podstaty podvodu podľa § 221 ods. 1 a 226 TZ. Žalovaný opakovaným prerušovaním dodávok pitnej vody a vyhrážkami o prerušení do rodinných domov žalobcov a vynútením si plnenia od žalobcov aj so zmluvnými pokutami pod hrozbou neobnovenia dodávky pitnej vody, hoci mal vedomosť o platných súdnych rozhodnutiach na základe ktorých má žalobcom plniť náhradu škody v rádovo vyšších sumách ako á on sám voči nim pohľadávku a žalobcovia si u neho uplatnili vzájomný zápočet pohľadávok, naplnil znaky trestného činu nátlaku podľa § 190a 192 a neoprávneného obohatenia podľa § 226 TZ.

14. Žalobcovia sú pod permanentným tlakom žalovaného a spôsob nekonania slovenskej justície mu umožňuje stav žalobcov neustále zhoršovať. Žalovaný koná spôsobom, ktorý je v právnom štáte neakceptovateľný, nepočká na právoplatné rozhodnutie súdu. ale rozhodnutie nahrádza svojvoľným konaním v rozpore s Ústavou SR a zvyšuje svoje všeobecné obchodné podmienky nad platné zákony, Ústavu SR a Dohovor a základné právo žalobcov (Valné zhromaždenie OSN vyhlásilo na svojom zasadnutí čistú a zdravú vodu a hygienu za ľudské právo, ktoré je podmienkou napĺňania ostatných ľudských práv, rovnako Európska komisia vydala oznámenie komisie o európskej iniciatíve „Voda a sanitácia sú ľudskými právami. Voda je verejným statkom, nie komoditou).

15. Žalobcovia ďalej uvádzajú, že žalovaný od roku 2000 opakovane porušuje zákona ako aj zásadu rovnakého zaobchádzania, keď v K. umožnil ostatným stavebníkom pripojenie na verejnú kanalizáciu,

a iba žalobcom uvedené neumožnil a zmaril im možnosť kolaudácie a následného používania dvoch nových domov.

16. Žalovaný opätovne pri návrhu na vydanie platobného rozkazu a následnej exekúcií U. XXX/XXXX uviedol súdu opakovane nepravdivé údaje, ponechal si neoprávnené obohatenie a opäť spôsobil žalobcom škodu veľkého rozsahu. Žalobcovia uvedené uviedli aj v námietkach proti exekúcií, súd však o nich odmietol rozhodnúť a založil právo na neprávne. Žalobcovia uhradili exekúciu U. XXX/XXXX nie z titulu jej uznania, ale zo snahy odblokovať si svoje nehnuteľnosti. Žalovaný nepočítal s tým, že žalobcovia uhradia exekúciu, ktorou žalovaný demonštroval svoju silu a vplyv na konanie súdov. Počítal s námietkami voči exekúcií, o ktorých by následne rozhodoval spôsobom ako napr. v konaniach 14C/121/2011, 51C/160/2014, ale aj 1T/4/2009.

17. Vo vzťahu k tvrdeniu žalovaného, že žalobcovia disponovali dokladom, ktorým mohli spol. Baby POOL s.r.o. preukázať ukončenie exekúcie U. XXX/XXXX, lebo bolo zrejmé, že exekučné konanie neprebiehalo, žalobcovia uvádzajú, že žalovaný nešpecifikoval doklad, ktorý má na mysli. Potvrdenie - pokladničný doklad zo dňa 10.10.2011 sám osebe ešte neznamená ukončenie prebiehajúcej exekúcie, táto končí až vymazaním zápisu o exekúcií z LV č. XXX. Ak sa takýto zápis objaví na liste vlastníctva prenajímanej nehnuteľnosti, nutne to vedie k poškodeniu dobrého mena prenajímateľa ak nedôvere k jeho konaniu. Žalobcom bolo pritom upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 28.10.2011, teda 4 dni po odstúpení od zmluvy spoločnosťou Baby Pool s.r.o.. Nájomná zmluva mala začať od 01.11.2011 na dobu neurčitú a k plneniu malo prísť 5 dní odo dňa podpísania zmluvy, ktorá sa mala podpisovať dňa 24.11.2011, čiže v čase, keď ešte zápis na LV figuroval. Oznámenie o zastavení exekúcie bolo žalobcom doručené až dňa 21.05.2012.

Exekútor postupoval v exekučnom konaní U. XXX/XXXX v rozpore s exekučným poriadkom, za čo bol podaný podnet žalobcov na MS SR na disciplinárne konanie. Uvedené konanie nie je dodnes skončené. Na základe uvedeného disciplinárneho konania vedeného proti súdnemu exekútorovi JUDr. Liškovi si žalobcovia uplatnili náhradu škody podľa zákona č. 514/2001 na Okresnom súde Bratislava II sp. zn.: 16C/133/2015. Po doručení uznesenia NS SR č.k. 8Cdo/14/2017 zo dňa 28.05.2018 a uznesenia KS v Bratislave č.k. 6Co/251/2018 boli žalobcovia nútení svoju žalobu zobrať späť, keďže sa jednalo o identickú škodu ako tú, ktorú si uplatňujú v tomto konaní.

18. Na pojednávaní konanom dňa 17.01.2020 žalovaný, prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že prvým výrokom sa žalobcovia domáhajú toho, aby bol žalovaný povinný dodávať pitnú vodu a odvádzať odpadové vody z nehnuteľnosti žalobcov na adresách L. X/A C. F. XX, L.. K uvedenému je potrebné uviesť, že žalovaný uvedené činnosti vykonáva, nakoľko sa k týmto nehnuteľnostiam viažu príslušné zmluvy o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd a tieto činnosti žalovaný aj naďalej v zmysle zmlúv a príslušných právnych predpisov vykonávať bude, avšak ak napr. žalobcovia zmluvu v budúcnosti porušia, napr. tým, že nezaplatia faktúru za vodu, tak bude žalobca logicky nútený pristúpiť k prerušeniu dodávky vody. Rovnako by k tomu pristúpil, ak by došlo k ukončeniu zmluvy z akéhokoľvek dôvodu.

Navyše prvému požadovanému výroku nemožno vôbec vyhovieť, nakoľko by súd v podstate bez akéhokoľvek časového obmedzenia nútil žalovaného dodávať vodu a odvádzať odpadovú vodu aj v prípade, ak by v zmysle zákona o verejných vodovodoch mohol žalovaný pristúpiť k prerušeniu dodávky vody, alebo aj v prípade, ak by takáto zmluva zanikla. Je ďalej potrebné uviesť, že požadovaný výrok je navyše zmatečný, nakoľko na konci tohto výroku je uvedené, cit.: „kde je momentálne prihlásená k odberu pitnej vody a odvodu splaškov firma MERCK“. Spoločnosť MERCK nie je sporovou stranou tohto sporu a o jej právach a povinnostiach sa nemôže v tomto konaní rozhodovať. Navyše, ak je k odberu prihlásená spoločnosť MERCK, tak tým pádom nemôžu byť žalobcovia aktívne vecne legitimovaný k požadovaniu prvého výroku.

Žalovaný zároveň vzniesol námietku premlčania voči II. a III. výroku v celom rozsahu. Žalobca v 1. rade v žalobe, ktorá bola súdu doručená 16.06.2014, uvedené sumy nežaloval, len neurčito uviedol, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi škodu, ktorú spôsobil exekúciou U. XXX/XXXX. V doplnení žaloby, ktorú podali už obaja žalobcovia a ktorá bola súdu doručená súdu dňa 21.07.2014, žiadajú, aby im žalovaný uhradil majetkovú a nemajetkovú škodu spôsobenú exekúciou a zároveň škodu spôsobenú odpojením rodinného domu na L. N.. X/A od prívodu pitnej vody, opäť bez bližšej číselnej špecifikácie nároku. V tomto doplnení žaloby síce uviedli, že minimálna škoda z dôvodu exekúcie by mala byť vo výške 3.600,- € mesačne za ušlý nájom s firmou BABY POOL, ktorá mala byť v nájomnom vzťahu so žalobcami od 11/2011 a že od začiatku nájomného vzťahu zo spoločnosťou MERCK by mala byť minimálna škoda vo výške 600,- € mesačne, ktorá je určená ako rozdiel medzi zamýšľaným nájomom

3.600,- € so spoločnosťou BABY POOL a nájomom 3 000,- € so spoločnosťou MERCK. Pre úplnosť žalovaný uviedol, že spoločnosť MERCK začala nájomný vzťah od 15.12.2011. Žalobcovia v doplnení uviedli, že minimálna výška škody v dôsledku exekúcie by mala byť za obdobie od 01.11.2011 do 14.12.2011 vo výške 3 600, € mesačne a od 15.12.2011 vo výške 600,- € mesačne, avšak opäť bez bližšej špecifikácie za aké celkové obdobie a v akej celkovej výške si túto škodu uplatňujú. Tu je potrebné uviesť, že nárok na náhradu škody sa v zmysle § 106 ods. 1 OZ premlčí v rámci subjektívnej premlčacej doby za 2 roky od kedy sa poškodený o škodu dozvie a kto za ňu zodpovedá.

Žalobcom bolo oznámenie exekučného súdu o tom, že exekúcia je skončená doručená 21.05.2012, čo žalobcovia tvrdia aj na str. 6 ich vyjadrenia zo dňa 09.05.2019, čo o viac ako 2 roky predchádza podaniu žaloby. Najneskôr teda dňa 21.05.2012 sa žalobcovia dozvedeli o škode a o tom, kto má za ňu zodpovedať. Žalobcovia sa podľa názoru žalovaného však pravdepodobne o tom dozvedeli oveľa skôr, ale najneskôr dňa 21.05.2014 došlo k premlčaniu tejto škody, a keďže žaloba bola podaná až dňa 14.06.2014 a doplnenie žaloby až 21.07.2014, je tento nárok premlčaný.

Následne žalobcovia až v podaní zo dňa 18.03.2019, ktoré bolo súdu doručené dňa 20.03.2019, rozšírili žalobu v II. výroku do podoby, v akej zostala, s výnimkou percentuálnej výšky, ktorú neskôr upravovali. Žalobcovia tvrdia, že časovo najnovšia škoda spôsobená exekúciou vo výške 3 600,- € im vznikla za mesiac 6/2015, nakoľko od 01.07.2015 začali predmetnú nehnuteľnosť prenajímať SLSP za 3 600,- € mesačne, kedy im už údajne škoda ďalej nevznikala. Takáto škoda sa teda v zmysle § 106 ods. 1 OZ premlčala v júni 2017. Žalobcovia však rozšírenie žaloby podali na súd až dňa 03.05.2019. Uvedený nárok žalobcov v zmysle II. výroku, ak by aj bol dôvodný, čo žalovaný namieta, je premlčaný.

Rovnako aj nárok na zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 100.000,- € je premlčaný, nakoľko nemajetková ujma, ak by aj žalobcom vznikla, čo žalovaný namieta, sa premlčuje vo všeobecnej 3-ročnej premlčacej dobe. Žalobcovia nekonkretizovali, kedy im škoda spôsobená exekúciou mala vzniknúť, ale zrejme k tomu malo prísť v čase prebiehajúcej exekúcie, ktorá prebiehala v rokoch 2011-2012. K uvedenému, keď sa pripočítajú 3 roky, dostaneme sa do r. 2015, avšak rozšírenie žaloby o nemajetkovú ujmu bolo súdu doručené až 20.03.2019.

Vo vzťahu k výroku, ktorým žalobcovia žiadajú, aby sa im žalovaný ospravedlnil v celoštátnom denníku, žalovaný uvádza, že žalobcovia vôbec nepreukázali, že im žalovaný exekúciou mal hlboko poškodiť ich dobré meno a hrubým spôsobom narušiť ich súkromie, ako to uvádzajú v navrhovanom texte ospravedlnenia. Žalobcovia doteraz vôbec nepreukázali, akým spôsobom im mala byť spôsobená morálna ujma a zásah do ich osobnostných práv a že k takému zásahu vôbec došlo, resp. že by hypoteticky zásah do ich osobnostných práv v dôsledku exekúcie bol vôbec spôsobilý poškodiť im ich dobré meno a hrubým spôsobom narušiť ich súkromie. Žalobcovia si navyše proti sebe odporujú vo svojich vyjadreniach, nakoľko v texte požadovaného ospravedlnenia uvádzajú, cit.: „dôvod exekúcie, že nezaplatili za poskytnuté služby našej spoločnosti sa nezakladá na pravde“. Žalobcovia však zároveň v tomto konaní viackrát uvádzali, že predmetom exekúcie boli iba trovy pôvodného konania, ktoré skončilo vydaným platobným rozkazom a nie samotná istina, teda platba za služby, ktoré žalovaný žalobcom poskytol.

Navyše nemôže obstáť také ospravedlnenie, až z ktorého by sa časť verejnosti dozvedela o zásahu do osobnostných práv fyzickej osoby, o čom by sa inak táto verejnosť nemala ako dozvedieť. Žalobcovia žiadajú o ospravedlnenie v celoštátnom denníku, a teda adresátom takéhoto ospravedlnenia môžu byť v praxi všetci obyvatelia SR. O exekúcii na majetok žalobcov v r. 2011 a 2012 sa naopak mohlo reálne dozvedieť len minimum subjektov, ktoré žalobcovia vlastne ani vôbec nešpecifikovali. Pravdepodobne boli týmito subjektmi pracovníci OS BA II, exekútor, prípadne pracovníci v príslušných bankách, na katastri a pod. Takéto osoby navyše prichádzajú do styku na dennej báze so stovkami exekúcií a žalovaný si nemyslí, že by práve exekúcia na žalobcov bola niečím, nad čím by sa tieto osoby zvlášť pozastavovali. Návrh žalobcov na písomné ospravedlnenie je teda absolútne neodôvodnený a v rozpore s ustanovením § 16 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ ide o údajnú škodu, ktorú mal žalovaný spôsobiť žalobcom odpojením vody na L. ul., túto škodu žalobcovia uvádzajú v doplnení žaloby zo dňa 19.07.2014. Žalobcovia tvrdia, že odpojenie vody nemá oporu ani v zmluve ani v zákone; avšak uvedené tvrdenie sa nezakladá na pravde. Žalovaný poukazuje na § 32 ods. 1 písm. m) zák. č. 442/2002 o verejných vodovodoch a poukazuje aj na samotnú zmluvu o dodávke vody do rodinného domu na L. ul., ktorá tvorila prílohu žaloby. Ide o klasickú zmluvu o dodávke vody, pričom takú istú zmluvu so žalovaným majú uzatvorenú tisíce iných odberateľov. V zmluve sa na 2. str. vo VP o dodávke vody v bode 9. uvádza, v podstate to isté, čo hovorí spomínaný § 32 ods. 1 písm. m) zákona, že žalovaný môže pristúpiť k prerušeniu vody za určitých okolností.

Ďalej žalobcovia v doplnení žaloby uvádzajú tri argumenty, prečo im mala byť spôsobená majetková ujma vo výške 746,14 €. Prvým dôvodom má byť skutočnosť, že stále platí pôvodná zmluva medzi

žalobcom a žalovaným - uvedené tvrdenie je síce pravdivé, ale nedáva vôbec žiadny zmysel, prečo by táto ujma mala byť dôvodná. Druhým dôvodom má byť skutočnosť, že žalovaný nedoručil jednotlivé faktúry žalobcom, a to aj preto, že žalobcovia nedisponujú výlučným právom na manipuláciu so svojou poštovou schránkou, ktorého sa domáhajú v konaní vedenom na OS BA II pod sp. zn. 20C/68/2007. Tu je potrebné uviesť, že skutočnosť, či žalobcovia môžu alebo nemôžu zo svojou poštovou schránkou disponovať je výlučne na jeho zodpovednosť. Čo sa týka konania sp. zn.: 20C/68/2007, účastníkom tohto konania žalovaný nie je, takže sa k nemu nevie bližšie vyjadriť. K uvedenému môže uviesť len to, že v zmysle verejne dostupných anonymizovaných rozhodnutí bolo toto konanie už skončené a v ktorom boli žalobcovia neúspešní. Ako tretí dôvod žalobcovia uvádzajú, že žalovaný bol údajne opakovane informovaný o uplatnení si vzájomného zápočtu, pričom žalobcovia k doplneniu žaloby pripojili prílohu č. 11, ktorou je e-mail, ktorý žalobca v 1. rade zaslal žalovanému. V tomto e-maily tvrdí, že si voči žalovanému započítava náhradu škody spôsobenú neoprávnenou exekúciou U. XXX/XXXX. Tu je potrebné uviesť, že tento e-mail nemožno považovať za platné započítanie, nakoľko jednak žalovaný popiera dôvodnosť škody, ktorá mala žalobcom exekúciou vzniknúť a jednak toto započítanie nie je určitým právnym úkonom, nakoľko v ňom absentuje konkretizácia vzájomných pohľadávok, ktoré sa majú vzájomne započítať a tiež v ňom absentuje výška v akej sa majú započítať.

Ďalej je potrebné uviesť, že ak by si aj žalobcovia platne niečo započítali, proti ich údajnej pohľadávke spočívajúcej v nároku na náhradu škody spôsobenej exekúciou, tak v tomto tu konaní túto údajnú započítanú sumu vôbec nereflektujú, a teda pohľadávka žalovaného voči žalobcom týkajúca sa odpojenia a následného pripojenia dodávky vody na L. ul. v r. 2014 nemohla zaniknúť započítaním, keďže žalobcovia ju žalovanému uhradili, čím táto pohľadávka zanikla. Táto pohľadávka žalovaného voči žalobcom mala oporu v zmluve aj v zákone, a preto nárok žalobcov na jej vrátenie je bezdôvodný.

19. Na pojednávaní konanom dňa 04.03.2020 žalobcovia predložili vyjadrenie ambasády Kuvajtu, ktorá podľa žalobcov taktiež rokovala so žalobcami ohľadne prenájmu nehnuteľnosti na F. N.. Y. L. s tým, že podľa predbežných rokovaní bola dohodnutá suma 4 400,- € mesačne plus energie a zároveň aj tieto rokovania boli ukončené z dôvodu vyznačenej exekúcie.

Žalovaný namietol predloženie uvedeného dôkazu, nakoľko mal za to, že žalobcom nič nebránilo, aby tento dôkaz predložili skôr, keďže sa týka okolností z konca roku 2011.

20. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov tvoriacimi obsah spisu, výsluchom žalobcu a svedka, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 37Er/312/11 a po takto vykonanom dokazovaní ustálil skutkový stav nasledovným spôsobom:

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn.: 37Er/312/2011 súd zistil nasledujúce skutočnosti:

Dňa 19.01.2011 vystavil žalovaný splnomocnenie pre JUDr. Petra Škultétyho, advokáta, aby žalovaného zastupoval pred Exekútorským úradom Mgr. Kamila Lišku v právnej veci oprávneného BVS, a .s proti povinnému K.. B. Z., o zaplatenie 49,19 € s prísl. spis. zn.: 31Ro/2068/2007.

JUDr. Kamil Liška, súdny exekútor, EÚ Bratislava vydal dňa 05.10.2011 pod sp. zn.: U. XXX/XXXX Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie voči povinnej: K.. B. Z..

Upovedomenie bolo vydané na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie - platobný rozkaz č. 31Ro/2068/2007 zo dňa 29.11.2007, vydaného Okresným súdom Bratislava II, ktorým sa uložila povinnosť Z. B., K.. zaplatiť pohľadávku 49,19 € s príslušenstvom a trov exekúcie 93,58 € a na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie č. U. XXX/XXXX zo dňa 01.02.2011 a poverenia vydaného Okresným súdom Bratislava II na vykonanie exekúcie.

Uvedeným upovedomením súdny exekútor upovedomil žalobkyňu v 2. rade ako povinnú, že exekúciu na vymoženie pohľadávky vo výške 131,18 € a predbežných trov vykoná predajom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, okres L., obec L. - H..Č.. Y., k.ú.: Y., ktorá je v BSM povinnej (žalobkyne v 2. rade) a žalobcu v 1. rade. Zo záveru upovedomenia vyplýva, že uvedené sa doručuje: povinnej, oprávnenému, spoluvlastníkom, osobám, ktoré majú k uvedenej nehnuteľnosti predkupné právo a iné vecné bremeno, správe katastra, daňovému úradu, správe finančnej kontroly, obci, v ktorej obvode je nehnuteľnosť, obvodnému úradu, v ktorého obvode je bydlisko povinného.

Voči upovedomeniu o začatí exekúcie podala povinná v zákonnej lehote námietky voči exekúcii. Z obsahu námietok okrem iného vyplýva, že údajný exekučný titul vznikol neoprávneným a protizákonným vymáhaním platby za služby poskytnuté na objekt RD v K..

Dňa 08.11.2011 v podaní označenom ako „Námietky voči exekúcii U. XXX/XXXX - Doplnenie“ priložila povinná listinu označenú ako Detailné zobrazenie pohybu, vytlačeného z internetbankingu, z ktorého vyplýva, že z účtu s názvom: A. L. Z. bola dňa 08.09.2010 vykonaná úhrada na účet č- XXXXXXXXXXXX/XXXX v sume 76,98 € pod VS: XXXXXXXX a účelom platby: XXRo/XXXX/XXXXLauková/BVS.

K predloženým námietkam zaslal oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Petra Škultétyho vyjadrenie, z obsahu ktorého vyplýva, že povinná nijako nepreukázala, že z jej strany došlo k úhrade trov právneho zastúpenia oprávneného v súdnom konaní v sume 76,98 €.

Listom zo dňa 07.03.2012 požiadal Okresný súd Bratislava II JUDr. Petra Škultétyho, aby sa vyjadril k dokladu predloženom povinnou a oznámil, či bola suma 76,98 € uhradená na jeho účet a ak áno, kedy sa tak stalo.

Listom zo dňa 04.04.2012 oznámil JUDr. Peter Škultéty súdu, že z predloženého dokladu vyplýva, že pán Z. dňa 08.09.2010 poukázal na účet právneho zástupcu JUDr. Petra Škultétyho platbu vo výške 76,98 €, s tým že ako VS uviedol dátum platby a ako účel uviedol XXRo/XXXX/XXXXLauková BVS. Vzhľadom na skutočnosť, že údaj predmetnej platby - variabilný symbol bol právnenmu zástupcovi neznámy a úhrada bola zrealizovaná z bankového účtu Ing. Branislava Lauka, nie povinnej (t.j. dlžníka spoločnosti BVS) predmetnú platbu právny zástupca objektívne nevedel priradiť a riadne identifikovať (pričom povinná istinu zaplatila zo svojho bankového účtu). Účel predmetnej platby sa na internetovom výpise z účtu právneho zástupcu vôbec nezobrazil. Z toho dôvodu bola predmetná platba priradená ako platba inej dlžníčky, ktorá takúto úhradu v rovnakej výške dňa 08.09.2010 oznámila telefonicky JUDr. Škultétymu. Vzhľadom na to, že povinná nezaplatila náhradu trov konania ani v lehote určenej príslušným súdom a ani v lehote poskytnutej právnym zástupcom v exekučnej výzve a ani nekontaktovala oprávneného ani jeho právneho zástupcu a neoznámila mu, že úhradu vykonala, podal oprávnený návrh na vykonanie exekúcie. Vzhľadom na skutočnosť, že zo strany povinnej došlo k dobrovoľnej úhrade pohľadávky, ktorá je predmetom exekučného konania, navrhol oprávnený celú exekúciu zastaviť.

Z pokladničného dokladu vystaveného EÚ Bratislava, JUDr. Kamil Liška, súdny exekútor dňa 10.10.2011, vyplýva, že dňa 10.10.2011 prijal súdny exekútor od K.. B. Z. sumu 256,69 € vo veci U. XXX/XXXX - úhrada.

Dňa 10.10.2011 vystavil súdny exekútor JUDr. Kamil Liška potvrdenie o ukončení exekučného konania, z ktorého obsahu vyplýva že exekučné konanie U. XXX/XXXX bolo dňa 10.10.2011 ukončené vymožením príslušenstva pohľadávky a trov exekúcie.

Okresný súd Bratislava II zaslal žalobkyni v 2. rade uznesenie č.k.: 37Er/312/2011-48 zo dňa 27.04.2012, ktoré jej bolo doručené dňa 21.05.2012, z obsahu ktorého vyplýva, že exekúcia skončila a exekútor vrátil poverenie a zároveň súd rozhodol o vrátení žalobkyni súdneho poplatku vo výške 66,- € za konanie o námietkach, nakoľko súd po skončení exekúcie námietky neprejedná a o podaní žalovanej ako v 2. rade ako povinnej nerozhodne.

Listom zo dňa 26.07.2012 MS SR oznámilo žalobkyni v 2. rade, vo veci prešetrenia vybavenia sťažnosti Slovenskou komorou exekútorov, že vykonaným prešetrením vybavenia sťažnosti a previerkou exekučného spisu U. XXX/XXXX bolo zistené porušenie povinnosti pri výkone činnosti súdneho exekútora JUDr. Kamila Líšku tým, že v upovedomení o začatí exekúcie z 05.10.2011 v rámci predbežných trov exekúcie nevyčíslil odmenu, náhradu výdavkov a náhradu za stratu času v rozpore s § 201 ods. 1 EP a 05.10.2011 vydal upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom 13 nehnuteľností v rozpore s § 61B Exekučného poriadku, preto minister spravodlivosti podal návrh na začatie disciplinárneho konania proti súdnemu exekútorovi.

E-mailom zo dňa 24.10.2011 oznámili konatelia spol. Baby Pool s.r.o. zástupcovi realitnej kancelárie p. Š., že vzhľadom k novým skutočnostiam, ktoré sa dozvedeli od majiteľa RD p. Z., a to, že RD je v exekúcii, sa rozhodli zastaviť a tým pádom zrušiť celý proces realizácie nájmu nehnuteľnosti na F. ulici, pretože prenajímanie rodinného domu v exekúcii by pre nich znamenalo veľké riziko ohrozenia ich nájmu s neistou budúcnosťou a to napriek tomu, že RD spíňa všetky predstavy pre bývanie a podnikateľskú činnosť.

Podľa výpisu z LV č. XXX, okres L. A., obec L.-H..Č. F. Y., k.ú.: F. Y., zo dňa 23.10.2011 bola na LV poznámka o upovedomení o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti: rodinný dom s.č. XXXX, garáž s.č. XXXX a pozemky p.č. XXXX/X,X,X, XXXX v prospech oprávneného Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s..

Listom zo dňa 25.06.2012 vyzvala žalobkyňa v 2. rade žalovaného na dobrovoľné plnenie náhrady škody, ktorá bola predbežne vyčíslená a zo do 14 dní odo dňa doručenia výzvy.

Zo zoznamu predloženého žalobcami ako príloha č. 9, označeného ako Otvorené položky zákazníka, označeného ako Z. L. A., ktorý je tvorený jednotlivými faktúrami vystavenými za zúčtovacie obdobie od 08.11.2012 až do 24.06.2014 celkový zostatok 746,14 €.

Z dokladu vystaveného žalovaným vyplýva, že žalobcovia uhradili dňa 24.06.2014 faktúry v celkovej sume 746,14 €.

Žalobca v 1. rade zaslal dňa 15.06.2014 žalovanému na adresu sluzby@bvsas.sk <mailto:sluzby@bvsas.sk> oznámenie s predmetom: odpojenie od prívodu pitnej vody, ktorým oznámil žalovanému, že svoje záväzky voči BVS, a.s. je pripravený bezodkladne uhradiť, hneď po náhrade škody, ktorú mu spôsobil žalovaný exekúciou U. a v konaní na OS BA III č.k. 14C/121/2011. Do tej doby si bude uplatňovať vzájomné započítanie pohľadávok.

Z návrhu Zmluvy o nájme domu, ktorej zmluvnými stranami mali byť žalobcovia ako prenajímatelia a spol. Baby Pool s.r.o. ako nájomca vyplýva, že predmetom nájmu mali byť nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov, nachádzajúce sa na F. N. Č.. XX Y. L. na účely zabezpečenia bytových potrieb a vykonávanie obchodnej činnosti nájomcu - vykonávanie kurzov plávania pre deti. V zmysle článku 5, bod 5.1. návrhu zmluvy malo byť dojednané nájomné vo výške 3.600,- €, pričom v nájmomnom nemali byť zahrnuté platby za elektrickú energiu, plyn, odvoz a likvidáciu odpadu a vodné - stočné. Predmetná zmluva nebola podpísaná.

Zo Zmluvy o nájme domu uzavretej dňa 29.11.2011 medzi žalobcami ako prenajímateľmi a spol. MERCK spol. s r.o. vyplýva, že prenajímateľ prenechal do užívania nájomcovi nehnuteľnosť - 7-izbový rodinný dom súp. č. XXXX postavenom na pozemku parc. XXXX/X a garáž súp. č. XXXX postavené na pozemku parc. č. XXXX/X nachádzajúcich sa na F. N. Č.. XX Y. L. ako aj pozemkov špecifikovaných v bode 2.1. zmluvy na účely zabezpečenia bytových potrieb konateľa nájomcu a jeho rodinných príslušníkov. Zmluvné strany sa dohodli na nájme na dobu určitú od 15.12.2011 do 31.08.2014. Zmluvné strany sa dohodli na nájmomnom vo výške 3 000,- € mesačne, pričom v nájme nie sú zahrnuté platby za elektrickú energiu, plyn, odvoz a likvidáciu odpadu, vodné - stočné, tieto bude nájomca uhrádzať priamo dodávateľom jednotlivých médií a služieb.

Zo Zmluvy o nájme č. XXX/XXXX/CE uzavretej medzi žalobcami ako prenajímateľmi a spol. SLSP, a.s. vyplýva, že žalobcovia prenechali nájomcovi do užívania nehnuteľnosti nachádzajúce sa na F. N. Č.. XX Y. L. špecifikované v čl. I., bod 1 zmluvy pre účely bývania zamestnanca nájomcu a členov jeho rodiny. Doba nájmu bola dohodnutá od 07.07.2015 do 30.10.2016 a mesačné nájomné bolo dohodnuté vo výške 3600,- € mesačne, pričom v nájmomnom neboli zahrnuté akékoľvek platby a úhrady spojené s užívaním nehnuteľnosti.

21. Svedkyňa L. M., konateľka spol. Baby Pool, s.r.o., vo svojej svedeckej výpovedi uviedla, že spoločnosť mala záujem o prenájom nehnuteľností na F. N. Y. L., so žalobcom v 1. rade sa stretla na ohliadke nehnuteľnosti v roku 2011. Predmetná nehnuteľnosť vyhovovala podnikateľským zámerom spoločnosti, bola vhodná na „kojenecké plávanie“. Rokovali so žalobcom v 1. rade o uzavretí nájomnej zmluvy, dohodli sa aj na výške nájmu. Potom našli inú nehnuteľnosť, ktorá podnikateľským zámerom spoločnosti vyhovovala viac, najmä z hľadiska priestorov a ich záujmov a zároveň zistili, že na nehnuteľnosti na F. je odmontovaný plynomer a potom zistili, že je na ňu vedená exekúcia, ale nevedeli o akú ide. Nehnuteľnosť, ktorú si prenajali následne vyhovovala viacej potrebám spoločnosti, pretože bola väčšia, prenajali si ju na obdobie 5 rokov.

O nájme nehnuteľnosti na F. ulici rokovali cez realitnú kanceláriu, meno zamestnanca uviesť nevie, ale pán bol veľmi nepríjemný, arogantný a povýšenecký. Pokiaľ ide o štádium rokovania o nájomnej zmluve, nejaký návrh zmluvy tam už bol, ale potom prišla lepšia ponuka, a to že tam boli aj tie ďalšie skutočnosti - odmontovaný plynomer a exekúcia - ju utvrdilo v tom, že sa rozhodli správne. Na otázku, či ju tieto skutočnosti ovplyvnili pri jej rozhodovaní, uviedla, že ju len utvrdili v tom, že sa rozhodli správne, keď sa rozhodli pre druhú nehnuteľnosť, ktorá im vyhovovala viac a bola aj cenovo lepšia.

Pokiaľ ide o uvádzané skutočnosti ohľadne exekúcie, pán Z.N.F. sa im snažil niečo vysvetliť, ale pre nich to už bolo bezpredmetné. Pán Z. a ani pán z realitnej kancelárie jej nepredložili žiadne doklady o tom, že exekúcia bola skončená a oni sa už ani nedopytovali niečo bližšie o exekúcii.

Ďalej svedkyňa uviedla, že v stave, keď rokovali o možnosti nájmu nehnuteľnosti žalobcov, kedy súčasne zároveň hľadali aj inú nehnuteľnosť, nakoľko prenajať si takúto nehnuteľnosť na dlhšiu dobu predstavuje určitý záväzok, pričom následne sa vyskytla nehnuteľnosť, ktorá bola pre nich výhodnejšia a bola v nepomere s nehnuteľnosťou žalobcov, a preto sa rozhodli pre ňu, pričom do toho vstúpili aj tie skutočnosti, ktoré uvádzala - odmontovaný plynomer a exekúcia.

22. Žalobcovia netrvali na výsluchu p. Š. a p. H., preto súd nevykonal dokazovanie výsluchom uvedených svedkov.

23. Vo vzťahu k listinnému dôkazu predloženému žalobcami na pojednávaní konanom dňa 04.03.2020 - potvrdenie ambasády štátu Kuvajť, ktorého obsahom je vyjadrenie ambasády, že v roku 2011 rokovala so žalobcami ohľadne prenájmu nehnuteľnosti na F. XX Y. L. s tým, že podľa predbežných rokovaní bola dohodnutá suma 4 400,- € mesačne plus energie a že k uzavretiu zmluvy nedošlo z dôvodu vyznačenia exekúcie na liste vlastníctva, súd uvádza, že na predmetný dôkaz nebude prihliadať s poukazom na § 153 ods. 2 C. s. p., vzhľadom na to, že žalobcovia nepredložili súdu tento návrh na doplnenia dokazovania včas. Súd má za to, že žalobcovia mali dostatok času a možností, aby využili prostriedky procesného útoku a predložili súdu svoje vyjadrenie ohľadne predmetného nájmu spolu s návrhmi na doplnenie dokazovania včas. Súd poukazuje aj na to, že vo vzťahu k tomuto dôkazu na strane žalobcov absentujú aj relevantné skutkové tvrdenia. Žalobcovia teda tým, že včas nepredložili svoje vyjadrenie spolu s návrhom na vykonanie tohto dôkazu, porušil povinnosť riadneho vedenia sporu zakotvenú v čl. 8 C.s.p.. V tejto súvislosti súd uvádza, že žalobcovia boli povinní dôkazy predložiť už spolu so žalobou, resp. najneskôr spolu s ich opakovanými doplneniami a vyjadreniami vykonanými v priebehu konania a na pojednávaniach. Z uvedených dôvodov súd preto na predmetný dôkaz - potvrdenie ambasády štátu Kuvajť, v konaní nevykonal a neprihliadol na jeho obsah.

24. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, účinným ku dňu podania žaloby, vodu z verejného vodovodu môže odberateľ odberať len na účely dohodnuté v zmluve o dodávke vody v súlade s požiadavkami na zdravotnú bezpečnosť pitnej vody ustanovenú osobitnými predpismi.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, účinným ku dňu podania žaloby, dodávka vody kvalitou, množstvom a tlakom je splnená vtokom vody z verejného vodovodu do vodovodnej prípojky, ak sa vlastník verejného vodovodu a odberateľ nedohodnú inak.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, účinným ku dňu podania žaloby, vlastník verejného vodovodu alebo prevádzkovateľ verejného vodovodu nezodpovedá za škody a ušlý zisk vzniknuté nedostatkom tlaku vody pri obmedzení alebo prerušení dodávky vody z dôvodu mimoriadnej udalosti, pri prerušení dodávky elektrickej energie alebo z dôvodu, pre ktorý je prevádzkovateľ oprávnený dodávku vody obmedziť alebo prerušiť (§ 32).

Podľa ustanovenia § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, účinným ku dňu podania žaloby, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa ustanovenia § 28 ods. 9 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, účinným ku dňu podania žaloby, vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1m<sup>3</sup> vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, účinným ku dňu podania žaloby, meranie množstva vody dodanej verejným vodovodom zabezpečuje vlastník verejného vodovodu svojím meradlom. Ak nie je množstvo vody merané, stanoví sa množstvo dodanej vody smernými číslami spotreby vody. Takto zistené množstvo dodanej vody je podkladom na vyúčtovanie vodného.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 písm. m) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, účinným ku dňu podania žaloby, prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti.

Podľa ustanovenia § 11 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa ustanovenia § 13 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadostučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadostučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Podľa ustanovenia § 420 ods.1 a 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa ustanovenia § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ustanovenia § 451 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

25. Súd vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, vychádzajúc zo skutkových tvrdení strán sporu a s poukazom na znenie citovaných zákonných ustanovení, dospel k záveru, že žalobe žalobcov nie je možné vyhovieť, a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

26. Žalobcovia si v konaní uplatnili nasledujúce nároky:

- žalobcovia v žalobe žiadali, aby súd uložil žalovanému povinnosť zabezpečovať plynulú dodávku pitnej vody a odvod splaškov do/z nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov,

- žalobcovia si v konaní uplatnili nárok na zaplatenie sumy 58.425,08 €, ktorá suma pozostáva tak z nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 746,14 €, ktorú sumu zaplatili žalobcovia žalovanému v súvislosti s odpojením a znovu pripojením ich rodinného domu na L. N. Y. L. ako aj z nároku na náhradu škody, ktorá im mala vzniknúť v dôsledku zmareného nájmu so spoločnosťou Baby Pool, s.r.o. a z nároku na náhradu škody spôsobenej žalobcom neoprávnenou exekúciou U. XXX/XXXX, tak ako si ju žalobcovia uplatnili v podaní zo dňa 18.03.2019 (suma 1,00 € od 25.05.2012 - s poznámkou: OSBAII, suma 3,17 € od 26.06.2012 - s poznámkou: exekútor, suma 16,60 € od 02.11.2011 - s poznámkou: VÚB, suma 0,07 € od 02.12.2011 - s poznámkou: VÚB, suma 322,03 € od 25.06.2014 - s poznámkou: BVS),

- žalobcovia ďalej požadujú od žalovaného náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 100 000,- € a žiadajú, aby súd uložil žalovanému povinnosť uviesť ospravedlnenie v celoštátnom denníku, s textom:

„Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom na Prešovskej ulici č. 48 v Bratislave, IČO: 35 850 370, sa ospravedlňuje pani K.. B. Z. a jej manželovi A.. L. Z., obaja bytom L. N. X/A Y. L., za exekúciu U. XXX/XXXX na ich bankový účet a nehnuteľnosti, ktorú iniciovala na Okresnom súde Bratislava II. Dôvod exekúcie, že nezaplatili za poskytnuté služby našej spoločnosti sa nezakladá na pravde. Svojím konaním sme hlboko poškodili ich dobré meno, spôsobili majetkovú a nemajetkovú ujmy a hrubým spôsobom narušili ich súkromie.“

27. Vo vzťahu k prvému požadovanému výroku, ktorým žalobcovia žiadali, aby súd uložil žalovanému povinnosť zabezpečiť plynulú dodávku pitnej vody a odvod splaškov z/do nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov - rodinný dom vedený na liste vlastníctva č. XXX, okres L. A., obec L. H.Č. Y., katastrálne územie Y., parcela č. XXXX, súpisné č. XXXX, nachádzajúci sa na L. N. Č. X/A, Y. L., mestskej časti Y. a rodinný dom vedený na liste vlastníctva č. XXX, okres L. A., obec L. m.č. F. Y., parcela č. XXXX/X, súpisné číslo XXXX, nachádzajúci sa na F. N. XX Y. L., mestskej časti F. Y., súd uvádza, že v priebehu konania bolo preukázané, že žalovaný si v súlade s platne uzavretými zmluvami predmetnú povinnosť plnil aj plní. V konaní nebolo žalobcami preukázané, že by žalovaný porušoval svoje zmluvné a zákonné povinnosti a nezabezpečoval predmetné nehnuteľnosti dodávkami pitnej vody a odvozom splaškov (za predpokladu pripojenia nehnuteľnosti na verejnú kanalizáciu). Súd navyše svojím rozhodnutím nemôže obmedziť právo žalovaného na prerušenie alebo obmedzenie dodávok pitnej vody zakotvené tak v zmluve, ako aj v zákone. V zmysle ustanovenia § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách sú totiž žalobcovia ako odberatelia povinní platiť za odber vody z verejného vodovodu prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné (ak sa nedohodnú, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu). V prípade, ak žalobcovia ako odberatelia túto svoju povinnosť porušujú, potom v súlade s § 32 ods. 1 písm. m) uvedeného zákona č. 442/2002 Z.z. môže žalovaný ako prevádzkovateľ prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie, a to v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti. Z uvedeného dôvodu súd nemôže uložiť žalovanému povinnosť v rozpore so zákonom a nútiť ho, aby v prípade predpokladaného zákonom si nemohol uplatniť svoje (zákonné) právo. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobu v tejto časti zamietol.

28. Ďalej si žalobcovia v konaní uplatnili nárok na zaplatenie sumy 58.425,08 €, ktorá suma pozostáva z bezdôvodného obohatenia vo výške 746,14 € a zo škody, ktorá žalobcom vznikla zmarením nájomu ich nehnuteľnosti a v súvislosti s neoprávnenou exekúciou.

Podľa žalobcov bezdôvodné obohatenie žalovaného predstavuje suma vo výške 746,14 € (uplatnené v podaní žalobcov zo dňa 19.07.2014), ktorú sumu zaplatili žalobcovia žalovanému v súvislosti s odpojením a znovu pripojením ich rodinného domu na Brezovej ulici v Bratislave, nakoľko žalobcovia majú za to, že ide o sumu vymoženú hrubým nátlakom žalovaného. Žalovaný podľa žalobcov nedoručil žalobcom faktúry, a to aj preto, že títo nedisponujú výlučným právom na manipuláciu so svojou schránkou a okrem toho bol žalovaný žalobcami informovaný o uplatnení si vzájomného zápočtu.

Vo vzťahu k uvedenému nároku žalobcov na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 746,14 € súd uvádza, že z predložených dokladov zistil, že uvedená suma pozostáva jednak z pokút a jednak z úhrad faktúr za dodávku vody do nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov. Žalobcovia v konaní predložili len prehľad tzv. „otvorených položiek zákazníka“ a fotokópie pokladničných dokladov preukazujúcich úhrady faktúr vystavených žalovaným v sume 252,33 € a 493,81 €. Žalobcovia v konaní nekonkretizovali, v čom vidia nesprávnosť vyúčtovania a jednotlivých faktúr. Nepostačuje pre priznanie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia bez ďalšieho iba tvrdenie, že žalovaný si neoprávnenne vyúčtoval tieto čiastky a že žalobcom neboli nedoručené faktúry s odôvodnením, že nedisponujú právom na manipuláciu s poštovými schránkami. Súd považuje za nesporné, že žalovaný do nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov, nachádzajúcich sa na L. C. F. N. Y. L., dodával pitnú vodu a aj odvádzal splašky (z domu na F. N., keďže dom na L. N. nie je pripojený na verejnú kanalizáciu), preto boli žalobcovia povinní za služby poskytované žalovaným uhrádzať cenu podľa cenníka žalovaného platného v rozhodnom období (žalobcovia v konaní ani netvrdili, že by im žalovaný neposkytoval služby a že mu z toho dôvodu nepatrí odplata). Žalobcovia ani len nešpecifikovali, na akom skutkovom základe majú za to, že sa žalovaný na ich úkor v tejto časti svojho nároku bezdôvodne obohatil.

V prípade bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 OZ, ak došlo na úkor jedného subjektu k obohateniu druhého bez právneho dôvodu, vzniká medzi nimi záväzkový právny vzťah z bezdôvodného obohatenia. V danom prípade je jednoznačné (a medzi stranami sporu ani nebolo sporné), že medzi žalobcami a žalovaným existoval právny vzťah, založený Zmluvou o dodávke vody na adresu L. C. F. Y. L. a na základe uvedenej zmluvy, v spojení s ust. § 32 ods. 1 písm. m) zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách boli žalobcovia povinní platiť žalovanému za dodávky pitnej vody. Žalobcovia nerozporovali v priebehu konania, že im žalovaný do ich nehnuteľnosti na F. N. Č. XX Y. L. dodáva pitnú vodu, napokon uvedené vyplýva aj z nájomných zmlúv, v zmysle ktorých si vždy zmluvné strany upravili aj povinnosť uhrádzať vodné-stočné. Keďže teda je nesporné, že si žalovaný vo vzťahu k žalobcom plnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z platných zmlúv, bolo a je povinnosťou žalobcov uhrádzať platby v zmysle platnej zmluvy. V prípade, ak si žalobcovia neplnia tieto povinnosti, je potom žalovaný v súlade s platnou zmluvou a zákonom oprávnený odpojiť príslušné odberné miesto od dodávok. V prípade, ak tak urobí a následne po uhradení dlžných záväzkov dôjde k opätovnému pripojeniu

odberného miesta, vznikajú žalovanému v súvislosti s touto činnosťou náklady, ktoré sú žalobcovia povinný uhradiť. Z uvedeného dôvodu potom nemohlo dôjsť na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu spočívajúcemu v tom, že žalobcovia mu uhradili vystavené faktúry, ktorými si vyúčtoval poplatky za „vodné - stočné“, a preto súd žalobu žalobcov aj v tejto časti zamietol.

Záverom súd dodáva, že pokiaľ by mal uvedený nárok predstavovať náhradu škody, je potrebné uviesť, že žalobcovia v konaní neoznačili a ani súd nezistil, akú právnu povinnosť mal v tomto prípade žalovaný porušiť tak, aby žalobcom porušením povinnosti žalovaného vznikla škoda. Navyše, ak by si žalobcovia riadne a včas plnili svoje povinnosti vyplývajúce im zo zmluvy a zákona, žalovaný by nepristúpil k realizácii svojho práva na prerušenie dodávky pitnej vody do odberného miesta. Tým, že žalobcovia riadne a včas nezaplatili žalovanému úhrady za dodané služby, sami nastolili stav, kedy si svojim konaním (zaplatiť za služby riadne a včas) spôsobili ujmu, ktorú subjektívne môžu pociťovať za škodu zapríčinenú zo strany žalovaného. Žalovaný však bol v zmysle zákona a zmluvných dojednaní oprávnený vystaviť žalobcom faktúry za dodávku pitnej vody ako aj upomienky za neuhradenie faktúr v dobe ich splatnosti a bol oprávnený požadovať od žalobcov aj úhradu nákladov spojených s odpojením a opätovným pripojením odberného miesta na verejný vodovod. Nakoľko k odpojeniu odberného miesta od dodávky pitnej vody došlo z dôvodov na strane žalobcov, žalovaný nezodpovedá ani za škodu, ktorá by im mohla prípadne vzniknúť týmto postupom. Žalobcovia teda ani v tejto časti uplatneného nároku na náhradu škody neunesli dôkazné bremeno v podobe preukázania vzniku škody a príčinnej súvislosti medzi konaním alebo opomenutím konania (porušenie právnej povinnosti) zo strany žalobcu a následkom (vzniknutou škodou).

Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody, ktorú si žalobcovia uplatnili v časti, ktorá predstavuje ich údajný nárok na náhradu škody, ktorá im mala vzniknúť v dôsledku zmareného nájmu so spoločnosťou Baby Pool, s.r.o., žalobcovia v konaní tvrdili, že v dôsledku toho, že na liste vlastníctva, na ktorom je zapísaná nehnuteľnosť - rodinný dom nachádzajúci sa na F. N. Y. L., bola zapísaná poznámka o prebiehajúcej exekúcii - exekučné záložné právo, došlo k zmareniu uzavretia nájmovej zmluvy so spol. Baby Pool s.r.o. ako nájomcom a v dôsledku tejto skutočnosti žalobcovia prišli o príjem, ktorý by im plynul z tejto nájmovej zmluvy, nakoľko sa im následne nepodarilo prenajať predmetnú nehnuteľnosť za rovnakých podmienok a za nájomné vo výške, ktoré by zodpovedalo nájomnému, ktoré malo byť predmetom nájmovej zmluvy so spol. Baby Pool, s.r.o..

Žalobcovia sa teda v tejto časti žalobou voči žalovanému domáhali priznania nároku titulom náhrady škody, ktorá mala žalobcom vzniknúť konaním žalovaného, ktorý tým, že podal nedôvodný a neoprávnený návrh na vykonanie exekúcie, zavinil, že došlo k zápisu exekučného záložného práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov a existencia toho zápisu viedla k tomu, že záujemca o nájom predmetnej nehnuteľnosti nepristúpil k podpisu nájmovej zmluvy.

Predpokladom na úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody je preukázanie porušenia právnej povinnosti, vznik škody a príčinnej súvislosti medzi konaním alebo opomenutím (porušenie právnej povinnosti) a následkom (vzniknutou škodou). Vzniknutá škoda v podobe skutočnej škody (damnum emergens) musí byť spôsobená bez pochybností práve porušením právnej povinnosti. Samotná škoda a ani porušenie právnej povinnosti, bez existencie priamej príčinnej súvislosti, však ako také ešte nezakladajú zodpovednosť za škodu a tomu zodpovedajúce právo na jej náhradu. Príčinná súvislosť musí byť nielen tvrdená (domnelá), ale musí byť bezpečne preukázaná. Povinnosť tvrdenia, bremeno tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, týkajúce sa príčinnej súvislosti zaťažuje v zásade tú stranu sporu, ktorej tvrdenie má byť preukázané, teda poškodeného - v tomto prípade žalobcov. Platí, že vzťah medzi príčinou a jej následkom musí byť pritom bezpečne preukázaný a bezprostredný. Pri zisťovaní príčinnej súvislosti je treba škodu izolovať zo všeobecných súvislostí a skúmať, ktorá príčina ju vyvolala, pričom rozhodujúca je iba vecná súvislosť príčiny a následku. Pri zisťovaní príčinnej súvislosti treba v dôsledku toho skúmať, či v komplexe skutočností prichádzajúcich do úvahy ako (priama) príčina škody existuje skutočnosť, s ktorou zákon spája zodpovednosť za škodu. Ak bola príčinou vzniku škody iná skutočnosť, zodpovednosť za škodu nenastáva.

V danej veci (okrem iného) absentuje práve vyššie uvádzaná bezprostredná a priama príčinná súvislosť medzi vznikom škody a konaním žalovaného. Z výpovedne svedkyne p. M., konateľky spoločnosti Baby Pool, s.r.o. jednoznačne vyplynulo, že skutočnosť, že na liste vlastníctva bola „zapísaná exekúcia“ nebola jediným a hlavným dôvodom, prečo nedošlo k podpisu nájmovej zmluvy. Svedkyňa jednoznačne uviedla, že dôvodom, prečo sa rozhodla spoločnosť pre inú nehnuteľnosť ako tú, ktorá bola predmetom rokovania medzi žalobcami a spol. Baby Pool, s.r.o., bola skutočnosť, že si našli inú vhodnejšiu nehnuteľnosť na podnikateľskú činnosť (ktorá bola väčšia a nájomné bolo výhodnejšie). Skutočnosť, že na liste vlastníctva je uvedená exekúcia spolu s tým, že sa na danom mieste nachádzal odpojený plynomer, ju následne len utvrdili v správnosti jej rozhodnutia. Teda z uvedeného jednoznačne vyplýva,

že skutočnosť, že na predmetnom liste vlastníctva bola poznámka o exekučnom záložnom práve, nebola dôvodom, pre ktorý nedošlo k uzavretiu nájomnej zmluvy medzi žalobcami a spol. Baby Pool, s.r.o.. Už z uvedeného dôvodu, bez skúmania ďalších podmienok (porušenia právnej povinnosti a vznik škody) nebolo možné žalobcom v tejto časti ich nárok priznať

Navyše žalovaný vo vzťahu k tomuto nároku žalobcov na náhradu škody, predstavujúcej rozdiel medzi očakávaným a dosiahnutým nájomom, vzniesol aj námietku premlčania. Právo na náhradu škody sa premlčí v zmysle § 106 Občianskeho zákonníka za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá; najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla.

Žaloba žalobcov bola súdu doručená 16.06.2014. Ak by aj súd pripustil, že už v tomto podaní si žalobca uplatnil nárok na náhradu škody (čo podľa názoru súdu žalobcovia urobili až podaním - doplnením žaloby zo dňa 21.07.2014) vo výške 3.600,- € mesačne predstavujúcej ušlý nájom so spol. BABY Pool, ktorá mala byť v nájomnom vzťahu so žalobcami od 11/2011 a následne vo výške 600,- € mesačne od začiatku nájomného vzťahu so spoločnosťou MERCK t.j. od 15.12.2011 a následne škodu vo výške 600,- € mesačne.. Teda minimálna výška škody v dôsledku exekúcie by mala byť za obdobie od 01.11.2011 do 14.12.2011 vo výške 3.600 € mesačne a od 15.12.2011 vo výške 600,- € mesačne, pričom v tomto podaní žalobcovia toto obdobie časovo neohranili (urobili tak až podaním zo dňa 18.03.2019).

Žalobcom bolo oznámenie exekučného súdu o tom, že exekúcia je skončená doručená 21.05.2012, žaloba bola doručená súdu 16.06.2014. Najneskôr teda dňa 21.05.2012 sa žalobcovia dozvedeli o škode a o tom, kto má za ňu zodpovedať, a teda najneskôr dňa 21.05.2014 došlo k premlčaniu tejto škody, a keďže žaloba bola podaná na súd až dňa 14.06.2014 a doplnenie žaloby až 21.07.2014, je tento nárok v časti nároku na náhradu škody uplatnenej žalobou doručenou súdu dňa 16.06.2014 v spojení s jej doplnením zo dňa 21.07.2014, premlčaný.

Následne žalobcovia až v podaní zo dňa 18.03.2019, ktoré bolo súdu doručené dňa 20.03.2019, rozšírili žalobu v II. výroku a až v tomto podaní riadne vyčíslili celú vzniknutú škodu z titulu rozdielu nájmu a uviedli, že časovo najnovšia škoda spôsobená exekúciou vo výške 3.600,- € im vznikla za mesiac 6/2015, nakoľko od 01.07.2015 začali predmetnú nehnuteľnosť prenajímať SLSP za 3.600,- € mesačne, kedy im už údajne škoda ďalej nevznikala. Takáto škoda sa teda v zmysle § 106 ods. 1 OZ premlčala v júni 2017. Žalobcovia však rozšírenie žaloby podali na súd až dňa 03.05.2019. Uvedený nárok žalobcov, ak by aj bol dôvodný, je rovnako premlčaný.

29. Okrem toho si žalobcovia uplatnili voči žalovanému právo na náhradu škody pozostávajúcu z rôznych súm, pričom niektoré z nich prvýkrát uviedli v odvolaní voči uzneseniu č.k. 51C/160/2014-61 zo dňa 11.04.2016, doručenom súdu dňa 21.04.2016, kde v prílohe č. 1 k odvolaniu je priložená tabuľka označená ako „Vyčíslenie majetkovej ujmy č.k. 51C/160/2016“ (avšak uvedené nezahrnuli do textu svojho podania ani do požadovaného výroku). Následne sa uvedené položky zmenili a rozšírili v podaní žalobcov zo dňa 18.03.2019, kde ich žalobcovia už riadne uviedli a označili ako súčasť petitu, ktorého zmenu súd pripustil uznesením č.k.: 51C/160/2014-221 z 10.04.2019.

Ide o nasledujúce položky, uplatňované žalobcami ako náhrada škody spôsobená neoprávnenou exekúciou U. XXX/XXXX, ktorú si uplatnili v podaní zo dňa 18.03.2019:

- suma 49,193 € s úrokom z omeškania 8,5 % ročne od 31.01.2008 do zaplataenia (BVS),
- suma 76,980 € s úrokom z omeškania 9% ročne od 09.09.2010 do zaplataenia (Škultéty),
- suma 1,00 € s úrokom z omeškania 9% ročne zo od 25.05.2012 do zaplataenia (OS BA II),
- suma 3,170 € s úrokom z omeškania 9% ročne od 26.06.2012 do zaplataenia (exekútor),
- suma 256,690 s úrokom z omeškania 9% ročne € od 11.10.2011 do zaplataenia (exekútor),
- sumy 16,600 € s úrokom z omeškania 9,5% ročne od 02.11.2011 do zaplataenia (VUB),
- suma 253,530 € s úrokom z omeškania 9,5% ročne od 03.11.2011 do zaplataenia (ZSE),
- suma 2,000 € s úrokom z omeškania 9,5% ročne od 05.11.2011 do zaplataenia (OS BA II),
- suma 2,00 € s úrokom z omeškania 9,5% ročne od 12.11.2011 do zaplataenia (SPP),
- suma 530,32 € s úrokom z omeškania 9,5% ročne od 12.11.2011 do zaplataenia (SPP),
- suma 253,53 € s úrokom z omeškania 9,5% ročne od 26.11.2011 do zaplataenia (ZSE),
- suma 0,070 € s úrokom z omeškania 9,25% ročne od 02.12.2011 do zaplataenia (VUB),
- suma 66,00 € s úrokom z omeškania 9,25% ročne od 13.12.2011 do zaplataenia (OS BA II),
- suma 95,72 € s úrokom z omeškania 9,25% ročne od 20.12.2011 do zaplataenia /(ZSE),
- suma 95,72 € s úrokom z omeškania 9,5% ročne od 26.11.2011 do zaplataenia (ZSE),
- suma 250,00 € s úrokom z omeškania 9,25% ročne od 02.12.2011 do zaplataenia (SPP),
- suma 250,00 € s úrokom z omeškania 9% ročne zo od 01.01.2012 do zaplataenia (SPP).

30. Vo vzťahu k týmto vyššie uvedeným nárokom vznesol žalovaný námietku premlčania. Ak by aj súd pripustil a vychádzal z toho, že si žalobcovia uplatnili niektoré z nárokov už v odvolaní voči uzneseniu č.k. 51C/160/2014-61 zo dňa 11.04.2016, (v rámci prílohy č. 1), ktoré podanie bolo doručené súdu dňa 21.04.2016 a potom následne v podaní zo dňa 20.03.2019, všetky vyššie uvedené nároky žalobcov, či už z titulu náhrady škody alebo titulu bezdôvodného obohatenia, boli uplatnené na súde po uplynutí premlčacej lehoty. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil a najneskôr sa premlčí za tri roky odo dňa, keď k nemu došlo (§ 107 ods. 2 OZ). Rovnako právo na náhradu škody sa premlčí v zmysle § 106 Občianskeho zákonníka premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá a najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla.

Ak by aj súd pripustil, že žalobcovia si v konaní uplatnili svoj nárok prvýkrát už v odvolaní doručenom súdu dňa 21.04.2016, je nesporné, že všetky jednotlivé požadované nároky na náhradu škody, resp. na vydanie bezdôvodného obohatenia, boli už k tomuto dňu 21.04.2016 premlčané, nakoľko najneskôr oznámením exekučného súdu o tom, že exekúcia je skončená, ktoré bolo žalobcom doručené dňa 21.05.2012 sa žalobcovia dozvedeli o tom, kto im škodu spôsobil a v akej výške, resp. kto sa na ich úkor bezdôvodne obohatil. Dvojročná premlčacia lehota uplynula dňa 21.05.2014 (trojročná 21.05.2015) a žalobca podal žalobu na súd dňa 16.04.2014 a prvýkrát si riadne uplatnil svoj nárok až 18.03.2019, je nesporné, že si žalobcovia tento nárok uplatnili až po uplynutí premlčacej lehoty. Vzhľadom na žalovaným vznesenú námietku premlčania, súd preto aj v tejto časti nárok žalobcov zamietol.

31. Ďalej si žalobcovia v konaní uplatnili aj nárok na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 100 000,- €, nakoľko sa domnievajú, že vzhľadom na konanie žalovaného a jeho spoločenskú nebezpečnosť, úhrada majetkovej ujmy a uverejnenie ospravedlnenia nie je dostačujúcim a požadujú od žalovaného aj úhradu nemajetkovej ujmy vo výške 100 000,- €.

32. Svoj nárok v tejto časti odôvodňujú najmä tým, že zápisom exekúcie do listov vlastníctva došlo k zníženiu dôstojnosti žalobcov, lebo tieto údaje boli plne dostupné na webe, ku ktorému majú prístup milióny ľudí, oznámením o exekúciách v obciach, kde majú žalobcovia svoje nehnuteľnosti došlo k hrubému poškodeniu ich dobrého mena a to nielen v týchto obciach, uvalením exekúcie na žalobkyňu v 2. rade došlo k zápisu tejto exekúcie do registra exekúcií, čo jednoznačne sťažilo spoločenské uplatnenie a hľadanie nového zamestnania, žalobkyňa v 2. rade odvtedy pracuje za minimálnu mzdu, zmarením nájmu s spol. Baby Pool s.r.o. došlo k značnému zníženiu príjmov žalobcov a k obmedzeniu ich procesnej spôsobilosti pri uplatňovaní ich zákonom chránených záujmov, čo malo neblahý vplyv na prebiehajúce konania, znížila sa im možnosť uspokojovania ich životných potrieb, čo malo a má vplyv na ich zdravie, došlo k sťaženiu ich zdravotnej pohody, žalobcovia stratili možnosť finančne podporovať svoje deti v štúdiu, deti žalobcov štúdiom ukončili, aby nezaťažili rodičov, dnes deti žijú v zahraničí a o návrat na Slovensko nemajú záujem, napriek tomu že im ponúka za návrat sumu 50 000,- € a navyše sa nejedná o náhodné konanie žalovaného, ale o opakované úmyselné konanie, ktorým sa snaží na žalobcov vyvíjať tlak a zneužíva na to svoje lokálne monopolné postavenie.

33. Súd, po dôkladnom posúdení a vyhodnotení namietaného konania žalovaného, ktorým malo dôjsť podľa tvrdenia žalobcu k zásahu do osobnostných práv žalobcu, dospel k záveru, že toto konanie žalovaného nespĺňa znaky zásahu, ktorý by zakladal právo žalobcov na náhradu nemajetkovej ujmy. Zákon totiž neposkytuje ochranu proti akémukoľvek zásahu, ale len proti takému zásahu, ktorý je neoprávnený a ktorý je spôsobilý privodiť ujmu fyzickej osobe (splnenie týchto dvoch podmienok musí byť kumulatívne). Z ustanovení § 11 a § 13 Občianskeho zákonníka je zrejmé, že pokiaľ dôjde k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv určitej fyzickej osoby, môže sa táto domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov, aby boli odstránené následky týchto zásahov, ďalej aby jej bolo poskytnuté primerané zadosťučinenie a v prípade ak by bol zistený zásah (v podobe zníženia dôstojnosti alebo vážnosti v spoločnosti) a sú splnené aj všetky ďalšie zákonom stanovené predpoklady (§ 13 ods. 2 OZ), aby bola tejto osobe priznaná za účelom účinného zmiernenia následkov zásahu aj náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch. Základným predpokladom pre priznanie akéhokoľvek z uvedených nárokov je to, že došlo k zásahu do osobnostných práv, pričom musí ísť o zásah neoprávnený.

K zásahu do osobnostných práv určitej fyzickej osoby môže dôjsť nielen nepravdivými tvrdeniami, ale aj tvrdeniami pravdivými, ako aj prezentovaním kritiky určitého správania tejto osoby. O zásahu však možno hovoriť iba vtedy, ak zasahovateľ určitú nepravdivú skutočnosť prejaví verejne. Bez takéhoto zverejnenia hoci aj nepravdivých tvrdení nemôže dôjsť k zásahu do osobnostných práv, a to bez zreteľa na to, či by inak bol zásah oprávnený alebo nie.

Aj v prípade, ak určité konanie spĺňa vyššie popísané znaky zásahu, predovšetkým z hľadiska požiadavky na verejné prezentovanie difamujúcich tvrdení, nemusí ísť vždy o zásah neoprávnený. O neoprávnený zásah do osobnostných práv fyzickej osoby nejde okrem iného aj vtedy, ak ide o zásah dovolený (predpokladaný) zákonom. Medzi takéto zákonom dovolené prípady patrí aj situácia, kedy je do osobnostných práv zasahované v konaní pred orgánmi určenými zákonom na prejednanie určitej veci, ktoré vykonávajú úkony stanovené právnymi predpismi, pričom pod takéto konanie nepochybne patrí aj konanie súdneho exekútora v rámci výkonu exekúcie. Tu však treba zdôrazniť, že takýto zásah, ktorý v skutočnosti predstavuje iba výkon iného subjektívneho práva alebo zákonom stanovenej povinnosti, je zásahom oprávneným a povoleným iba vtedy, ak tu nejde o prekročenie zákonom vymedzených hraníc (tzv. exces), teda iba vtedy, ak je zásah primeraný okolnostiam danej veci a smeruje k naplneniu účelu, ktorý sa umožnením takéhoto zásahu sleduje. Nastúpenie prípadných sankcií podľa § 13 Občianskeho zákonníka pritom prichádza do úvahy iba vtedy, ak vychádzajúc z vyššie uvedených kritérií, ide o exces a tak v konečnom dôsledku o zásah neoprávnený. Tieto skutočnosti v konaní preukázané neboli.

Ak sa aj žalobcovia subjektívne cítia byť postupom žalovaného pri vymáhaní pohľadávky súdnou cestou a následne exekúciou dotknutí, spôsobilosť určitého konania a tvrdení zasiahnuť do osobnostných práv treba hodnotiť dôsledne z hľadiska ich objektívnej, nie subjektívnej spôsobilosti na takýto zásah a postup žalovaného, ktorý podal návrh na vydanie platobného rozkazu a na vykonanie exekúcie nemožno považovať za exces a za postup objektívne spôsobilý privodiť žalobcom ujmu na ich právach na ochranu osobnosti a preto neprichádza do úvahy ani priznanie náhrady nemajetkovej ujmy.

Navyše, ak by exekútor pri výkone svojich povinností prekročil zákonom vymedzené hranice upravené exekučným poriadkom a takýmto postupom by prípade spôsobil škodu, zodpovedá za takýto postup výlučne exekútor, resp. štát, nakoľko exekútor v exekučnom konaní vykonáva úlohy štátneho orgánu, ktorému je zverený výkon verejnej (štátnej) moci v rozsahu ustanovenom Exekučným poriadkom. V žiadnom prípade však nemôže zodpovedať a nezodpovedá za spôsob vedenia exekúcie žalovaný ako oprávnený v exekučnom konaní.

Dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať konkrétne následky zásahu, ktoré by mohli viesť k záveru, že došlo k značnému zníženiu cti, dôstojnosti žalobcov a ktoré by preto odôvodňovali priznanie náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v konaní zaťažuje výhradne žalobcov. Žalobcovia však v priebehu celého konania na preukázanie nimi tvrdených skutočností v konaní nepredložili žiadne dôkazy a ani nenavrhli ich vykonanie. Súd vykonal dokazovanie v rozsahu navrhovanom stranami sporu a v spojení so skutkovými tvrdeniami žalobcov dospel k záveru, že žalobcami tvrdená ujma im konaním žalovaného nevznikla, resp. ak by aj vznikla tak ju žalobcovia v konaní nepreukázali tak, ako na to vyplýva z platných právnych predpisov. Jej vznik boli pritom povinní tvrdiť (bremeno tvrdenia) a doložiť (dôkazné bremeno) žalobcovia.

Vyššie uvádzané tvrdenia žalobcov, že konaním žalovaného najmä v súvislosti s uvedenou exekúciou došlo k zníženiu jeho životnej úrovne, zníženiu spoločenského postavenia, straty dôvery v tento štát, straty možnosť finančne podporovať svoje deti (ktoré odišli do zahraničia), či straty veľkej časti svojho majetku, nenapĺňa zákonom predpokladané pojmové znaky na priznanie nemajetkovej ujmy, nakoľko je založené na ničím nepodloženom predpoklade, že tieto skutočnosti, mali spochybníť dôveryhodnosť a vážnosť osoby žalobcov ako aj ich uplatnenie v pracovnej oblasti, spoločenskej oblasti, či v oblasti životnej úrovne. Takéto tvrdenia žalobcov sú navyše absolútne nepreskúmateľné, nakoľko žalobcovia ako bolo uvedené nepreukázali (aspoň označením dôkazov), že by sa akýmkoľvek konaním žalovaného došlo k zásahu do ich spoločenského postavenia alebo sa negatívnym spôsobom premietlo do jeho profesionálneho, či rodinného života.

Teda žalobcovia nepreukázali príčinnú súvislosť medzi tvrdenou nemajetkovou ujmu a konaním žalovaného. Zadosťučinenie v peniazoch predstavuje inštitút, ktorý nemožno použiť na vyváženie a zmiernenie bežnej alebo samotným žiadateľom vyvolaným stavom tvrdenej nemajetkovej ujmy na osobnosti fyzickej osoby. Keďže žalobcovia nepreukázali nimi tvrdené skutočnosti o vzniku nemajetkovej ujmy, resp. takej ujmy, ktorá má charakter ujmy závažnej a ktorú by v danom čase a mieste vnímala aj každá iná fyzická osoba.

V konaní teda nebolo žalobcami preukázané, že by konanie žalovaného bolo objektívne spôsobilé privodiť žalovanému zníženie kvality života, zdravia, zníženie ich dôstojnosti, vážnosti a cti. Vychádzajúc z uvedeného potom, vzhľadom na to, že neboli splnené základné zákonné predpoklady (§ 13 Občianskeho zákonníka) pre priznanie týchto práv uplatnených žalobcami súd žalobu aj v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

34. Vyššie uvedené odôvodnenie sa vzťahuje aj na nárok žalobcov týkajúci sa uverejnenia ospravedlnenia. Žalobcovia v priebehu konania ani len nešpecifikovali akým konaním malo zo strany žalovaného dôjsť k zásahu do ich osobnostných práv. Navyše pokiaľ ide o nárok žalobcov na zverejnenie ospravedlnenia, súd má za to, že nie je prípustné také ospravedlnenie, až z obsahu ktorého by sa časť verejnosti dozvedela o zásahu do osobnostných práv fyzickej osoby, o ktorom by sa inak táto verejnosť nemala ako dozvedieť, a preto aj v tejto časti súd nárok žalobcov zamietol.

35. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu žalobcov v celom rozsahu zamietol.

36. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný mal vo veci plný úspech a preto mu súd priznal proti neúspešným žalobcom nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením. (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá.