

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12Csp/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112226743
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4112226743.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: GENERAL FACTORING, a.s., IČO: 35 838 825, so sídlom Mostová 2, Bratislava, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, so sídlom Michalská 14, Bratislava, proti žalovaným: 1. T. X., nar. XX.X.XXXX, bytom W. S. X, M., 2. J. X., nar. X.X.XXXX, bytom W. S. X, M., 3. W. K., nar. XX.X.XXXX, bytom P. O. S. X, M., o zaplatenie sumy 4.778,29 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

I.Súd konanie zastavuje v časti zaplatenia sumy 1.458,90 eura, úroku vo výške 12,30%-ta ročne zo sumy 4.026,46 eura od 22.12.2010 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 707,07 eura od 22.12.2010 do zaplatenia.

II.Žalovaní v 1. - 3. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 3.319,39 eura s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 22.12.2010 do zaplatenia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť ostatných žalovaných a s tým, že súd povoľuje žalovaným v 1. - 3. rade splácať dlžnú sumu v splátkach po 65 eur mesačne a to vždy do 20-teho dňa v mesiaci počnúc prvou splátkou v mesiaci júl 2020 až do zaplatenia pod stratou výhody splátok.

III.Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške, ktorú sú povinní zaplatiť žalovaní v 1.-3. rade spoločne a nerozdielne s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1.Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13.8.2012 domáhal od žalovaných zaplatenia sumy 4.778,29 eura s 9 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.026,46 eura od 22.12.2010 do zaplatenia, s 12,30 % - ným úrokom ročne zo sumy 4.026,46 eura od 22.12.2010 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania, čo odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovaným 1,2 na základe úverovej zmluvy zo dňa 25.10.2004 úver vo výške 3.316,39 eura s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 12,30 %, žalovaní 1,2 sa zaviazali úver splácať v splátkou. Na zabezpečenie návratnosti záväzku právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným 3 Dohodu o ručení zo dňa 25.10.2004. Žalovaní 1,2 úver nesplatili ani do dňa dohodnutej konečnej splatnosti do 20.10.2010. Pohľadávka ku dňu postúpenia 21.12.2010 bola vo výške 4.778,29 eura, ktorá pozostáva z istiny po splatnosti vo výške 4.026,46 eura, úrokov vo výške 92,57 eura, úrokov z omeškania vo výške 659,26 eura. Pohľadávka voči žalovaným bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 postúpená na žalobcu.

2.Súd vo veci vydal dňa 27.9.2012 platobný rozkaz č.k. 9RO/332/2012-34, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému 3 do vlastných rúk a preto bol platobný rozkaz uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 9RO/332/2012-53 zo dňa 14.7.2017 zrušený.

3.Súd vo veci pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu v súlade s § 180 CSP. Žalovaný v 1. rade na pojednávaní uviedol, že už piaty rok úver splácajú, nevie uviesť koľko bolo zaplatené, sú mu vykonávané zrážky zo mzdy, tá suma je rôzna, naposledy to bolo 110 eur. Predložil doklad zo dňa 31.12.2018 z obce Volkovce v ktorom je uvedené, že mu boli vykonané zrážky zo mzdy vo výške 1.521,37 eura v prospech GENERAL FACTORING a.s., Exekútorský úrad Popradská 70, Bratislava, EX 815/15, výška pohľadávky je uvedená 6.692,35 eura. Zo Slovenskej sporiteľne mali 2 úvery, uzatvorené dve zmluvy, jedna je táto zmluva, ktorá je predmetom tohto konania, druhá zmluva bola na 30.000 Sk, mohol to byť rok 2004-2005. Uvádza, že sumu 30.000 Sk nesplatili, pojednávanie ohľadne sumy 30.000 na súde nemali. Tvrdí, že exekúcia a zrážky zo mzdy patria k úverovej zmluve na 100.000 Sk. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného 1, oboznámením sa s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav :

4.Žalovaní 1,2 ako dlžníci uzatvorili dňa 25.10.2004 s právnym predchodcom žalobcu - Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom Zmluvu o splátkovom úvere č. 0232752017. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov žalovaným vo výške 100.000.-Sk = 3.319,39 eura. Žalovaní 1,2 sa zaviazali úver spolu s dohodnutými úrokmi vo výške 12,30% ročne splácať mesačných splátkach od 20.11.2004 do 20.10.2010, vo výške 2.20.-Sk = 67,05 eura mesačne, poplatok za správu úveru bol 40 Sk = 1,32 eura mesačne, RPMN bola dohodnutá vo výške 14,96 % .

Na zabezpečenie návratnosti záväzku právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným 3 Dohodu o ručení zo dňa 25.10.2004.

Pohľadávka voči žalovaným bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2010 postúpená na žalobcu. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovaným oznámené listom zo dňa 28.12.2010. Ž

Pohľadávka ku dňu postúpenia 21.12.2010 bola vo výške 4.778,29 eura, ktorá pozostáva z istiny po splatnosti vo výške 4.026,46 eura, úrokov vo výške 92,57 eura, úrokov z omeškania vo výške 659,26 eura.

K tvrdeniam žalovaných, že žalobca si uplatňuje totožnú pohľadávku súd uvádza, že na Okresnom súde Nitra prebiehali viaceré konania:

- konanie pod sp.zn. 9RO/195/2013, kde vystupoval ako žalobca GENERAL FACTORONG, a.s. a ako žalovaní 1,2, T. X. a J. X., spor sa týkal Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 21.12.2004 č. 0232821318 na sumu 50.000.-Sk = 1.659,69 eura. Vec skončila vydaním platobného rozkazu sp.zn. 9Ro/195/2013 zo dňa 8.7.2014, právoplatným dňa 29.11.2014. K tomu patrí a je vedené na Okresnom súde Nitra exekučné konanie pod sp.zn. 11Er/416/2015, exekútor JUDr. W. S..

- konanie pod sp.zn. 18C/152/2014, kde vystupoval ako žalobca GENERAL FACTORONG, a.s. a ako žalovaní 1,2, W. K. ako dlžník T. X. ako ručiteľ, spor sa týkal Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 15.10.2004 č. 0232741975 na sumu 100.000.-Sk = 3.319,39 eura. Vec skončila schválením zmieru sp.zn. 18C/152/2014 zo dňa 9.7.2015, právoplatným dňa 29.7.2015. K tomu patrí a je vedené na Okresnom súde Nitra exekučné konanie pod sp.zn. 18Er/769/2017, exekútor JUDr. P. F..

Žalobca zobral žalobu späť v časti, v ktorej sa domáhal zaplata 1458,90 eura, úroku vo výške 12,30 % ročne z istiny 4026,46 eura od 22.12.2010 až do zaplata a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 707,07 eura od 22.12.2010 až do zaplata, a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

K splácaniu dlžnej splátky v splátkach sa vyjadril tak, že súhlasí so splácaním dlžnej sumy v splátkach vo výške 75 eur pod stratou výhody splátok pri riadnom a včasnom omeškaní čo i len jednej splátky.

5.Podľa § 1 ods. 2 písm. e) zák.č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

Podľa § 4 ods. 1. zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právne formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalovanými 1,2 a spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a s. bola uzatvorená zmluva o splátkovom úvere, ktorá vykazuje znaky spotrebiteľskej zmluvy. Jedná a o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žaloba bola podaná dôvodne, pretože žalovaným 1,2 bol poskytnutý úver vo výške 3.319,39 eura spolu s dohodnutým úrokom vo výške 12,30 % ročne, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v mesačných splátkach po 67,05 eura. Žalovaní nesplácali úver riadne a včas, tým porušili ustanovenia zmluvy o úvere ako aj vyššie citované zákonné ustanovenia a dostali sa do omeškania so splácaním úveru, nesplátili ho ani do dňa dohodnutej konečnej splatnosti do 20.10.2010. Žalobcovi bola platne a riadne postúpená pohľadávka voči žalovaným na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ten je v konaní aktívne legitimovaný na podanie a žaloby a žalovaní sú mu povinní plniť a to žalovaní

1,2 z titulu dlžníkov a žalovaný 3 z titulu ručiteľa, pretože uzatvorením Dohody o ručení sa zaviazal, že uspokojí pohľadávku veriteľa, ak tak neurobí dlžník. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia sú žalovaní v 1. až 3. rade povinní zaplatiť žalobcovi sumu 3.319,39 eura s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 22.12.2010 do zaplataenia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť ostatných žalovaných a s tým, že súd povoľuje žalovaným v 1. - 3. rade splácať dlžnú sumu v splátkach po 65 eur mesačne a to vždy do 20-teho dňa v mesiaci počnúc prvou splátkou v mesiaci júl 2020 až do zaplataenia pod stratou výhody splátok. Čo sa týka úroku z omeškania, jeho výška je v súlade s nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. zvýšená o osem percentuálnych bodov ako určuje ECB, počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni dokedy bola dlžná suma vyčíslená, do 21.12.2010, čo je dátum uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávok na žalobcu. Súd povolil žalovaným splácať dlžnú sumu v splátkach po 65 eur mesačne s poukazom na ustanovenie § 232 ods. 2 CSP, výšku splátky určil ako kompromis medzi vyjadrením žalobcu, ktorý navrhol splátku vo výške 75 eur mesačne a žalovaní navrhli splátku vo výške 50-60 eur mesačne. V prípade omeškania so splatnosťou čo i len jednej splátky, sa stane splatným celý dlh žalovaných. V časti zaplataenia sumy 1.458,90 eura, úroku vo výške 12,30%-ta ročne zo sumy 4.026,46 eura od 22.12.2010 do zaplataenia a úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 707,07 eura od 22.12.2010 do zaplataenia súd konanie zastavil s poukazom na ustanovenie § 145 ods. 2 CSP a čiastočné späťvzatie, si teda od žalovaných neuplatňuje úrok vo výške 12,30 % ročne neuplatňuje si sumu 1.458,90 eura ani úrok z omeškania zo sumy 707,07 eura, čo je suma presahujúca sumu 3.319,39 eura, čo je výška istiny, ktorá bola žalovaným poskytnutá a ktorú si žalobca od žalovaných uplatňuje.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.