

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/73/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200896
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200896.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. S. G., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov C. G., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom G. T. D., ul. W. XX, a V. I. G., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. XXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia taktó

rozhodol:

- I. Súd návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec mal. dieťaťa, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.6.2020 domáhal, aby súd predbežným opatrením uložil matke dieťaťa V. I. G., rod. G., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C. č. XXX umožniť tel. kontakt mal. dieťaťu S. G., nar. XX.X.XXXX otcovi dieťaťa C. G., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX, XXX XX G. T. D., a to každý utorok o 18.05 hod. do 18.20 hod. a každý štvrtok o 18:05 hod. do 18:20 hod. na tel. č. matky dieťaťa, a to je XXXX XXX XXX. Zároveň sa domáhal, aby súd určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do 9.6.2021. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 24.1.2019 Okresný súd Stará Ľubovňa vydal uznesenie v ktorom rozhodol pod sp. zn. 2P/11/2019 - 21 tak, že dočasne uložil povinnosť matke mal. dieťaťa I. G., rod. G., nar. XX.X.XXXX, umožniť telefonický styk otcovi mal. dieťaťa C. G., nar. XX.X.XXXX s mal. dieťaťom S. G., nar. XX.X.XXXX, a to každý pondelok v čase od 18.00 hod. do 18:15 hod. Trvanie neodkladného opatrenia je časovo obmedzené do nadobudnutia právoplatnosti veci vedenej na Okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/17/2018. Súd v prevyšujúcej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Dňa 5.5.2020 Okresný súd v Starej Ľubovni vydal uznesenie, v ktorom rozhodol pod sp. zn. 4P/19/2020-34 tak, že otec mal. dieťaťa C. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. XX, G. T. D. má právo predbežne sa stretávať s mal. S. G., nar. XX.X.XXXX, každú párnú sobotu v čase od 13.00 hod do 16.00 hod za prítomnosti matky a v bydlisku matky na adrese C. č. XXX. Trvanie neodkladného opatrenia je časovo obmedzené do doby trvania výchovného opatrenia uloženého uznesením č.k. 2P/222/2019-28 zo dňa 12.12.2019. Zároveň súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Dňa 12.5.2020 I. G., nar. XX.X.XXXX prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala odvolanie proti všetkým bodom neodkladného opatrenia k sp. zn. 4P/19/2020-34 zo dňa 5.5.2020. Nakoľko z predmetného je známa tá skutočnosť, že osobný kontakt otca a syna sa skraca na 6 hod. v každom kalendárnom mesiaci a tento priestor určil súd, je účelovo skracovaný nerešpektovaním neodkladných vyššie uvedených opatrení, má otec dieťaťa za to, že je potreba neodkladným opatrením rozšíriť telefonický styk s mal. dieťaťom S. G., a to na 2 x týždenne s poukazom aj na to, že dieťa má právo na styk s oboma rodičmi. Vyplýva to z § 24 ods. 4 Zákona o rodine. Uvedené potvrdil aj Ústavný súd ČR vo svojom náleze zo dňa 15.3.2016 č.k. III. ÚS 2298/15. Ďalej otec k predmetnému návrhu uvádza, že matka dieťaťa ani raz neodovzdala podľa vyššie uvedeného neodkladného opatrenia a neumožnila otcovi

dieťaťa, ako aj jej matka S. G. , tráviť čas s dieťaťom, či už na adrese C. XXX alebo mimo predmetnej adresy, teda doposiaľ vydané neodkladné opatrenia neboli naplnené zo strany matky dieťaťa a jediným návrhom zo strany matky dieťaťa bol návrh na zákaz styku otca s mal. dieťaťom, ktorý okresný súd ako aj krajský súd zamietol.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/73/2020-23 zo dňa 12.6.2020 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

4. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že otec mal. dieťaťa podal dňa 23.2.2016 návrh na úpravu styku s mal. dieťaťom. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 4P/39/2016. Ešte pred začatím pojednávania dňa 31.3.2016 zobral návrh v plnom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, a to z dôvodu, že došlo k mimosúdnej dohode ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností týkajúcich sa mal. dieťaťa. Súd uznesením č.k. 4P/39/2016-24 zo dňa 30.6.2016 konanie zastavil.

Dňa 4.3.2016 podala matka mal. dieťaťa návrh na zverenie dieťaťa matke a určenie vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 4P/56/2016. Ešte pred začatím pojednávania navrhovateľka dňa 31.3.2016 zobrala návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Súd uznesením č.k. 4P/56/2016-23 zo dňa 13.5.2016 konanie zastavil.

Dňa 13.11.2017 podala matka mal. dieťaťa návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/140/2017. Vo veci bolo vykonané dokazovanie súdnym znalcom.

Dňa 15.1.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd upravil styk dieťaťa s matkou. Súd uznesením č.k. 4P/9/2018 zo dňa 19.1.2018 návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.2.2018.

Dňa 1.2.2018 podala matka mal. dieťaťa návrh na zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matke a určenie vyživovacej povinnosti a návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/17/2018. Súd uznesením č.k. 4P/17/2018 zo dňa 6.2.2018 predbežne zveril mal. S. G., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a zaviazal otca mal. dieťaťa prispievať na výživu mal. S. G., nar. XX.X.XXXX, sumou 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci do rúk matky, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. Súd súčasne upravil styk otca s mal. dieťaťom, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. Súd súčasne upravil styk otca s mal. dieťaťom a tak, že otec má právo predbežne sa stretávať s mal. S. G., nar. XX.X.XXXX, každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod do 16.00 hod s tým, že otec je oprávnený v čase určenom si maloletého prevziať v mieste bydliska matky a v čase určenom maloletého matke odovzdať taktiež v mieste jej bydliska a matka je povinná maloletého prevziať. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto uzneseniu sa odvolal otec mal. dieťaťa. Krajský súd v Prešove uznesením 22CoP/5/208 zo dňa 6.3.2018 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že otec je povinný predbežne prispievať na výživu mal. S. sumou 70,- eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia. V prevyšujúcej vyhovujúcej časti súd napadnuté uznesenie potvrdil. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania a toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. S..

Dňa 3.4.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na manželské výživné na manžela pred rozvodom. Tunajší súd rozsudkom č.k. 2Pc/3/2018-348 z 25.2.2019 návrh zamietol. Navrhovateľ sa voči rozsudku tunajšieho súdu č.k. 2Pc/3/2018-348 z 25.2.2019 odvolal a Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 24CoP/67/2019-394 zo dňa 29.10.2019 predmetné uznesenie potvrdil.

V tejto veci podal dňa 22.5.2018 navrhovateľ návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Súd uznesením č.k. 2Pc/3/2018 zo dňa 18.6.2018 návrh zamietol. Krajský súd uznesením č.k. 1CoP/17/2018 zo dňa 8.8.2018 napadnuté uznesenie otcom mal. dieťaťa potvrdil.

Dňa 11.7.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd nariadil matke mal. dieťaťa telefonicky informovať o dieťati otca dieťaťa. Súd uznesením č.k. 4P/102/2018 zo dňa 12.7.2018 návrh otca mal. dieťaťa zamietol. Krajský súd uznesením č.k. 8CoP/16/2018 zo dňa 17.8.2018 uznesenie potvrdil.

Dňa 7.7.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd nariadil otcovi mal. dieťaťa prispievať na výživu dieťaťa sumou 33,- eur až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/17/2018. Súd uznesením

4P/100/2018 zo dňa 13.7.2018 návrh otca zamietol. Krajský súd uznesením č.k. 19CoP/20/2018 zo dňa 2.8.2018 napadnuté uznesenie potvrdil.

Dňa 13.9.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých a uloženie výchovného opatrenia. Súd rozsudkom č.k. 2P/138/2018 zo dňa 13.3.2019 návrh otca mal. dieťaťa o uložení výchovného opatrenia zamietol a súčasne rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Otec mal. dieťaťa doručil súdu dňa 9.4.2019 odvolanie. Krajský súd rozsudkom č.k. 24CoP/82/2019-111 z 29.10.2019 potvrdil rozsudok.

Dňa 17.1.2019 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadal súd, aby umožnil telefonický styk otcovi mal. dieťaťa s mal. dieťaťom. Súd uznesením č.k. 2P/11/2019 zo dňa 24.1.2019 dočasne uložil povinnosť matke mal. dieťaťa umožniť telefonický styk otcovi s mal. dieťaťom, a to každý pondelok v čase od 18.00 hod do 18.15 hod. V prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Dňa 7.2.2019 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a úpravu styku s mal. dieťaťom pred rozvodom. Súd uznesením č.k. 2P/21/2019 zo dňa 14.2.2019 návrh otca mal. dieťaťa zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Krajský súd uznesením č.k. 21CoP/43/2019 zo dňa 25.4.2019 napadnuté uznesenie otcovi mal. dieťaťa potvrdil.

Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že pod sp. zn. 1Em/1/2019 sa vedie konanie o návrhu otca na výkon rozhodnutia, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené a pod sp. zn. 8Em/1/2019 sa vedlo konanie o návrhu otca na výkon rozhodnutia, ktoré tunajší súd uznesením č.k. 8Em/1/2019-53 zo dňa 27.1.2020 zamietol, Krajský súd v Prešove predmetné uznesenie č.k. 18CoE/4/2020-68 zo dňa 30.3.2020 potvrdil. Pod sp. zn. 2Em/1/2019 sa vedlo konanie o návrhu otca mal. dieťaťa na výkon rozhodnutia, ktoré súd uznesením č.k. 2Em/1/2019-18 zo dňa 21.2.2020 zastavil. Ďalej pod sp. zn. 4Em/1/2019 a pod sp. zn. 4Em/1/2020 sa tiež viedli konania o návrhu otca mal. dieťaťa na výkon rozhodnutia, ktoré súd zastavil. Pod sp. zn. 3Em/1/2019 sa vedie konanie o návrhu otca mal. dieťaťa na výkon rozhodnutia, ktoré nie je právoplatne skončené. Pod sp. zn. 6Em/1/2020 sa vedlo konanie o výkon rozhodnutia, ktoré súd zastavil, konanie je právoplatne skončené.

Dňa 6.12.2019 podala matka mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd nariadil zákaz styku otca mal. dieťaťa s mal. dieťaťom na čas do úspešného absolvovania výchovného opatrenia. Súd uznesením č.k. 4P/152/2019-20 zo dňa 12.12.2019 návrh matky mal. dieťaťa zamietol. Proti predmetnému uzneseniu podala odvolanie matka mal. dieťaťa. Krajský súd uznesením č.k. 21CoP/2/2020 zo dňa 29.1.2020 uznesenie zo dňa 12.12.2019 č.k. 4P/152/2019-20 potvrdil a súčasne dal súdu prvej inštancie podnet na začatie konania o dočasnú zmenu úpravy styku.

Dňa 27.11.2019 podal ÚPSVaR návrh na uloženie výchovného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd neodkladným opatrením nariadil rodičom mal. S. G. a mal. dieťaťu povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu v ambulancii klinickej psychológie, Stará Ľubovňa - ProPeopleconsulting, s.r.o., Nám. gen. Štefánika 6, Stará Ľubovňa v rozsahu minimálne 10 konzultácií. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/142/2019. Uznesením č.k. 2P/222/2019-28 zo dňa 12.12.2019 tunajší súd na návrh ÚPSVaR Stará Ľubovňa uložil mal. S. G. a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v ambulancii klinickej psychológie ProPeopleconsulting, s.r.o., so sídlom Námestie gen. Štefánika 6, Stará Ľubovňa v rozsahu 10-tich konzultácií.

Tunajší súd uznesením sp. zn. 4P/152/2019 začal z úradnej povinnosti konanie o dočasnú zmenu úpravy styku. Uznesením č.k. 4P/19/2020-34 zo dňa 5.5.2020 tunajší súd neodkladným opatrením určil, že otec mal. dieťaťa C. G., nar. XX.X.XXXX má právo predbežne sa stretávať s mal. S. G., nar. XX.X.XXXX, každú párnú sobotu v čase od 13.00 hod do 16.00 hod za prítomnosti matky a v bydlisku matky na adrese C. č. XXX. Zároveň rozhodol, že trvanie neodkladného opatrenia je časovo obmedzené do doby trvania výchovného opatrenia uloženého uznesením č.k. 2P/222/2019-28 zo dňa 12.12.2019. Voči predmetnému uzneseniu podala matka mal. dieťaťa odvolanie, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Tunajší súd uznesením sp.zn. 4P/19/2020 zo dňa 25.5.2020 začal z úradnej povinnosti konanie o zrušenie neodkladného opatrenia sp. zn. 4P/17/2018 zo dňa 6.2.2018. Dňa 21.4.2020 sa otec mal. dieťaťa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd uložil matke povinnosť informovať otca mal. dieťaťa formou e-mailov ohľadom návštev mal. dieťaťa v zdravotníckych a zdravotných zariadeniach. Tunajší súd uznesením č.k. 2P/47/2020-56 zo dňa 12.5.2020 návrh otca mal. dieťaťa zamietol. Proti predmetnému uzneseniu podal odvolanie otec mal. dieťaťa a z uvedeného dôvodu konanie nie je právoplatne skončené.

Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného tunajšiemu súdu dňa 19.5.2020 sa otec mal. dieťaťa opätovne domáhal úpravy styku s mal. dieťaťom. Konanie sa vedie pod sp. zn. 2P/63/2020.

Tunajší súd uznesením č.k. 2P/63/2020-43 zo dňa 15.6.2020 predmetný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Predmetné uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

5. Podľa § 324 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

9. Podľa § 328 ods. 1, 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

10. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Podľa § 9 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

13. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

14. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

16. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením

nemusi súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musí byť preukázané, že existuje potreba bezodkladne upraviť pomery alebo, že exekúcia bude ohrozená, ako podmienky, aby súd vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Tieto podmienky nemusia byť splnené, a teda ani preukazované v prípade, že navrhovateľ podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že to vyžaduje verejný záujem. V prípade osobitných neodkladných opatrení musia byť splnené špecifické podmienky stanovené zákonom.

17. Pri nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúce preukázať skutočnosť, že sú ohrozené pomery mal. dieťaťa. Uvedenú skutočnosť otec mal. dieťaťa nepreukázal. V danom prípade nevznikla potreba nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko nie je preukázané, že riešenie tejto situácie neznesie odklad. Už zo samotného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva žiadne nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Otec mal. dieťaťa má právoplatným uznesením súdu č.k. 2P/11/2019 zo dňa 24.1.2019 zabezpečený telefonický styk s mal. dieťaťom. Vzhľadom na uvedené nie je dôvod a ani potreba neodkladným opatrením upraviť telefonický styk otca so synom. Otec mal. dieťaťa sa styku s mal. synom dožaduje primárne formálnou aktivitou, a to opakovaným podávaním rôznych návrhov, súd je toho názoru, že otec v súčinnosti s matkou by mal hľadať čo najpriaznivejšiu cestu pre zlepšenie vzťahu s mal. dieťaťom.

Súd preto apeluje na rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli predovšetkým záujem ich maloletého dieťaťa, aby vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácií týkajúcich sa maloletého. Zdôrazňuje potrebu zvoliť si taký spôsob komunikácie, aby atmosféra či už pri realizácii riadneho styku alebo telefonického styku bola pokojná. Rodičia sa musia správať tak, aby dieťaťu nevytvárali stresy a negatívne vplyvy. Ich súčinnosť a prijateľná komunikácia vo vzťahu k maloletému je nevyhnutná. Jedine rodičia svojim pozitívnym a správnym prístupom k dieťaťu a jeho druhému rodičovi môžu maloletému vytvoriť podmienky pre jeho pokojný, zdravý psychický a fyzický vývin.

18. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, zamietol návrh navrhovateľa - otca mal. dieťaťa, keďže pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).