

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116010111
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7116010111.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Bc. Milana Husťáka, v trestnej veci proti obžalovanému I. S., pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. júna 2020, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 12.2.2020 sp. zn.5T/4/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného I. S..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 12.2.202 sp.zn. 5T/4/2016 bol obžalovaný I. S. uznaný vinným prečinom nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., zločinom neodvedenia dne a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

- v období mesiacov 07/2013 až 10/2013, 11/2013, 12/2013 až 02/2014, 04 až 05/2014 porušil povinnosti ustanovené v zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. (o sociálnom poistení) v znení neskorších predpisov, a to zaplatiť poistné na sociálne poistenie ako zamestnávateľ za svojich zamestnancov určenému príjemcovi Sociálnej poisťovni, pobočka Košice so sídlom Festivalové námestie 1, Košice čím nezaplatil poistné na sociálne poistenie spolu vo výške 8.372,59,-€,

- období mesiacov 08/2013 až 02/2014 a 04 až 06/2014 porušil povinnosti ustanovené v zmysle zákona č. 580/2004 Z. z. (o zdravotnom poistení) v znení neskorších predpisov, a to zaplatiť poistné na zdravotné poistenie ako zamestnávateľ za svojich zamestnancov určenému príjemcovi Zdravotnej poisťovni Dôvera a.s. so sídlom Einsteinova č. 25, 851 01 Bratislava, čím nezaplatil poistné na zdravotné poistenie spolu vo výške 526,-€,

- v období 07/2013 až 10/2013 porušil povinnosti ustanovené v zmysle zákona č. 580/2004 Z.z. (o zdravotnom poistení) v znení neskorších predpisov, a to zaplatiť poistné na zdravotné poistenie ako zamestnávateľ za svojich zamestnancov určenému príjemcovi Zdravotnej poisťovni Union a.s. so sídlom Bajkalská 29/A, 821 01 Bratislava, čím nezaplatil poistné na zdravotné poistenie spolu vo výške 421,46,-€,

- v období mesiacov 07/2013 až 10/2013, 11/2013, 12/2013 až 02/2014, 04 až 06/2014 porušil povinnosti ustanovené v zmysle zákona č. 580/2004 Z. z. (o zdravotnom poistení) v znení neskorších predpisov, a to zaplatiť poistné na zdravotné poistenie ako zamestnávateľ za svojich zamestnancov určenému príjemcovi Všeobecnej zdravotnej poisťovni, pobočka Trebišov, čím nezaplatil poistné na zdravotné poistenie vo výške 2 277,52,-€,

a celkovo za uvedené obdobia ako zamestnávateľ jednotlivým určeným príjemcom, a to: Sociálnej poisťovni, Zdravotnej poisťovni Dôvera a.s., Zdravotnej poisťovni Union a.s. a Všeobecnej zdravotnej poisťovni nezaplatil poistné v celkovej výške 11 045,04,-€.

2) v období 07/2013 až 02/2014 a 04 až 05/2014 porušil povinnosti ustanovené v zmysle zákona č. 461/2003 Z.z. (o sociálnom poistení) v znení neskorších predpisov, a to odvádzať poistné na sociálne poistenie za zamestnancov, ktoré vykonal zrážkou zo mzdy zamestnancov, čím určenému príjemcovi Sociálnej poisťovni, pobočka Košice so sídlom Festivalové námestie 1, Košice zadržal a neodviedol poistné na sociálne poistenie vo výške 2.293,75,-€,

- v období mesiacov 08/2013 až 06/2014 porušil povinnosti ustanovené v zmysle zákona č. 580/2004 Z.z. (o zdravotnom poistení) v znení neskorších predpisov, a to odvádzať poistné na sociálne poistenie za zamestnancov, ktoré vykonal zrážkou zo mzdy zamestnancov určenému príjemcovi Zdravotnej poisťovni Dôvera a.s. so sídlom Einsteinova č. 25, 851 01 Bratislava, čím neodviedol poistné na zdravotné poistenie spolu vo výške 226,4,-€,

- v období mesiacov 07/2013 až 10/2013 ustanovené v zmysle zákona č. 580/2004 Z.z. (o zdravotnom poistení) v znení neskorších predpisov, a to odvádzať poistné na sociálne poistenie za zamestnancov, ktoré vykonal zrážkou zo mzdy zamestnancom určenému príjemcovi Zdravotnej poisťovni Union, a.s. so sídlom Bajkalská 29/A, 821 081 Bratislava, čím neodviedol poistné na zdravotné poistenie spolu vo výške 168,58,-€,

- v období mesiacov 07/2013 až 12/2013 a v období od 02 až 16/2014 porušil povinnosti ustanovené v zmysle zákona č. 580/2004 Z.z. (o zdravotnom poistení) v znení neskorších predpisov, a to odvádzať poistné na sociálne poistenie za zamestnancov, ktoré vykonal zrážkou zo mzdy zamestnancom, čím určenému príjemcovi Všeobecnej zdravotnej poisťovni, pobočka Trebišov, zadržal a neodviedol poistné na zdravotné poistenie vo výške 945,97,-€,

a celkovo za uvedené obdobia ako zamestnávateľ zrazil zo mzdy svojich zamestnancov poistné a toto nedoviedol jednotlivým určeným príjemcom, a to: Sociálnej poisťovni, Zdravotnej poisťovni Dôvera a. s., Zdravotnej poisťovni Union a.s., Všeobecnej zdravotnej poisťovni v celkovej výške 3 643,7,-€.

Bol mu za to uložený

podľa § 277 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 38 ods. 2, ods. 3 a § 36 písm. j) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienienečne odložil a zároveň určil probačný dohľad nad jeho spávaním.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd pri určení probačného dohľadu ustanovil obžalovanému skúšobnú dobu na 4 (štyri roky).

Podľa § 51 ods. 4 písm. f) Tr. zák. súd uložil obžalovanému povinnosť ospravedlniť sa poškodeným.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 a ods. 6 Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť a byť štatutárnym zástupcom obchodnej spoločnosti a družstva v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obhajca obžalovaného ihneď po vyhlásení rozsudku a podané odvolanie aj odôvodnil. V dôvodoch odvolania uviedol, že súd všetky jeho návrhy na vykonanie dôkazov zamietol a odmietnutie súd odôvodnil tým, že sa týkali okolností, ktoré možno zistiť z predtým vykonaných dôkazov, a to znaleckým posudkom z odboru ekonómia a manažment. K znaleckému posudku uviedol, že znalkyňa počas výsluchu nevedela vysvetliť, na základe akej skutočnosti mala preukázané, že vrámcami exekučného konania Ex 549/2013 vedeného exekútkou Mgr. Zummerovou neboli blokované peňažné prostriedky spoločnosti FELDOM s.r.o. na účte č. 4017812847/7500 vedený v ČSOB a.s. a na účte 66280001006/1111 vedený v UniCredit bank Slovakia a.s. Je totiž možné odôvodnene predpokladať, že vrámcami exekučného konania boli blokované všetky účty spoločnosti

FELDOM s.r.o. a nielen niektoré. Súd teda neúplne zistil skutkový stav a vzhľadom na odôvodnenú pochybnosť, že prekážku úhrady dane a poistného mohlo predstavovať exekučné konanie Ex 549/2013 vedené exekútorkou Mgr. Zummerovou pokladá záver súdu o naplnení subjektívnej stránky trestného činu neodvedenia dane a poistného za predčasný. Navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie, alternatívne, aby obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

K odvolaniu obhajcu sa vyjadril prokurátor, a to tak, že zamestnávateľ - spoločnosť FELDOM s.r.o. je platiteľom dane, ktorý zamestnancovi daň z príjmu vypočíta a odvádza do štátneho rozpočtu. Zamestnávateľ teda z hrubej mzdy zamestnancov po odrátaní príslušných súm ustanovených zákonom vypočíta preddavok na daň, tento zamestnancovi zrazí zo mzdy a má odvieť príslušnému daňovému úradu v lehote ich splatnosti. Zamestnávateľ v danom prípade disponuje daňou, ktorú neplatí zo svojich príjmov, ale ju odvádza štátu za svojich zamestnancov z ich príjmov, teda mzdy. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný túto povinnosť úmyselne neplnil a daň zamestnancom síce zrazil ale si ju ponechal a štátu neodviedol, uvedeným konaním naplnil pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák. Taktiež naplnil pojmové znaky prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. tým, že vo väčšom rozsahu nezaplatil splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie, hoci mal možnosti na ich úhradu. Navrhol zamietnuť odvolanie ako nedôvodné.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Okresný súd vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o vylúchu obžalovaného, vylúchom svedkov, vylúchom znalca, listinnými dôkazmi a dospel ku skutkovým zisteniam uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Hlavné pojednávanie sa konalo proti ušlému na základe opatrenia predsedu senátu zo dňa 9. októbra 2019 (čl. 173).

Obžalovaný I. S., v procesnej pozícii obvineného, v prípravnom konaní uviedol, že sa necíti byť vinný zo skutku a že nemal dostatok finančných prostriedkov ani na riadny chod spoločnosti, a to po tom, čo veľkí investori dlhodobo meškali s úhradami za zhotovené diela. Prehlásil, že vzniknutý dlh sa pokúsi vyriešiť vyplatením.

Svedkovia Z. J., N. D. N., I. V. Y. Z. C. Y. vo svojich výpovediach sa vyjadrili k výškam nezaplateného poistného za žalované obdobie. Z výpovede svedkyne Z. J. navyše vyplynulo, že Sociálna poisťovňa postúpila svoju pohľadávku na Slovenskú konsolidačnú a.s.

Zo súdnoznaleckého posudku z odboru Ekonómia a manažment, odvetvie Účtovníctvo, daňovníctvo a Personalistika, ktorý vypracovala znalkyňa Ing. Anna Bánociová, PhD. na čl. 58-80 vyplýva, že spoločnosť FELDOM s.r.o. mala v dňoch splatnosti dostatok finančných prostriedkov na plnú úhradu celkového neuhradeného poistného za zamestnávateľa pre Sociálnu poisťovňu, Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., Dôveru zdravotnú poisťovňu, a.s. a Union zdravotnú poisťovňu a.s. spolu za mesiace 07-10/2013, 11/2013 (v dňoch splatnosti 20.12.2013 a 30.12.2013), 12/2013-02/2014, 03/2014 (v deň splatnosti 20.4.2014) a 04-06/2014, v celkovej výške 12 957,11 Eur, a to aj po zohľadnení úhrad miezd vyplývajúcich z predchádzajúceho znaleckého posudku č. 12/2015 a splatných v rovnaké dni splatnosti ako predmetné poistné. V dňoch splatnosti poistného za ostatné sledované mesiace 11/2013 (v deň splatnosti 31.12.2013), 03/2014 (v deň splatnosti 22.4.2014) a 07.12/2014 v celkovej výške 1 794,65 Eur, spoločnosť nemala dostatok finančných prostriedkov na plnú úhradu predmetného poistného. Denné disponibilné zostatky finančných prostriedkov spoločnosti boli v dňoch splatnosti poistného za uvedené mesiace vo výške 335,62 Eur. Z vylúchu znalkyne na hlavnom pojednávaní súčasne vyplynulo, že spoločnosť FELDOM s.r.o. použila finančné prostriedky predovšetkým na nákup stavebného materiálu, ostatné platené služby, napr. stavebný dozor, poskytnuté zálohy, nákup pohonných hmôt, úhradu pre sociálnu a zdravotnú poisťovňu, úhradu DPH, úhrad došlých faktúr, nákup rôzneho náradia na opravy a

údržby motorových vozidiel, na výplatu miezd zamestnancov, na úhradu nájomného a splátky leasingu. Na závery znaleckého posudku nemali vplyv ani prebiehajúce exekúcie.

Súd podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol vykonať ďalšie dôkazy navrhované obhajcom obžalovaného a to vyžiadať informácie od spoločností ČSOB a UniCredit bank, či ku konkrétnym účtom spoločnosti tam vedených boli vedené exekučné konania, resp., či boli tieto účty blokované, a to z dôvodu, že tento návrh sa týkal okolností, ktoré možno zistiť predtým vykonaným dôkazom, a to vyššie uvedeným znaleckým posudkom z odboru Ekonómia a manažment.

Po takto vykonanom dokazovaní, podľa názoru okresného súdu v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie a vyhodnotenie dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia, založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., súd dospel k záveru o vine obžalovaného I. S..

Obžalovaný je zo spáchania trestnej činnosti usvedčovaný celým radom jednoznačných nepriamych dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, ktoré ako jednotlivito, tak aj v súhrne, ktorý je uzavretý, vedú k jedinému možnému záveru, a to k záveru o vine obžalovaného.

Súd poukázal predovšetkým na výpovede svedkov - splnomocnených zástupcov jednotlivých poisťovní, z ktorých výpovedí vyplýva ucelený prehľad, aké sumy spoločnosť FELDOM s.r.o. za jednotlivé obdobie nezaplatila, resp. dlhovala. Uvedené tvrdenia sú objektivizované aj celým radom listinných dôkazov ako sú výkazy odvodov do poisťovne, pokladničná kniha, výpisy z účtov. Zásadným dôkazom, nielen potvrdzujúcim vyššie uvedené výpovede, pokiaľ ide o časové obdobie a rozsah neplnenia odvodov poistného, ale najmä preukazujúcim dostatok finančných prostriedkov na účte spoločnosti a teda preukazujúcim platobnú spôsobilosť spoločnosti FELDOM s.r.o. plniť zákonom stanovenú odvodovú povinnosť, je znalecký posudok znalkyne Ing. Anny Bánociovej z odboru Ekonómia a manažment, odvetvie Účtovníctvo, daňovníctvo a Personalistika. Zo záverov uvedeného posudku jednoznačne a nad akúkoľvek pochybnosť vyplynulo, že počas celého žalovaného obdobia spoločnosť FELDOM s.r.o mala dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie povinnosti, ktorá je predmetom tohto konania a to aj s ohľadom na prebiehajúce exekučné konanie.

Obžalovaný svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. a zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. po stránke objektívnej v tom, že vo väčšom rozsahu zadržal a nedoviedol určenému príjemcovi splatné poistné na sociálne poistenie, ktoré zrazil podľa zákona a vo väčšom rozsahu nezaplatil poistné na sociálne poistenie, a po stránke subjektívnej sa konania dopustil v nepriamom úmysle v zmysle § 15 písm. b) Tr. zák., pretože vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobil, bol s tým uzrozumený.

Súd v prípade u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák. preto, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život. Pritiažujúce okolnosti u obžalovaného zistené neboli.

Vzhľadom na uvedené súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby spolu s probačným dohľadom, ktorého výkon podmienene odložil na primeranú skúšobnú dobu, pretože má za to, že takto uložený trest, pokiaľ ide o druh a jeho výšku, najlepšie zabezpečí splnenie účelu trestu, ktorým je v danom prípade viesť obžalovaného k tomu, aby viedol v budúcnosti riadny život a výchovne vplývať aj na ostatných členov spoločnosti. Súd súčasne uložil obžalovanému aj primeranú povinnosť v zmysle § 51 ods. 4 písm. f) Tr. zák. s poukazom na obligatórnosť takéhoto postupu vyplývajúceho z ustanovenia § 51 ods. 2 Tr. zák. a v zmysle § 61 ods. 1,2,6 Tr. zák. trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť a byť štatutárnym zástupcom obchodnej spoločnosti a družstva v trvaní päť rokov a šesť mesiacov, nakoľko preukázateľne sa dopustil trestnej činnosti v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti.

Odvolací súd sa s rozhodnutím okresného súdu plne stotožnil, jeho odôvodnenie rozhodnutia je presvedčivé a logické. Argument prokurátora, ktorý uplatnil vo vyjadrení k odvolaniu obžalovaného, a to v tom, že zamestnávateľ FELDOM s.r.o. z hrubej mzdy zamestnancov po odrátaní príslušných súm vypočíta preddavok na daň, tento zamestnancovi zrazí zo mzdy a má odvieť daňovému

úradu. Zamestnávateľ disponuje daňou, ktorú neplatí zo svojich príjmov, ale ju odvádza štátu z príjmov svojich zamestnancov. Pre zamestnávateľa sa teda jedná o cudzie peniaze, ktoré pôvodne patrili zamestnancovi, avšak zákonom je stanovená povinnosť zamestnávateľa zraziť ich z tejto mzdy zamestnancovi a odviešť ju do štátneho rozpočtu. Toto vyjadrenie prokurátora je logické.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný túto povinnosť úmyselne neplnil a daň zamestnancov síce zrazil, ale si ju ponechal a štátu neodviedol naplnil pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák. Taktiež naplnil pojmové znaky prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 278 ods.1 Tr. zák. tým, že vo väčšom rozsahu nezaplatil splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie, hoci mal možnosti na ich úhradu, čo vyplynulo zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru ekonómie a manažment, že spoločnosť mala v rozhodnom období dostatok voľných disponibilných prostriedkov na úhradu neuhradeného poistného zrazeného z miezd zamestnancov pre Sociálnu poisťovňu.

Znalkyňa zohľadňovala aj exekúcie voči spoločnosti FELDOM s.r.o., kde finančné prostriedky blokované exekúciou nepovažovala za disponibilné prostriedky, teda ich nebrala do úvahy ako prostriedky, ktoré mohli slúžiť na tieto úhrady.

Okresný súd Košice I, ako aj krajský súd na základe opatrenia predsedu senátu, pri splnení zákonných podmienok vykonali konanie proti ušlému. Obvinený I. S. v prípravnom konaní bol vypočutý a vypovedal, uviedol, že sa necíti byť vinný zo spáchania skutku, nakoľko spoločnosť nemala dostatok finančných prostriedkov ani na riadny chod spoločnosti. Uvádza, že veľkí investori dlhodobo meškali s úhradami za zhotovené diela. Prehlásil, že vzniknutý dlh sa pokúsi vyriešiť vyplatením.

K jeho argumentácii musí opätovne krajský súd len zdôrazniť, že zamestnávateľ disponoval daňou, ktorú neplatil zo svojich príjmov, ale z príjmov zamestnancov, teda z ich mzdy. Jednalo sa teda u neho v podstate o cudzie peniaze, ktoré pôvodne patrili zamestnancom.

To boli dôvody, pre ktoré o odvolaní obhajcu obžalovaného, v konaní proti ušlému, krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.