

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/80/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010475
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010475.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Jaroslava Pučeka a Ing. Róberta Meluša v trestnej veci odsúdeného I. D., narodeného XX. mája XXXX v I., trvale bydliskom I. XXXX/X, I., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava („ÚVTOS a ÚVV Ilava“), na verejnom zasadnutí konanom v ÚVV a ÚVTOS Ilava 24. júna 2020 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa odsúdený I. D., narodený XX. mája XXXX podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T 135/2016 zo dňa 25.05.2017 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 6T 8/2018 zo dňa 16.04.2018.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona odsúdenému určuje skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, s odkazom na § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona ustanovuje obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona ustanovuje povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

odôvodnenie:

01.04.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava vyplynulo, že odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil zo slobody predvedením 01.02.2018 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. 04.04.2018 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS a ÚVV Ilava. Po absolvovaní nástupného oddielu bol 10.04.2018 umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou B. 24.01.2020 bol na základe nadchádzajúceho termínu možnosti podania žiadosti o podmiennečné prepustenie a predpokladaného úplného odporúčania odsúdeného zo strany ústavu zaradený do výstupného oddielu, kde sa nachádza dodnes. Z komplexného hľadiska možno označiť správanie a vystupovanie odsúdeného za pozitívne. Dlhodobu plní pokyny a príkazy príslušníkov zboru, dbá na dodržiavanie poriadku, ustrojenosti, osobnej i kolektívnej hygieny. V kolektíve odsúdených je korektný a bez zaznamenaných negatív. Spočiatku vyjadroval čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti, avšak postupným uvedomovaním zmenil svoj prístup a dlhodobu sa stavia k svojim činom kriticky, vinu pripisuje sebe, uvedomuje si dôsledky. Hodnotový systém a snahu o zmenu života pozitívnym smerom dokázal aj svojou aktívnou účasťou v skupinových aktivitách zameraných na rozvoj spoločenského a právneho vedomia. Aktuálne je zaradený do skupinovej formy vzdelávania (diskusná skupina) so zameraním na predchádzanie konfliktov a rozvíjanie sociálnych zručností a schopností. Aktívne sa zúčastňoval aj na aktivitách súvisiacich s protidrogovou osvetou. 24.01.2020 bol zaradený do špecializovaného

výstupného oddielu. V rámci neho bol povinný zúčastniť sa intenzívneho základného resocializačného a výchovno-vzdelávacieho programu v časovom rozsahu 56 kontaktných hodín, ktorý úspešne absolvoval. Možno konštatovať, že bol stredne sa presadzujúcim členom skupiny. Jeho postoj k skupine a prístup bol hodnotený pozitívne, prospešný pre neho i druhých. Svoj voľný čas trávi aktívne a zmysluplne. Odsúdený sa aktívnym spôsobom zapája do kultúrno-osvetovej činnosti. Dobrovoľne sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, vykonáva i pomocné a opravárske práce mimo pracovnú dobu. Zapája sa do turnajov v spoločenských hrách, v športových súťažiach. Je aktívnym členom fitness krúžku, navštevuje ústavnú knižnicu, nepravidelne sa zúčastňuje vychádzok. Odsúdený je takmer počas celého výkonu trestu odňatia slobody pracovne zaradený. Bol zaradený na viacerých pracoviskách v ústave, kde si vždy riadne plnil svoje povinnosti. Svojím pozitívnym, snaživým a vzorným prístupom si vytvoril podmienky na dlhodobé pracovné zaradenie domáca réžia - energetika (inštalatér). Odsúdený je snaživý, svoje pracovné povinnosti si plní vzorne, iniciatívne a spoľahlivo, ako aj nad rozsah jemu zverených úloh. V rámci činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, do čistiacej práce v rámci izby, sektora sa zapája primerane. Odsúdený je slobodný, bezdetný, vyživovaciu povinnosť nenahlásil. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava všetkými dostupnými formami často a pravidelne najmä s primárnou rodinou (matka a družka). Blízki mu vyjadrujú vysokú podporu. Možno uviesť, že odsúdený sa snažil aj počas umiestnenia vo výstupnom oddiele aktívne spolupracovať. Bol vedený sociálnym pracovníkom, psychológom, sociálnou kurátorkou, ako aj ďalším personálom v možnostiach plynulého prechodu do občianskeho života. Vyjadruje návrat do domácnosti k matke, s ktorou v domácnosti žije menovaného družka. Počas kontaktu menovaný dodržiava zásady slušnosti a korektnosti. Odsúdený z hľadiska komplexnosti participuje na plnení hlavných cieľov stanovených v programe zaobchádzania. Je však nutné poukázať na menovaného nejednoznačné osobnostné predpoklady z hľadiska vysokej recidívy, vysokého rizika sociálneho zlyhania, ako aj to, že odsúdený má nariadené ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou, ktoré však chce vykonať. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu absencie pracovných návykov pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody, opakovanej trestnej činnosti, dlhoročného konzumu návykových látok a závažnosti trestného činu. Trestná minulosť odsúdeného, vid. skrátený výpis klienta. Záverom hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúčal jeho podmienené prepustenie s dohľadom.

Zo spisového materiálu vyplýva, že I.r bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV 2T 135/2016 z 25.05.2017 pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil 31.01.2018 a ktorý má vykonať 04.07.2020 (započítanie obdobia od 08.06.2016 do 04.01.2017).

Následne má nastúpiť výkon trestu odňatia slobody 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV 6T 8/2018 z 16.04.2018 pre trestný čin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty. Tento trest má predpokladane vykonať 04.01.2022.

Lehota na podanie návrhu na podmienené prepustenie odsúdenému podľa skráteného výpisu klienta plynie od 04.04.2020.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný, a to za rôznorodú trestnú činnosť. V prvých dvoch prípadoch bol trest zrušený v dôsledku ukladania súhrnného trestu, pričom v prvom prípade Okresným súdom Bratislava IV pod 3T 39/2009, kde sa však osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a preto sa na neho hľadá, ako keby odsúdený nebol a v druhom prípade Okresným súdom Bratislava IV pod 2T 99/2009, kde bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody 10 mesiacov, ktorý vykonal. I jeho ďalšie dve odsúdenia Okresným súdom Bratislava IV pod 2T 98/2012 a pod 2T 186/2012 boli zrušené v dôsledku uloženia spoločného nepodmienečného trestu Okresným súdom Bratislava IV pod 2T 122/2013 2 roky, ktorý vykonal 21.05.2013. Okresným súdom Bratislava IV bolo navyše pod 2T 169/2013 rozhodnuté o upustení od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bratislava IV pod 2T 186/2012. Nepodmienečný trest odňatia slobody bol teda odsúdenému uložený celkom trikrát, pričom v minulosti nebol podmienené prepustený z výkonu jemu uloženého trestu odňatia slobody.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia u odsúdeného nedošlo k zmenám, záver hodnotenia zostal nezmenený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojej žiadosti. Nad rámec žiadosti uviedol, že počas výkonu trestu odňatia slobody mu zomrel otec, pričom v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu si už nemôže dovoliť páchať ďalšiu trestnú činnosť, keďže sa chce postarať o matku, ktorá sa po smrti otca zosypala a nevláda situáciu. Protitoxikomanickú liečbu chce absolvovať v civilných podmienkach ihneď po prepustení. Chce a bude viesť riadny život.

Prokurátor sa verejného zasadnutia nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil avšak s podmieneným prepustením odsúdeného nesúhlasil.

Predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, ods. 2, § 67 ods. 1 Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom odsúdeného a odpisom z registra trestov odsúdeného, dospel súd k záveru, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone tohto trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a dôvodne sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Bola u neho teda splnená tak formálna ako aj obe materiálne podmienky jeho podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odsúdeného je teda spĺňajúc podmienky podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. plne dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, toto mal súd preukázané zo skráteného výpisu.

Splnenie oboch materiálnych podmienok mal súd preukázané z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava, keď tento odporučil odsúdeného podmienené prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. S týmto záverom ÚVTOS a ÚVV Ilava sa súd plne stotožnil a ohľadne splnenia materiálnych podmienok naň v podrobnostiach odkazuje. Pritom tiež zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o návrhu na podmienené prepustenie je potrebné primárne vychádzať zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Odsúdený pri výkone trestu preukázal svoje polepšenie, pričom z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava nevyplýva, že by bol disciplinárne potrestaný. Tiež je z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zrejmé, že voľný čas vie odsúdený tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne (i pracovné) návyky. Konštatovania ÚVTOS a ÚVV Ilava, že odsúdený bol takmer počas celého výkonu trestu odňatia slobody pracovne zaradený, bol zaradený na viacerých pracoviskách v ústave, kde si vždy riadne plnil svoje povinnosti a svojím pozitívnym, snaživým a vzorným prístupom si vytvoril podmienky na dlhodobé pracovné zaradenie domáca réžia - energetika (inštalatér), je snaživý, svoje pracovné povinnosti si plní vzorne, iniciatívne a spoľahlivo, ako aj nad rozsah jemu zverených úloh, pričom zároveň v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal primerane do čistiacich prác v rámci izby, sektora, svedčí o vytvorení si kvalitných pracovných návykov ako predpokladu, po výkone trestu odňatia slobody

sa riadne zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Odsúdený taktiež plní v prakticky všetkých bodoch stanovený program zaobchádzania a k trestnej činnosti je plne kritický. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na to, že z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava vyplýva, že odsúdený s vonkajším prostredím udržiava kontakt všetkými možnými spôsobmi, vzťahy sa javia pozitívne a podporné a odsúdený sa v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody má kam vrátiť (byť obývaný jeho matkou a družkou), čo z hľadiska resocializácie odsúdeného je treba považovať za pozitívne a rovnako, že podľa hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava má zabezpečené bývanie pre prípad podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Rovnako nemenej dôležitým je konštatovanie ÚVTOS a ÚVV Ilava, že odsúdený bol 24.01.2020 zaradený do špecializovaného výstupného oddielu, v rámci ktorého bol povinný zúčastniť sa intenzívneho základného resocializačného a výchovno-vzdelávacieho programu v časovom rozsahu 56 kontaktných hodín, ktorý úspešne absolvoval a možno konštatovať, že bol stredne sa presadzujúcim členom skupiny a jeho postoj k skupine a prístup bol hodnotený pozitívne, prospešný pre neho i druhých. Pokiaľ ÚVTOS a ÚVV Ilava vyhodnotil resocializačnú prognózu odsúdeného ako nepriaznivú na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, keď odsúdenému boli v hodnotení rizika sociálneho zlyhania udelených celkom 13 bodov (2 body za nezamestnanosť v období od 12 do 24 mesiacov pred nástupom VTOS, 2 body za závislosť na návykových látkach, 1 bod za vek, 1 bod za pohlavie, 1 bod za závažnejšiu trestnú činnosť, 1 bod za dlhy, resp. nedostatočný príjem, 1 bod za „emotívnosť“ a 1 bod za diagnostikovanú poruchu osobnosti), tu treba dodať jednak, že v súlade s názorom Krajského súdu v Trenčíne je udelenie bodu za pohlavie diskriminačné a tento bod musí byť odčítaný, čím sa odsúdený dostáva na dolnú hranicu vysokého rizika sociálneho zlyhania a jednak, že sám ÚVTOS a ÚVV Ilava v hodnotení konštatoval príkladnú pracovnú disciplínu odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, ktorú skutočnosť hodnotenie rizika sociálneho zlyhania nijak nereflektuje. Ak ide o dlhoročný konzumu návykových látok zo strany odsúdeného, žiada sa doplniť, že v tomto malo odsúdenému zabrániť i uložené ochranné liečenie, ktoré však odsúdený počas celej doby výkonu trestu neabsolvoval, čo mu však rozhodne nemožno pričítať na ťarchu. Uvedený platí o to viac, že sám odsúdený si potrebu absolvovania liečenia plne uvedomuje a toto je ochotný absolvovať dobrovoľne v civilných podmienkach a závažnosti trestného činu. Súd preto uzatvára, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že výkon trestu odňatia slobody bol odsúdenému dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti a venoval sa svojej rodine. Prihliadnuc na všetky uvádzané skutočnosti a ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Preto súd aplikujúc § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. vyhovel návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a súčasne mu podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu 24 mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú, pričom pre posilnenie účelu dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode počas skúšobnej doby tiež nariadil nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 24 mesiacov za súčasného ustanovenia zákazu požívať alkoholické nápoje a návykové látky v skúšobnej dobe a príkazu v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na podanie sťažnosti vzdal