

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoCsp/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219201000
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6219201000.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004 proti žalovaným: X/Valéria Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, 2/ A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, obidvaja právne zastúpení Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou, so sídlom Komenského 3, Veľký Krtíš, o zaplatenie 2 574,90 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č. k. 11Csp/40/2019 - 112, zo dňa 10.01.2020, takto

rozhodol:

- I. P r i p ú š ť a čiastočné späťvzatie žaloby v časti poplatku za spracovanie úveru vo výške 99,58 eur a poplatku za zmenku vo výške 16,60 eur v tejto časti rozsudok Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 10.01.2020 č. k. 11Csp/40/2019 - 112 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .
- II. Rozsudok Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 10.01.2020 č. k. 11Csp/40/2019 - 112 vo zvyšku zamietavej časti a vo výroku o nároku žalovaných 1/, 2/ na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu p o t v r d z u j e .
- III. Žalovaní 1/, 2/ majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu zamietol. Žalovaným 1/, 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 20.05.2019 domáhal voči žalovaným 1/, 2/ a 3/ (voči žalovanému 3/ súd konanie zastavil, pretože žalovaný 3/ X. C., nar. XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX, teda ešte pred podaním žalobného návrhu) zaplatenia sumy 2 574,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 7,7 % ročne zo sumy 2 485,99 eur od 01.11.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uplatnený nárok dôvodil tým, že žalobca na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX XXX uzatvoril so žalovanými 1/, 2/, 3/ dňa 13.10.2005 Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č XXXXXXXX X XX, v jej zmysle žalovaným 1/, 2/ poskytol ako solidárnym dlžníkom mimoriadny medziúver a žalovaný 3/ sa ručiteľským vyhlásením zaviazal zaplatiť dlh za žalovaných 1/ a 2/, ak dlh nesplatia sami. Výška medziúveru bola dohodnutá na sumu 16 596,96 eur. Súd mal preukázané, že finančné prostriedky medziúveru boli žalovaným vyplatené dvoma splátkami dňa 21.10.2005 a 20.10.2006, pričom celková výška medziúveru bola znížená o poplatok za spracovanie úveru vo výške 99,58 eur a poplatok za zmenku vo výške 16,60 eur, ktoré boli dojednané podľa čl. II Zmluvy. Ku dňu 31.03.2012 boli splnené zmluvné podmienky na pridelenie cieľovej sumy zo Zmluvy o stavebnom sporení upravené podľa čl. I. bod 1/, čím sa mimoriadny medziúver zmenil na stavebný úver č. XXXXXXXXXX. Stavebný úver bol žalovaným 1/ a 2/ poskytnutý do výšky rozdielu

medzi nasporenou sumou vo výške 6 858,49 eur na konte medziúveru a dlhom vo výške 16 810,36 eur t.j. vo výške 10 051,87 eur. Úver mal byť splácaný pravidelnými mesačnými splátkami splatnými k 15-temu dňu v mesiaci vo výške 145,23 eur.

3. Žalovaní porušili dohodnuté zmluvné podmienky a dostali sa do omeškania so splácaním splátok úveru. V dôsledku toho žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru k 30.05.2018. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bol dlh žalovaných vo výške 4 375,99 eur. Pred podaním žaloby žalovaní dlh čiastočne hradili splátkami vo výške 565,- eur, 240,- eur, 230,- eur, 230,- eur. K 31.10.2018 dlh predstavoval sumu 2 574,90 eur (po znížení o neuplatňované poplatky, pričom uvedená suma pozostáva z dlžnej istiny vo výške 2 416,01 eur, úrokov za úver vo výške 47,98 eur, nezaplatených poplatkov) a nezaplatené úroky z omeškania vo výške 98,91 eur do 31.10.2018.

4. Okresný súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že predmetný zmluvný vzťah medzi účastníkmi zmluvy je vzťah spotrebiteľský, na ktorý sa vzťahuje režim spotrebiteľského práva. Súd konštatoval, že ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Zb. o spotrebiteľských úveroch v čase uzavretia zmluvy, na zmluvný vzťah sa vzťahujú ustanovenia všeobecnej právnej úpravy Obchodného zákonníka a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Súd vykonal súdnu kontrolu zmluvných ustanovení z hľadiska dodržania zákonných podmienok právnej úpravy na ochranu spotrebiteľa, tiež preveril postup žalobcu v tom, či boli dodržané zákonné predpoklady pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru.

5. Občiansky zákonník v zmysle ust. § 565 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy, uplatnenie práva veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky (ak ide o plnenie v splátkach) pre nesplnenie niektorej splátky podmieňuje dohodou, alebo rozhodnutím (len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené), pričom toto právo môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. V čl. VII. bod 1. Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.09.2005 bolo medzi zmluvnými stranami dohodnuté oprávnenie veriteľa požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva za podmienky, že nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX. Všeobecných podmienok. Uvedené oprávnenie veriteľa bolo teda naviazané na „odstúpenie veriteľa“ od úverovej zmluvy. Žalobca mohol požadovať jednorázové splatenie celej úverovej pohľadávky z dôvodu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pre prípad „odstúpenia od zmluvy“. Žalobca žiadnou listinou nedoložil, že došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu so žalovaným z dôvodu odstúpenia od zmluvy. Keďže žalobca nesplnil zákonnú podmienku podľa § 565 Občianskeho zákonníka, nemal právnu možnosť od žalovaných žiadať zaplatenie všetkých úverových splátok naraz. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka nebolo dodržané tiež v tom, že žalobca ako veriteľ svoje právo neuplatnil do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Žalobca dňa 05.03.2018 upozornil žalovaných 1/ a 2/ na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 20.03.2018 z dôvodu neuhradenia dlžných splátok vrátane splátky splatnej v mesiaci marec 2018. Podľa zmluvy bola dohodnutá splatnosť splátok vždy k 15. dňu v mesiaci, preto žalovaní 1/ a 2/ nemohli byť v čase doručenia upozornenia žalobcu v omeškanií so zaplatením splátky splatnej v mesiaci marec 2018. Preto postup žalobcu bol nesprávny, keď vyhlásil mimoriadnu splatnosť ku dňu 30.05.2018, pretože svoje právo neuplatnil do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, tak ako avizoval žalovaným 1/ a 2/ v písomnom podaní zo dňa 05.03.2018. Nedodržanie zákonného postupu má za následok zmatečnosť žaloby a jej predčasnosť. Žaloba bola postavená na právnom úkone zosplatenia podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ktorý ale žalobca nepreukázal a zmena žaloby nie je v spotrebiteľských sporoch možná, ak je žalovaným spotrebiteľ (§ 294 CSP). Súd žalobu zamietol, pretože pohľadávka vo výške 2 574,90 eur uplatňovaná žalobou právnym titulom Zmluvy zo dňa 28.09.2005 sa nestala splatnou.

6. Ustanovenie čl. II včlenené do obsahu Zmluvy zo dňa 28.09.2005 ktoré veriteľovi umožňuje inkasovať prvú splátku a poplatok už pri poskytnutí úveru je podľa názoru súdu neprijateľné, neprijateľné sú v danom prípade takto zinkasované poplatok za spracovanie úveru vo výške 99,58 eur a poplatok za zabezpečenie zmenkou 16,60 eur, ktoré takto nadhodnocujú odplatu úveru.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovaným ako plne úspešným v spore priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v celom rozsahu (100 %) O výške náhrady rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 CSP).

8. Počas plynutia lehoty na podanie odvolania podaním doručeným súdu dňa 14.02.2020 žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy poplatku za spracovanie úveru vo výške 99,58 eur a poplatku za zmenku vo výške 16,60 eur a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Vo zvyšnej časti na žalobe trvá, že žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2 458,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,70 % p. a. zo sumy 2 359,41 eur od 01.11.2018 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku.

9. Proti rozsudku okresného súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Žalobca namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, konanie má vadu, ktorá mohla mať za následok neprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písm. f), h), d) CSP).

11. Skutočnosť, že žalobca uzavrel so žalovanými zmluvu o úvere, mal súd za riadne preukázanú a nespornú. Okresný súd pre právne posúdenie postupu žalobcu z hľadiska dodržania predpokladov pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru aplikoval znenie Občianskeho zákonníka platné a účinné v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, a to aj napriek skutočnosti, že žalobca k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pristúpil až v roku 2018, kedy vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru upravené v ust. § 565 Občianskeho zákonníka v prípade spotrebiteľa dopĺňa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, teda „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva“. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 05.11.2019 uviedol, že listom zo dňa 30.05.2018 oznámil žalovaným vyhlásenie mimoriadnej splatnosti po predchádzajúcom upozornení na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 05.03.2018, v súlade s ust. § 565 v spojení s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca mal za to, že už v podanej žalobe opísal rozhodujúce skutočnosti, ktoré predchádzali vyhláseniu mimoriadnej splatnosti stavebného úveru poskytnutého na základe zmluvy o úvere v súlade s právnymi predpismi.

12. Žalobca zdôrazňuje, že ustanovenie Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru nepodmieňujú právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti odstúpením od zmluvy o úvere. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 30.05.2018 veriteľ nemal úmysel od zmluvy odstúpiť, žalobca postupoval výlučne v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

13. Žalobca namieťa, že odôvodnenie rozsudku je nepresvedčivé, nakoľko súd pri odôvodňovaní rozhodnutia nereflektoval právnu úpravu platnú a účinnú v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Napriek konštatovaniu okresného súdu, že žalovaní porušili dohodnuté podmienky zmluvy o úvere a dostali sa do omeškania so splácaním splátok, bez akéhokoľvek odôvodnenia sa tento súd stotožnil s argumentáciou žalovaných, že oprávnenie žalobcu ako veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru bolo viazané na odstúpenie od zmluvy a že žaloba je zmatečná.

14. Z predložených listinných dôkazov je jednoznačne preukázané, že žalovaní boli v omeškani s plnením povinností zo zmluvy a boli v omeškani viac ako 3 mesiace. Doručením upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 05.03.2018 žalobca splnil všetky Občianskym zákonníkom stanovené predpoklady na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorému pristúpil listom zo dňa 30.05.2018. Žalobca podotýka, že po podaní žaloby žalovaní nevykonali žiadnu ďalšiu úhradu smerujúcu čo i len k čiastočnej úhrade dlžnej sumy.

15. Žalovaní 1/, 2/ vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedli, že zdôrazňujú a poukazujú na skutkové zistenie okresného súdu (bod 16. rozsudku), že žalobca predložil do konania dôkaz - upozornenie na možnosť mimoriadneho zosplatenia úveru, ktorého obsah bol však objektívne spochybnený a je evidentné, že žalobca si tento dôkaz „vyrobil“ len na účely tohto konania, aby od žalovaných prostredníctvom súdu vymohol plnenie, na ktoré zatiaľ nemá právny nárok. Takémuto uplatňovaniu práv podľa názoru žalovaných nemožno poskytnúť právnu ochranu. Žalovaní považujú rozsudok okresného súdu za vecne správny a dostatočne odôvodnený, navrhujú rozsudok potvrdiť.

16. Žalobca na vyjadrenie žalovaných písomne nereagoval.

17. Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP a podľa § 370 1, 2, 3 CSP rozhodol, že pripúšťa čiastočné späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie čiastočne o zaplatenie poplatku za spracovanie úveru vo výške 99,58 eur a poplatku za zmenku vo výške 16,60 eur zrušuje a konanie v tejto časti zastavuje. Vo zvyšnej časti odvolací súd preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správny.

18. Podľa § 370 CSP ods. 1, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Ods. 2, súd späťvzatie nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ods. 3 ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

19. Po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie podaním doručeným súdu dňa 14.02.2020 žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy poplatku za spracovanie úveru vo výške 99,58 eur a poplatku za zmenku vo výške 16,60 eur a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Dôvody čiastočného späťvzatia žalobca neuviedol. Žalovaným bolo čiastočné späťvzatie doručené dňa 04.06.2020 spolu s výzvou krajského súdu zo dňa 29.05.2020 na vyjadrenie sa k späťvzatiu. Žalovaní súdu neoznámili, že s čiastočným zastavením konania z vážnych dôvodov nesúhlasia. Preto Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 370 1, 2, 3 CSP rozhodol, že pripúšťa čiastočné späťvzatie žaloby v časti poplatku za spracovanie úveru vo výške 99,58 eur a poplatku za zmenku vo výške 16,60 eur rozsudok Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 10.01.2020 č. k. 11Csp/40/2019 - 112 v tejto časti zrušuje a konanie zastavuje.

20. V konaní bolo medzi stranami sporné a je predmetom preskúmania aj v tomto odvolacom konaní (v rozsahu po čiastočnom späťvzati žaloby a čiastočnom zastavení konania) posúdenie otázky predčasného zosplatnenia stavebného úveru žalobcom - právnej relevantnosti zosplatnenia.

21. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

22. Z obsahu spisu vyplýva, že veriteľ na základe so žalovanými uzavretej Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX XXX dňa 13.10.2005 uzavrel Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX, v zmysle ktorej žalobca v súlade so zmluvnými podmienkami poskytol žalovaným „mediúver“, ktorý po splnení zmluvných podmienok na pridelenie cieľovej sumy zo Zmluvy o stavebnom úvere sa zmenil na stavebný úver. Žalobcom uplatnený nárok sa viazal k plneniu z úverovej zmluvy uzavretej k zmluve o stavebnom sporení. Okresný súd správne vyhodnotil túto zmluvu ako zmluvu spotrebiteľskú - správne posúdil postavenie Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., v danom zmluvnom vzťahu ako „dodávateľa“ a postavenie žalovaných ako „spotrebiteľov“ (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka), že predmetný zmluvný vzťah účastníkov zmluvy je vzťah spotrebiteľský.

23. Právna úprava s účinnosťou od 01.04.2015, v zmysle novely ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka vykonanej zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa stanovila jednoznačne, že „na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva“ (Dovtedy sa na obchodné spotrebiteľské zmluvy v zmysle § 23a zákona č. 634/1992 Zb., neskôr § 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, vzťahovala právna úprava o neprijateľných podmienkach). To znamená, že ak si zmluvné strany písomne aj dohodli v zmysle § 262 Obchodného zákonníka, že ich vzťah sa bude riadiť Obchodným zákonníkom, pre spotrebiteľské zmluvy je takéto dojednanie neplatné. Uvedené sa vzťahuje aj na tzv. „absolútne obchody“ upravené v § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka. Ak sa uzavrie spotrebiteľská zmluva podľa Obchodného zákonníka, keďže v Občianskom zákonníku upravená nie je, tak okrem vymedzenia zmluvného typu a jeho podstatných náležitostí sa na všetko ostatné vzťahuje Občiansky zákonník. Z dôvodovej správy k cit. novele vyplýva, že cieľom jej prijatia bolo

práve odstrániť dovtedajšiu nejednotnosť rozhodovania súdov v otázke použitia Občianskeho alebo Obchodného zákonníka na spotrebiteľské vzťahy.

24. Vzhľadom na uvedené je na zmluvný vzťah účastníkov posudzovanej zmluvy potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka (prednostne), hoci zmluva bola uzatvorená podľa ust. 497 Obchodného zákonníka (ktoré upravuje zmluvu o úvere). Vo vzťahu k potrebe aplikácie ust. Občianskeho zákonníka v čase rozhodovania (k 10.01.2020) okresnému súdu iné posudzovanie danej veci platný právny stav ani neumožňoval. V prípade, ak ide o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (daný prípad), pri vyhlásení predčasnej splatnosti môže veriteľ postupovať iba v súlade a za podmienok uvedených 53 ods. 9 OZ v spojení s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka.

25. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka len umožňuje veriteľovi pri splnení zákonom stanovených predpokladov žiadať zaplatenie celej pohľadávky naraz, a to iba vtedy, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo veriteľa je pritom časovo ohraničené, keďže veriteľ ho môže využiť iba do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Nevyužitím tohto práva veriteľa alebo márnym uplynutím lehoty na zaplatenie ďalšej splátky, resp. do jej účinného splnenia, nedochádza k splatnosti celého dlhu, ale platí naďalej pôvodné dojednanie o splátkach (nie sú dotknuté dôsledky omeškania s tou ktorou splátkou). Toto právo však veriteľ opäť získa, ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplatením ďalšej splátky. Ak veriteľ riadne a včas voje právo neuplatní, môže voči dlžníkovi požadovať naďalej len dohodnuté splátky.

26. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dopĺňa, spresňuje ďalšie kumulatívne zákonné podmienky umožňujúce právo veriteľa žiadať dlžníka - spotrebiteľa o zaplatenie celej pohľadávky, pozostávajúce z oddialenia výkonu tohto práva veriteľa (o 3 mesiace) a súčasne jeho pozitívneho konania smerujúceho k včasnému upozorneniu na uplatnenie svojho práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka (výzva).

27. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom okresného súdu v tom, že neboli splnené zákonné podmienky právnej úpravy na zosplatenie úveru veriteľom (žalobcom).

28. Okresný súd poukázal v odôvodnení rozsudku na - dojednanie účastníkov zmluvy o práve veriteľa „zosplatiť“ úver pred dohodnutou lehotou splatnosti, zakomponované v článku VII. Odstúpenie od zmluvy, bod 1/ Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.09.2005 v znení: „Veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX. Všeobecných podmienok“, ktoré okresný súd vyložil tak, že ide o oprávnenie veriteľa, ktoré je naviazané na odstúpenie od zmluvy (teda nie predčasné zosplatenie úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka). Zároveň súd konštatoval, že žalobca žiadnou listinou nedoložil, že došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu so žalovanými z dôvodu odstúpenia od zmluvy. Odvolací súd sa stotožňuje s uvedeným záverom okresného súdu, že žalobca so žalovanými mal dohodnuté, a teda mohol od žalovaných požadovať jednorázové splatenie celej úverovej pohľadávky iba v prípade, že by žalobca od zmluvy „odstúpil“. (Pojem „odstúpenie“ sa výslovne uvádza nielen v bode 1. časti VII., ktorá časť je taktiež nazvaná „Odstúpenie od zmluvy“, ale sa opakuje vo všetkých bodoch tejto časti t.j. aj 2. až 10.). Uvedená skutočnosť bola dostačujúcou (preukázanou rozhodnou skutočnosťou) pre záver súdu o zamietnutí žaloby. Nebolo potom ani dôvodné, keďže vzhľadom na dikciu ust. § 565 Občianskeho zákonníka a zistenie súdu, že jedna zo základných kumulatívnych podmienok pre možnosť uplatnenia práva veriteľa predčasne zosplatiť úver t.j. existencia dohody medzi účastníkmi zmluvy o predčasnom zosplatení úveru - nebola preukázaná, zaoberať sa či boli splnené a dodržané aj ďalšie podmienky cit. ust. § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (či žalobca uplatnil svoje právo do splatnosti najbližšej splátky, či omeškanie trvalo viac ako 3 mesiace a či veriteľ súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva).

29. Rozhodnutie vo veci samej zostalo nezmenené, preto odvolací súd potvrdil aj závislý výrok o trovách konania z vecne správnych dôvodov.

30. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanoveniami § 396 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní boli v celom rozsahu úspešní žalovaní 1/, 2/, pričom žalobcovi je možné pričítať aj procesné zavinenie na čiastočnom zastavení

konania, preto odvolací súd priznal žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v plnom rozsahu (100 %).

31. Krajský súd prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).