

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 6T/31/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719010241  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719010241.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci obžalovaného G. J., trestne stíhaného pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Poprad dňa 24. júna 2020,

### rozhodol:

Obžalovaný

G. J., nar. XX. XX. XXXX E. B. C., trvale bytom B. C., Š. XXXX/X, prechodne bytom B. C., Š. X,

je vinný, že

1. dňa 12. 2. 2017 v čase o 10.48 hod. vošiel do predajne BILLA vo Svite na ul. Štúrovej č. 99, okres Poprad, kde v čase o 10.50 hod. prišiel k regálu s alkoholom, z ktorého si do svojho nákupného košíka vložil dve fľaše alkoholu zn. Whisky Chivas, dve fľaše alkoholu zn. Slivovica biela, dve fľaše alkoholu zn. Vilmos Pear, jednu fľašu alkoholu zn. Tatranský čaj, jednu fľašu alkoholu zn. Broskyňová persica, s týmto prešiel do vedľajšej chodbičky s vyloženým tovarom s potravinami, kde si tento tovar preložil z nákupného košíka do svojho ruksaku, potom si ruksak naložil na svoj chrbát a odišiel k vchodovým dverám do predajne, kde využil moment, kedy do predajne vošiel ďalší zákazník, v dôsledku čoho sa otvorili vchodové dvere do predajne a cez tieto otvorené dvere z predajne odišiel bez zaplatenia za tento tovar, čím tak pre spoločnosť BILLA s.r.o., Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31347037, spôsobil škodu krádežou vo výške 180,74 €,

2. následne dňa 12. 2. 2017 v čase o 11.56 hod. vošiel do predajne BILLA v Poprade na ul. Wolkerova č. 15, okres Poprad, kde hneď prišiel k regálu s alkoholom, z ktorého si do svojho nákupného košíka vložil štyri fľaše alkoholu zn. Chivas Regal a štyri fľaše alkoholu zn. Grants, s týmto prešiel do vedľajšej chodbičky, kde si tento tovar preložil z nákupného košíka do svojho ruksaku a s ruksakom na chrbte prešiel k vstupu na predajňu, kde využil moment, kedy cez tento vstup vchádzali na predajnú plochu ďalší zákazníci, v dôsledku čoho sa otvorili automatické závory a cez takto otvorený vchod vyšiel o 12.03 hod. z predajne, čím tak pre spoločnosť BILLA s.r.o., Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31347037, spôsobil škodu krádežou vo výške 185,80 €,

3. následne dňa 12. 2. 2017 v čase o 12.30 hod. vošiel do predajne BILLA v Levoči, Železničný riadok 31, okres Levoča, kde v čase o 12.31 hod. prešiel k regálu s alkoholom, z ktorého si do svojho nákupného košíka postupne vložil fľaše s alkoholom rôznych značiek a tieto fľaše si potom na predajnej ploche preložil do svojho ruksaku, na čo bez zaplatenia za tento tovar prešiel cez pokladničnú zónu, za ktorou bol v čase o 12.45 hod. zachytený pracovníkom SBS, ktorému na vyzvanie vydal všetok odcudzený tovar, a to dve fľaše alkoholu zn. Slivovica biela, päť fliaš alkoholu zn. Jack Daniel's, dve fľaše alkoholu zn. Whisky Ballantines, dve fľaše alkoholu zn. Tequila Olmeca Silver a jednu fľašu alkoholu zn. Whisky Chivas Regal, čím tak pre spoločnosť BILLA s.r.o., Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31347037, spôsobil škodu krádežou vo výške 256,29 €,

a týmto pokračujúcim konaním tak pre spoločnosť BILLA s.r.o., Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31347037, spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 622,83 €, pričom rozsudkom Mestského súdu v Brne sp. zn. 6T/16/2017 zo dňa 5. 2. 2017, právoplatným dňa 05.02.2017, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. a/, ods. 2 trestného zákonníka Českej republiky, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do väznice s ostrahou,

t e d a

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 1. 8. 2019 (ďalej len Trestný zákon).

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súčasne zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. : 3T/40/2019 zo dňa 13. 5. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. 5. 2019 a ktorým bol podľa § 245 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti BILLA, s. r. o., Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037 škodu vo výške 366,54 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad dňa 16. 4. 2019 podal na tunajšom súde obžalobu 2 Pv 199/17 zo dňa 15. 4. 2019 na obvineného G. J. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v skutkovej vete samotnej obžaloby.

Súd vo veci vydal trestný rozkaz, proti ktorému obvinený podal v zákonnej lehote odpor, a preto vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie, z výsledkov ktorého zistil nasledovné:

Obžalovaný G. J. na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo skutkov, pre ktoré bola podaná obžaloba, a to v celom rozsahu. Doplnil, že svoje konanie ľutuje. Na primerane položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c) d) f) g) h) Trestného poriadku, odpovedal áno a keďže súd pochybnosti o tomto vyhlásení nemal, pretože dôvodnosť trestného stíhania obvineného potvrdzujú aj ďalšie dôkazy, ktoré sú súčasťou trestného spisu a ktoré boli vykonané v prípravnom konaní, súd jeho vyhlásenie o vine prijal. Zároveň rozhodol, že dokazovanie ohľadom viny nevykoná a vykoná dokazovanie v súvislosti s rozhodovaním o treste resp. uložením ochranného opatrenia a náhrady škody.

Súd ďalej vykonal dokazovanie obsahom listinných dôkazov, a to najmä odborného vyjadrenia k škode, rozsudku Mestského súdu Brno 6T/16/2017, trestného rozkazu Okresného súdu České Budějovice 5T/197/2015, rozsudku Okresného súdu České Budějovice 2T/44/2016, trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš 3T/40/2019, obsahom pripojených trestných spisov súvisiacich s predchádzajúcimi odsúdeniami obžalovaného, registra trestov, ako aj ďalších listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou trestného spisu.

Na základe takto vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, mal súd dostatočne preukázané, že jednotlivé skutky, pre ktoré bola podaná obžaloba, sa stali, uvedené skutky sú trestným činom a že tieto spáchal práve obžalovaný.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaného posudzoval ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 1. 8. 2019, pretože pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a tento čin spáchal, hoci bol za taký trestný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený. V zmysle podanej obžaloby takýmito predchádzajúcimi odsúdeniami mali byť rozhodnutia vydané súdmi v Českej republike, a to trestný príkaz Okresného súdu v Českých Budějoviciach 5T/197/2015 zo dňa 30. 9. 2015, právoplatný dňa 10. 11. 2015, kedy bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. a), písm. d) formou spolupáchateľstva podľa § 23 Trestného zákonníka Českej republiky a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a zároveň obžalovaný mal byť odsúdený aj rozsudkom Mestského súdu v Brne sp. zn.: 6T/17/2017 zo dňa 5. 2. 2017, právoplatný 5. 2. 2017, a to za prečin krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákonníka, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do väznice s ostrahou.

Podľa § 7b ods. 2 Trestného zákona s poukazom na ust. § 438e Trestného zákona účinného od 1. 1. 2013, právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní na účely trestného konania sa zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky. V konkrétnom prípade u obžalovaného teda došlo k opätovnému spáchaniu trestného činu krádeže po tom, čo za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch bol odsúdený cudzozemským súdom, na ktoré odsúdenie sa prihliada po 1. 1. 2013 rovnako ako na odsúdenie tuzemským súdom. Oproti obžalobe však súd konštatoval, že odsúdenie vo veci Okresného súdu České Budějovice 5T/129/2015 je aktuálne v registri trestov vykazované ako odsúdenie s fikciou neodsúdenia, a preto súd v tejto súvislosti prihliadal iba na odsúdenie vo veci Mestského súdu Brno 6T/16/2017 zo dňa 5. 2. 2017, právoplatným dňa 5. 2. 2017, keď obžalovaný bezprostredne po tomto odsúdení ešte predtým, než nastúpil výkon trestu odňatia slobody v uvedenej veci dňa 12. 2. 2017, sa dopustil pokračovacím konaním ďalšej majetkovej trestnej činnosti, ktorá je predmetom uvedeného trestného stíhania.

Obžalovaný je plne trestne zodpovedným subjektom z hľadiska veku a pričetnosti, trestnej činnosti sa dopustil vedome vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. Objektom uvedeného trestného činu je ochrana majetkových hodnôt iných subjektov. Medzi protiprávnym konaním a spôsobeným následkom existuje vzájomná kauzalita.

Pri úvahách o treste súd prihliadal na základné kritéria ukladania trestu v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona a nasl., keď trest má plniť tak represívnu funkciu, ako aj funkciu individuálnej a generálnej prevencie a zároveň predstavovať morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Za uvedený trestný čin je základná trestná sadzba v rozsahu 6 mesiacov až 3 rokov. V súvislosti s osobou obžalovaného súd zistil, že tento je hodnotený všeobecne, v registri trestov má celkovo 10 záznamov, posledné odsúdenie je vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš 3T/40/2019, kedy trestným rozkazom z 13. 5. 2019, právoplatným 13. 5. 2019, bol odsúdený pre prečin podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, a to za skutok spáchaný dňa 6. 2. 2019, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 5. 10. 2019. V roku 2015, 2016 a 2017 bol opakovane súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť súdmi v Českej republike, v posledných 10 rokoch bol odsúdený aj Okresným súdom Liptovský Mikuláš v konaní 1T/29/2014 pre zločin podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm.

c) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov , 6 mesiacov a 7 dní so zaradením výkonu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal 10. 6. 2014 a bol odsúdený aj v konaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok 1T/165/2010 pre trestný čin podľa § 157 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, kedy bolo upustenie od súhrnného trestu vo vzťahu k trestu uloženému v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 2T/36/2009, kedy bol pre trestný čin podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do výkonu trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že v prípade obžalovaného v zmysle zásad ukladania trestu dané ust. § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 Trestného zákona pripadá do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k odsúdeniu v trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš 3T/40/2019, v ktorej veci bolo vyhlásené odsudzujúce rozhodnutie 13. 9. 2019, teda skutok, pre ktorý je aktuálne trestne stíhaný, bol spáchaný ešte pred vyhlásením tohto rozhodnutia. Trestný čin, pre ktorý bol odsúdený v trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš 3T/40/2019 má rovnakú trestnú sadzbu ako trestný čin, z ktorého súdu obžalovaného uznal vinným v aktuálnej trestnej veci. Pri ukladaní trestu zároveň súd prihliada na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď v tomto smere konštatoval poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že obžalovaný trestnú činnosť priznal a úprimne oľutoval, na druhej strane však konštatoval prevahu priťažujúcich okolností v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, keďže obžalovaný bol už odsúdený, ale aj § 37 písm. h) Trestného zákona, keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov (a to vzhľadom na trestnú činnosť, pre ktorú bol odsúdený vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš 3T/40/2019). Existujúca prevaha priťažujúcich okolností potom mala za následok zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby v zmysle zásady vyplývajúcej z ust. § 38 ods. 4 Trestného zákona, kedy sa táto hranica zvyšuje o jednu tretinu, čo pri základnej trestnej sadzbe 6 mesiacov až 3 roky znamená zvýšenie trestnej sadzby dolnej hranice o 10 mesiacov, a teda obžalovanému za takúto trestnú činnosť hrozil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov až 3 roky.

S prihliadnutím na základné kritéria ukladania trestov bol potom súd toho názoru, že sledovaný účel trestu je možné dosiahnuť aj uložením súhrnného trestu odňatia slobody na dolnej hranici takto zvýšenej trestnej sadzby vo výmere 16 mesiacov a keďže predchádzajúci trest bol vyslovený ako nepodmienečný, bolo povinnosťou súdu rovnako vysloviť uložený trest ako nepodmienečný, pričom obžalovaný pre výkon uloženého trestu bol súdom zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže posledných 10 rokov bol vo výkone trestu odňatia slobody za inú úmyselnú trestnú činnosť. Zároveň súd zrušil výrok o treste z predchádzajúceho odsúdenia.

Obžalovaného zaviazal aj na náhradu spôsobenej škody, o základe a výške ktorej pochybnosti nemal, keďže dôvodnosť uplatneného nároku poškodeným je preukázaná listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou trestného spisu.

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.