

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918010634
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7918010634.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, predsedníčka senátu JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková, dňa 24. júna 2020, v trestnej veci Q.. U. O., obžalovaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, o odvolaní ml. obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5T/123/2018 zo dňa 30.5.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 312 ods. 4 Tr. por. predsedníčka senátu berie na vedomie späťvzatie odvolania obžalovaným Q.. U. O..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5T/123/2018 zo dňa 30.5.2019 bol obžalovaný Q.. U. O. K.. XX.X.XXXX B. O., trvale bytom Q. XXX, t.č. vo väzbe v inej trestnej veci v ÚVV Prešov, uznaný vinným pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 31.08.2018 v čase okolo 5.15 hod. v stave vylučujúcom spôsobilosť bez vodičského oprávnenia riadil osobné motorové vozidlo zn. B. V. B., evidenčné číslo O. XXX O. v meste I., po ul. Q.. Y.. Š. v smere od R. V. S. R. O., kde bol na ul. Q.. Y.. Š. pri G. Q.. Y.. Š.K. zastavený a následne kontrolovaný hliadkou OO PZ Trebišov. Po zastavení sa podrobil orientačno-dychovej skúške na zistenie alkoholu v dychu, kde za pomoci prístroja U. XXXX V., sériové číslo: U. XXXXXX, mu dňa 31.08.2018 v čase o 5.19 hod. bola nameraná hodnota 0,69 mg etanolu na jeden liter vydychovaného vzduchu, čo je v prepočte 1,44 promile etanolu v krvi a pri opakovanej dychovej skúške meracím prístrojom U. XXXX V., sériové číslo: U. XXXXXX mu dňa 31.08.2018 v čase o 5.49 hod. bola nameraná hodnota 0,654 mg etanolu na jeden liter vydychovaného vzduchu, čo je v prepočte 1,33 promile etanolu v krvi.

Za to bol obžalovanému Q.. U. O. uložený podľa § 289 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 117 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vykoná v ústave na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 112 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov vo výmere 3 (troch) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/2/2019 zo dňa 21.1.2019, právoplatného 19.2.2019, ktorým bol obžalovanému uložený podľa § 289 ods. 3, § 117 ods. 1, § 41 ods. 1 a 38 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov nepodmienečne, výrok o treste zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov vo výmere 36 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný Q.. U. O., ktorý v písomnom podaní odvolania prostredníctvom obhajcu uviedol, že uložený trest považuje za neprimerane prísny, vzhľadom na okolnosti skutku, ktorého sa mal dopustiť. Zdôraznil, že je mladistvý a pred spáchaním skutku viedol riadny život.

V závere navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a aby vec znova posúdil a o treste rozhodol.

Po otvorení verejného zasadnutia a zistení prítomnosti procesných strán obžalovaný Q.. U. O. výslovne prehlásil, že svoje odvolanie v zmysle § 312 ods.2, ods.3 Trestného poriadku proti rozsudku Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5T/123/2018 zo dňa 30.5.2019 berie späť v celom rozsahu.

Keďže v danom prípade neboli zistené prekážky, ktoré by bránili späťvzatiu odvolania, prehlásenie o späťvzati bolo výslovne v zmysle § 312 ods.2 Tr.por., učinil ho obžalovaný ml. po porade so svojím obhajcom, pričom prehlásenie bolo urobené skôr než sa odvolací súd odobral na záverečnú poradu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.