

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5Csp/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419201028
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5419201028.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Consulting One SK, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Košická 56, IČO: 47664878, zastúpeného Mgr. Lenkou Heřmáňkovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom v Bratislave, Košická 56, proti žalovanej: D. K., N.. XX.XX.XXXX, B. C. W. R. XX, A. M. F. K., Š. XXXX/XX-XX, zastúpenej V. K., N.. XX.XX.XXXX, B. C. W. R. XX, A. M. F. K., Š. XXXX/XX-XX, v spore o zaplatenie sumy 2.007,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.004,- eur s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 29.06.2018 až do jej zaplatenia, pričom zaplatenie priznanej pohľadávky súd povoľuje žalovanej v splátkach po 80,- eur mesačne splatných vždy do 20. dňa príslušného mesiaca tak, že prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99,60 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu 31.07.2019 elektronicky, autorizovanou podľa osobitného predpisu, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 2.007,- eur s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 29.06.2018 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Odôvodnil ju tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) zo dňa 04.06.2019 medzi postupcom spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej.

2.1. Žalovaná a postupca uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb pod ref. číslom XXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej len „VP“). Na základe zmluvy boli žalovanej poskytované elektronické komunikačné služby v rozsahu dohodnutom v zmluve, za čo sa žalovaná zaviazala hradiť riadne a včas vyúčtovanie služieb. Vzhľadom k tomu, že žalovaná svoju povinnosť nesplnila a vyúčtované služby riadne neuhrádzala, došlo v súlade § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoEK“) a ustanovením čl. 6.7 písm. a) VP k odstúpeniu, ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalovanou a postupcom.

2.2. Žalovaná svoje povinnosti porušila, keď prestala uhrádzať žalobcovi riadne a včas za poskytnuté služby, ktoré boli vyúčtované v jednotlivých vyúčtovaniach. Konkrétne ide o vyúčtovania: č. 1185146731

zo 14.02.2018 splatné 28.02.2018, z ktorého žalobca požaduje časť Poplatky za Extra balíčky a ďalšie služby vo výške 9,- eur, č. 1187512422 z 13.03.2018 splatné 27.03.2018, z ktorého žalobca požaduje časť za zariadenie a administratívne poplatky vo výške 86,- eur, č. 1190196973 z 13.04.2018 splatné 27.04.2018, z ktorého žalobca požaduje časť za zariadenie vo výške 83,- eur, č. 1192682495 zo 14.05.2018 splatné 28.05.2018, z ktorého žalobca požaduje časť za zariadenie vo výške 83,- eur a za úhradu faktúry v predajni vo výške 3,- eurá, č. 1195151003 zo 14.06.2018 splatné 28.06.2018, z ktorého žalobca požaduje celú výšku faktúry vo výške 1.743,- eur.

2.3. Žalobca je oprávnený žiadať od žalovanej tiež úhradu zákonného úroku z omeškania z dlžnej čiastky podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len „NV“), ktorý požaduje odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti posledného vystaveného vyúčtovania, ktoré je predmetom žaloby, t.j. od 29.06.2018.

3. Výzva tunajšieho súdu pre žalovanú na vyjadrenie sa k žalobe, daná uznesením z 19.09.2019 č. k. 5Csp/20/2019-71 v zmysle ust. § 167 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) bola žalovanej spolu so žalobou, jej prílohami a poučením o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 CSP doručená (po vykonaní potrebných úkonov zameraných na zistenie skutočného pobytu žalovanej, keďže táto sa na adrese svojho trvalého pobytu dlhodobo nezdržiava) až dňa 26.02.2020. Žalovaná v stanovenej lehote 10 dní od jej doručenia k žalobe nevyjadrila.

4.1. Zástupca žalobcu k výzve súdu z 22.04.2020, aby dokladoval oprávnenosť účtovania uplatnených nárokov zo žalovaných faktúr, a to odkazom na konkrétne ustanovenia či už zmlúv alebo konkrétnej položky cenníka právneho predchodcu žalobcu, podľa ktorého boli účtované, včítane danosti nároku a jeho uplatnených výšok označených ako „platba za zariadenie“ a „vyúčtovanie platieb za zariadenie“, podal vysvetlenie ohľadne uplatnenej pohľadávky vo výške 3,- eurá vo faktúre 1192682495 za úradu faktúry v predajni, konkrétne, z akého dôvodu má byť táto suma neuhradená, ak malo dôjsť k hotovostnej úhrade danej faktúry v predajni, reagoval podaním doručeným súdu 06.05.2020, spolu s ktorým predložil Cenník zariadení platný od 06.12.2017, O2 Cenník platný od 01.01.2018. V uvedenom podaní uviedol, že účtovanie elektronických komunikačných služieb postupca vykonával najmä avšak nielen na základe Zmluvy, konkrétne článku 8 bod 3, ako aj na základe cenníkov. K faktúre č. 1192682495 vo výške 3,- eurá uviedol, že sa jedná o poplatok za platbu vykonanú na pobočke.

4.2. V následnom podaní doručenom súdu 27.05.2020 zástupca žalobcu citoval článok 8 bod. 3 Zmluvy, čl. 7.1., 7.2. a 7.3. VP a pripojil k nemu kúpne zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, ktoré dodatočne získal od postupcu, z titulov ktorých žalobca respektíve postupca účtoval jednotlivé položky za zariadenie s tým, že týmito dokumentmi v čase podania žaloby nedisponoval. Uviedol, že vo vyúčtovaní č. 1185146731 zo 14.02.2018 splatnom 28.02.2018, z ktorého žalobca požaduje časť Poplatky za Extra balíčky a ďalšie služby vo výške 9,- eur je uvedené, že tieto poplatky súvisia s O2 Internetom s bonusom Mini v celkovej výške 9,- eur s DPH (1 x suma 3,87 eura bez DPH + 1 x suma 3,63 eura bez DPH). K vyúčtovaniu č. 1195151003 zo 14.06.2018 splatnom 28.06.2018, z ktorého požaduje celú výšku faktúry vo výške 1.743,- eur uviedol, že predmetná suma predstavuje súhrn neuhradených splátok za zariadenie. K pohľadávke vo výške 3,- eurá uvádza, že táto bola účtovaná v zmysle Cenníka poplatkov konkrétne str. 32 - Platba faktúry v O2 Predajniach.

4.3. Napokon v podaní doručenom súdu 18.06.2020 uviedol, že ním uplatňovaný nárok naďalej považuje za plne oprávnený, že od podania žaloby doposiaľ od žalovanej nezaznamenal žiadnu platbu na dlžnú sumu, a preto trvá na žalobe v plnom rozsahu. K pohľadávke vo výške 3,- eurá, ktorá vznikla ako poplatok za úhradu faktúry na pobočke spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., uviedol, že tento poplatok sa premietol až do následnej faktúry a nebol požadovaný v čase, keď sa vykonávala úhrada faktúry na základe, ktorej tento samotný poplatok vznikol.

5. Na pojednávaní 25.05.2020 zástupkyňa žalovanej poukázala na zhoršený zdravotný stav žalovanej, ktorá v súvislosti so psychickými problémami bola hospitalizovaná najprv na psychiatrickom oddelení ÚVN Ružomberok od 05.05.2019 do 31.05.2019. Predpísané lieky odmietala brať a jej stav sa ďalej zhoršoval. Dennodenne vyvolávala na políciu, že ju chcú okradnúť. Keď už začala vyvolávať, že ju chcú zabiť, tak bola umiestnená 18.12.2019 na psychiatriu v Trstenej. Vďaka týmto psychickým problémom prišla aj o mestský byt. Teraz býva u priateľa v T., ktorý musí na ňu dozerať, lebo nie je schopná samostatne fungovať a teraz jej vybavuje domov dôchodcov. Žalovaná je invalidnou dôchodkyňou. Žalovaná si spočiatku všetko riadne platila. Žalovaná chcela pomôcť jej a jej dcére - svojej vnučke a aj svojmu bývalému priateľovi a zobrala tri mobilné telefóny, za ktoré spočiatku aj platila, ale potom, keď už nemala z čoho, tak prestala. Žalovaná uzatvárala s postupcom tri zmluvy, boli im dané 3 telefóny. Tie

SIM karty ani nevyužívali, pretože na telefóny používali SIM karty, ktoré dovtedy mali u iných operátorov. Žalovaná to urobila na jej požiadanie, lebo jej by to nemohli urobiť, nakoľko je vedená v úverovom registri ako neplatič, a to v súvislosti s tým, že jej bývalý priateľ sa dostal do bankrotu. Žalovanú len požiadala, či by jej nemohla zobrať tie telefóny a ona s tým súhlasila. Mala aj uzavreté poistenie na tie tri telefóny, a to poistenie asi po polroku zrušila. Z tých faktúr, ktoré sú predmetom žaloby, žalovaná nič neuhradila. Správy o duševnom stave žalovanej už posielala postupcovi, a to vtedy, keď ich chcela požiadať o splátky, ktoré mu odfaxovala a potom sa jej už neozvali.

6. Na pojednávaní 24.06.2020 zástupkyňa žalovanej uviedla, že pokiaľ ide o účtované poplatky faktúrou č. 1185146731 v sume 9,- eur za O2 internet s bonusom mini na základe uzavretých dvoch zmlúv, je to v poriadku a túto sumu nijako nerozporuje. Nevedela sa vyjadriť k tomu, čo má predstavovať účtovaná položka ostatné administratívne poplatky vo faktúre č. 1187512422. Tiež uviedla, že už v čase, keď žalovaná uzatvárala zmluvy s postupcom, žalovaná už mávala bludy, hovorila jej, že má strach, že ju idú okradnúť cigáni, ale keď s ňou šla uzatvárať zmluvy, rozumela všetkému a vedela, čo idú robiť a robila to preto, lebo ju o to požiadala. Žalovaná je poberateľkou invalidného dôchodku momentálne vo výške 304,- eur mesačne, teraz si však už vybavuje starobný dôchodok. Má podanú žiadosť o umiestnenie do domova dôchodcov a keď tam bude umiestnená, bude musieť ešte ona doplácať, lebo nemá potrebnú výšku dôchodku. Predložila potvrdenie o prijatí peňažných prostriedkov v sume 61,- eur na úhradu faktúry 1182611624 v sume 61,- eur spolu s dokladom z registračnej pokladnice O2 predajňa Radlinského 1709/28, Dolný Kubín, podľa ktorého šlo o platbu z 25.04.2018. Vyslovila ľútosť nad tým, že ona a žalovaná boli pri uzatváraní zmlúv nezodpovedné, že žalovaná zobrala telefóny a potom za ne nezaplatili. Žalovaná nemá finančné prostriedky, aby to mohla vyplatiť naraz. Ona jej s tým tiež nedokáže pomôcť, lebo má 3 maloleté deti, na ktoré jej ich otcovia neplatia výživné a musí chodiť po súdoch. Ako predavačka v Q. zarába len minimálnu mzdu. Jej pôžičku neposkytnú, lebo bola ručiteľkou za úver zo stavebného sporenia, ktorý bral jej priateľ a ktorý nie je splácaný. Ani žalovanej úver nedajú, hoci úver, ktorý má, si riadne spláca, ale má príjem len invalidný dôchodok.

7. Vykonaným dokazovaním listinnými dokladmi predloženými stranami sporu tvoriacimi obsah spisu, mal súd preukázať, že medzi postupcom a žalovanou boli podľa § 44 ZoEK uzatvorené dve formulárové zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a to prvá dňa 08.01.2018 pod č. 04-023 XXXXXXXXXXXX (zmluva 1) a druhá dňa 24.01.2018 pod č. 04-023 XXXXXXXXXXXX (zmluva 2), keď súčasťou každej z nich bola príloha č. 1 obsahujúca špecifikáciu dojednaného programu služieb. Súčasťou oboch zmlúv boli aj VP a platný Cenník (bod 8.3 zmlúv). Každou z týchto zmlúv bol dojednaný program služieb „O2 Internet s bonusom Mini“, poskytovaný podľa zmluvy 1 prostredníctvom SIM karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s tel. číslom XXXXXXXXXXXX s dátumom aktivácie 08.01.2018 a podľa zmluvy 2 prostredníctvom SIM karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s tel. číslom XXXXXXXXXXXX s dátumom aktivácie 24.01.2018.

8. Medzi postupcom a žalovanou boli súčasne uzatvorené tri kúpne zmluvy s prílohami č. 1 k ním obsahujúcich špecifikáciu kupovaného mobilného zariadenia, a to dňa 08.01.2018 zmluva č. XXXXXXXXXXXX (jej predmetom bola kúpa mobilu „Apple iPhone SE 32GB zlatý“ J. za kúpnu cenu 362,- eur, z ktorej časť vo výške 2,- eurá bola uhradená v hotovosti pri prevzatí tovaru a na jej zvyšnú časť bol dojednaný splátkový kalendár so splátkami v počte 24 po 15,- eur mesačne so splatnosťou prvej splátky 28.03.2018 a poslednej 28.02.2020), ďalej dňa 09.01.2018 zmluva č. XXXXXXXXXXXX (jej predmetom bola kúpa mobilu „T.M.Sam. Galaxy S8 fialový“ J. za kúpnu cenu 818,- eur, z ktorej časť vo výške 2,- eurá bola uhradená v hotovosti pri prevzatí tovaru a na jej zvyšnú časť bol dojednaný splátkový kalendár so splátkami v počte 24 po 34,- eur mesačne so splatnosťou prvej splátky 28.03.2018 a poslednej 28.02.2020) a napokon dňa 24.01.2018 zmluva č. XXXXXXXXXXXX (jej predmetom bola kúpa mobilu „Samsung Galaxy S8 čierny“ J. za kúpnu cenu 818,- eur, z ktorej časť vo výške 2,- eurá bola uhradená v hotovosti pri prevzatí tovaru a na jej zvyšnú časť bol dojednaný splátkový kalendár so splátkami v počte 24 po 34,- eur mesačne so splatnosťou prvej splátky 28.03.2018 a poslednej 28.02.2020).

9. Predmetom tohto konania boli nároky, ktoré postupca vyfakturoval žalovanej nasledovnými faktúrami:
- z faktúry č. 1185146731 zo 14.02.2018 splatnej 28.02.2018, vystavenej na celkovú sumu 21,71 eura, si žalobca uplatnil zaplatenie sumy 9,- eur vyúčtovanej podľa prílohy k faktúry za službu 2 x O2 internet s bonusom Mini - 3,87 eura a 3,63 eura za zúčtovacie obdobie od 08.01.2018 do 07.02.2018, čo s DPH predstavuje zmienených 9,- eur;
- z faktúry č. 1187512422 z 13.03.2018 splatnej 27.03.2018, vystavenej na celkovú sumu 102,- eur, si žalobca uplatnil zaplatenie sumy 86,- eur pozostávajúcej z platby za zariadenie 83,- eur (včítane DPH) a

sumy 3,- eurá špecifikovanej vo faktúre len ako „ostatné administratívne poplatky“ bez akejkoľvek bližšej konkretizácie;

- z faktúry č. 1190196973 z 13.04.2018 splatnej 27.04.2018, vystavenej na celkovú sumu 194,28 eura, si žalobca uplatnil zaplatenie sumy 83,- eur predstavujúcej mesačnú platbu za zariadenie;

- z faktúry č. 1192682495 zo 14.05.2018 splatnej 28.05.2018, vystavenej na celkovú sumu 131,- eur, si žalobca uplatnil sumu 86,- eur pozostávajúcu z platby za zariadenie 83,- eur (včítane DPH) a sumy 3,- eurá za úhradu faktúry v predajni;

- faktúrou č. 1195151003 zo 14.06.2018 splatnou 28.06.2018 vyúčtovanú úhradu 1.743,- eur si žalobca uplatnil celú fakturovanú sumu, ktorá pozostáva zo sumy 83,- eur za platbu za zariadenie a sumy 1.660,- eur označenej ako „vyúčtovanie platieb za zariadenie“.

10. Nebolo sporné, že zmluvný vzťah žalovanej s postupcom bol ukončený zo strany postupcu odstúpením od zmluvy s poukazom na § 44 ods. 11 písm. b) ZoEK (pre nezaplatenie ceny za poskytnutú službu do 45 dní po dni splatnosti). S ukončením tohto zmluvného vzťahu súviselo vystavenie naposledy splatnej faktúry č. 1195151003 zo 14.06.2018 splatnej 28.06.2018, ktorou suma 1.660,- eur označená ako „vyúčtovanie platieb za zariadenie“ predstavuje súčet dovtedy nefakturovaných mesačných splátok za mobilné telefóny, ktoré žalovaná nadobudla na základe kúpnych zmlúv uvedených pod bodom 8., konkrétne šlo o vyfakturovanie 20-ich splátok v súhrnnej výške 83,- eur (15 + 34 + 34).

11. Listom zo 17.06.2019 postupca oznámil žalovanej, že Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 04.06.2019 postúpil na žalobcu svoje pohľadávky voči žalovanej vyplývajúce zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb a kúpnych zmlúv. Celkovú výšku postúpených pohľadávok voči žalovanej vyčíslil ku dňu postúpenia vo výške 2.104,05 eura. Touto listinou mal súd preukázanú vecnú legitimáciu žalobcu vo vzťahu k ním v tomto spore uplatňovaným nárokom zo zmlúv 1 a 2 a kúpnych zmlúv.

12. Predmetné zmluvy 1 a 2 (Zmluvy o poskytovaní verejných služieb), ako aj tri kúpne zmluvy špecifikované pod bodom 8., sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle § 52 OZ, keďže ako vyplýva aj z označenia účastníkov zmluvy, boli uzatreté medzi žalovanou - fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a postupcom ako dodávateľom služieb, ktorý naopak pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti.

13. Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti súd žalobe takmer v celom jej rozsahu vyhovel, keďže žalovaná suma predstavuje postupcom žalovanej fakturované úhrady za poskytnuté služby majúce podklad v uzatvorených zmluvách, či už v zmluvách 1 a 2 alebo kúpnych zmluvách, za ktoré plnenie zo strany postupcu nebola v žalovanom rozsahu žalovanou zaplatená úhrada za poskytnuté plnenie (dojednaný program služieb, resp. dojednaná kúpna cena za postupcom žalovanej predané mobilné telefóny). Pritom suma fakturovaných a v tomto spore žalobcom uplatnených úhrad nebola medzi stranami sporu spornou a vyplýva aj zo žalobcom predložených dokladov (kúpnych zmlúv a postupcovho cenníka služieb tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť zmlúv 1 a 2). Pritom jednou zo základných povinností žalovanej vyplývajúcej jej aj zo zmlúv 1 a 2 bola povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytovanie verejných služieb (bod 3 uvedených zmlúv), ktorá povinnosť žalovanej vyplýva aj z ust. § 43 ods. 12 písm. b) ZoEK, podľa ktorého účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, ktorej povinnosti zodpovedá právo poskytovateľa služieb na úhradu za poskytnutú verejnú službu [§ 43 ods. 1 písm. a) uvedeného zákona].

14. Zo žalobcom uplatnenej istiny tomuto nepriznal, teda žalobu zamietol iba ohľadne sumy 3,- eurá s uplatneným úrokom z omeškania z uvedenej sumy, predstavujúcu žalovanou faktúrou č. 1187512422 z 13.03.2018 splatnou 27.03.2018 vyúčtovanú úhradu za „ostatné administratívne poplatky“, ktorý nárok si tiež žalobca z danej faktúry uplatnil, ale tento nijako bližšie nekonkretizoval nielen v podanej žalobe, ale ani následne vo svojich ďalších podaniach, napriek tomu, že bol aj súdom opakovane vyzvaný na dokladovanie oprávnenosti účtovania všetkých uplatnených nárokov zo žalovaných faktúr, keď tento následne reagoval ohľadne všetkých ostatných a dokladoval oprávnenosť ich účtovania (tieto ostatné nároky sa napokon stali medzi stranami sporu nespornými) okrem práve uvedenej sumy 3,- eurá špecifikovanej len vo faktúre č. 1187512422 ako „ostatné administratívne poplatky“, pričom ani žalovaná (jej zástupca) nemala vedomosť, čo dané „ostatné administratívne poplatky“ majú znamenať. Nespornou sa stala aj oprávnenosť účtovania poplatku v sume 3,- eurá za úhradu faktúry v hotovosti, k čomu

žalovaná dokladovala, že skutočne uhradila v hotovosti v predajni O2 dňa 25.04.2018 inú postupcovu faktúru, a to faktúru č. 1182611624 v sume 61,- eur, po čom jej v nasledujúcej faktúre (žalovanej faktúre č. 1192682495) postupca vyúčtoval tento poplatok podľa cenníka, ktorý doposiaľ nebol žalovanou uhradený.

15. Zároveň s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 NV súd žalobcovi priznal z priznanej istiny 2.004,- eur aj uplatnený úrok z omeškania vo výške tzv. zákonných úrokov z omeškania za obdobie omeškania žalovanej počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti naposledy zo žalovaných faktúr splatnej faktúry (faktúry č. 1195151003 zo 14.06.2018 splatnej 28.06.2018) až do jej zaplatenia.

16. Zároveň súd postupujúc podľa § 232 ods. 4 CSP povolil žalovanej s ohľadom na jej pomery (príjmové, zdravotné a celkové majetkové), pre ktoré opakovane uvádzala, že nie je schopná zaplatiť žalovanú sumu naraz, zaplatiť priznaný nárok v splátkach vo výškach a za podmienok ich zročnosti, tak ako je uvedené pod I. výrokovej časti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

17. V súvislosti s poukazom na „duševný stav“ žalovanej zo strany jej zástupkyne (jej dcéry) a ňou predložené doklady súd zo správania žalovanej v priebehu konania (na pojednávaníach) nezistil, že by žalovaná mala konať pri výkone jednotlivých procesných oprávnení v stave duševnej poruchy, ktorá by ju robila nespôsobilou konať pred súdom samostatne. Navyiac táto sa dala v spore zastúpiť ako svojím zástupcom svojou dcérou, ktorá potom ako jej splnomocnený zástupca v jej mene vo veci konala, pričom táto bola aj osobne prítomná pri uzatváraní zmlúv medzi postupcom a žalovanou, keďže žalovaná vstúpila do zmluvných vzťahov s postupcom práve na požiadanie tejto svojej dcéry.

18. S ohľadom na prevažný (takmer plný) úspech žalobcu v tomto spore súd s poukazom na § 262 ods. 1 CSP, postupujúc podľa § 255 CSP, priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov tohto konania v rozsahu jeho tzv. čistého úspechu vo veci, ktorý je 99,60 % (neúspech žalobcu predstavoval len 0,20 % z celého predmetu konania). O výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.