

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 13C/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420201985
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Garaj
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420201985.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Y. S., nar. X.X.XXXX, bytom G., K. kaštieli 2, proti žalovanej: X. S., nar. XX.X.XXXX, bytom G., K. kaštieli 2, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia okresného súdu Nové Zámky 4C/69/2019-48 zo dňa 12.11.2019, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu zo dňa 17.6.2020 na zrušenie neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Nové Zámky pod č. 4C/69/2019-48 zo dňa 12.11.2019 **z a m i e t a**.

Súd **p r i z n á v a** žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nové Zámky pod č. 4C/69/2019-48 zo dňa 12.11.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil Y. S., aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval navrhovateľku, okrem prípadov týkajúcich sa ich spoločných detí, sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov nepribližoval k osobe navrhovateľky a aby dočasne nevstupoval do bytu č. 3 nachádzajúceho sa na ulici K. kaštieli XXXX/X v G.. Svoje rozhodnutie zdôvodnil tým, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi, pretože z obsahu spisu v prejednávanej veci je zrejmé, že navrhovateľka odvodzuje svoju požiadavku na neodkladnú úpravu z tvrdenej okolnosti existencie nebezpečenstva bezprostredne jej hroziacej ujmy spočívajúcej v dopúšťaní sa psychického a fyzického násillia odporcom voči nej, že navrhovateľka sa dôvodne obáva o svoje zdravie, preukázala v konaní dôvodnú obavu, nie len o svoje zdravie ale aj o zdravie spoločných detí účastníkov, preto súd považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný v časti obmedzenie odporcu v komunikácii s navrhovateľkou, v časti nároku navrhovateľky, aby sa odporca nepribližoval do vzdialenosti k 10 metrov k jej osobe ako aj povinnosti k odporcu, dočasne nevstupovať do bytu, ktorého nájomcom je navrhovateľka.. Rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil odvolací súd a tak nadobudlo právoplatnosť dňa 30.12.2019.

2. Žalobca svojím podaním zo dňa 30.4.2020 žiada o zrušenie vyššie uvedeného neodkladného opatrenia a argumentuje tým, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené, pretože sa v značnej miere zmenili pomery, zmenil sa stav, ktorý bol v čase jeho vydania dôvodom pre jeho vydanie a došlo k podstatným zmenám a to najmä v tom, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené a zároveň bola schválená dohoda rodičov ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k ich mal. dieťaťu. Uviedol, že z toho vyplýva, že nežije so žalovanou v jednej domácnosti, neudržiava s ňou telefonický kontakt, ak telefonuje, tak volá dcéru, ktorá kontaktuje matku, preto žalovaná nemôže mať obavu z jeho osoby, jeho vzťah s dcérou je veľmi dobrý a nie je preto žiadna obava ani z toho, že by jeho správanie sa voči dcéru malo vplyv na jej osobu, od vydania neodkladného opatrenia sa zdržiava v Rakúsku a keď sa vo februári vrátil, zdržiaval sa u rodičov, do ich bytu (ohľadom ktorého podal návrh na zrušenie spoločného nájmu) sa vrátiť nechce, manželke sa vyslovene vyhýba a nebol s ňou v kontakte od vydania neodkladného opatrenia, zanikli preto podľa neho dôvody pre ďalšie trvanie neodkladného opatrenia.

3. K návrhu žalobcu sa vyjadrila žalovaná dňa a uviedla, že žiada návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia zamietnuť, pretože jej obava zo žalobcu naďalej trvá, je presvedčená, že ju bude opätovne terorizovať telefonátmi a správami, urážať ju a obťažovať a preto ponechanie neodkladného opatrenia považuje za potrebné z dôvodu ochrany jej duševného zdravia a to všetko napriek tomu, že od vydania neodkladného opatrenia sa čiastočne pomery zmenili, nakoľko je pravdou, že v konaní 16P/93/2019 bolo ich manželstvo rozvedené a ohľadom práv a povinností rodičov k mal. X. S. bola uzavretá dohoda.

4. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Podľa § 339 CSP o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

6. Súd návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože konštatuje, že žalobca nepreukázal a ani neosvedčil žiadne dôvody pre zrušenie neodkladného opatrenia. Jeho jediným argumentom bolo, že neodkladné opatrenie nie je potrebné, pretože on sa žalovanej vyhýba, nekontaktuje ju a nepribližuje sa k nej.

7. Je už aj z tvrdení žalobcu (ktorý udáva, že nežije so žalovanou v jednej domácnosti, neudržiava s ňou telefonický kontakt, ak telefonuje, tak volá dcéru, ktorá kontaktuje matku, preto žalovaná nemôže mať obavu z jeho osoby, jeho vzťah s dcérou je veľmi dobrý a nie je preto žiadna obava ani z toho, že by jeho správanie sa voči dcéru malo vplyv na jej osobu, od vydania neodkladného opatrenia sa zdržiava v Rakúsku a keď sa vo februári vrátil, zdržiaval sa u rodičov, do ich bytu (ohľadom ktorého podal návrh na zrušenie spoločného nájmu) sa vrátiť nechce, manželke sa vyslovene vyhýba) zrejme, že neodkladné opatrenie splnilo svoj účel, ktorým bola ochrana X. S. pred konaním žalobcu a plní ho doteraz.

X. Súd konštatuje, že nevzhladol žiaden dôvod pre zrušenie neodkladného opatrenia, ba naopak, je podľa názoru súdu potrebné, aby vyššie uvedené neodkladné opatrenie existovalo naďalej, pretože práve jeho existencia je dôvodom, že žalobca žalovanú nekontaktuje, nepribližuje sa k nej a teda že nedochádza k jej ohrozeniu a obťažovaniu žalobcom.

9. Tvrdenia žalobcu postrádajú logiku, keď na strane jednej tvrdí, že neodkladné opatrenie, ktorým mu je bránené v kontaktovaní žalovanej a v približovaní sa k nej, ako aj vstupovaní do ich spoločného bytu nie je potrebné, pretože on do uvedeného bytu nevstupuje a nemá o to ani záujem, nepribližuje sa ku žalovanej a nekontaktuje ju, na strane druhej po zrušení neodkladného opatrenia by dosiahol práve to a nič iné, aby tak robiť mohol, hoci o to vraj záujem nemá. Súdu sa javí tento návrh žalobcu ako svojvoľný a konaný výlučne buď v záujme toho, aby žalovanú mohol kontaktovať a približovať sa k nej, čo je nežiadúce. Žalobca nemá žiaden logický rozumný dôvod žiadať o zrušenie neodkladného opatrenia za situácie kedy žalovanú kontaktovať a približovať sa k nej nemieni.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanej v konaní plne úspešnej priznal súd nárok na plnú náhradu trov konania. O výške jej nároku na náhradu trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na KS Nitra.