

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/266/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6307200536
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6307200536.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci žalobcov: 1/ J.. C. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX A., 2/ Obec Beňuš, IČO: 00 313 289, so sídlom Beňuš 355, 976 64 Beňuš, obaja žalobcovia právne zastúpení spoločnosťou Šiška & Partners, s. r. o., IČO: 36 861 961, so sídlom Palisády 33, 811 06 Bratislava, proti žalovanej: V.. V.. D. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. XX, XXX XX A., zastúpená Mgr. Petrom Luptákom, advokátom, so sídlom Nám. Š. Moyzesa 3, 974 01 Banská Bystrica, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalobcov a žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 5C/459/2015-621 zo dňa 26. 07. 2018, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 5C/459/2015-621 zo dňa 26. 07. 2018 vo výroku I., v časti výroku II. a v závislých výrokoch o trovách konania (III., IV. výrok) m e n í, tak že:

I. Určuje, že žalobca 1/ je podielovým spoluvlastníkom s veľkosťou podielu 1 k celku k nehnuteľnosti označenej geometrickým plánom vyhotoveným GEPOS-Ing. Rastislav Petkanič č. plánu 11976454-S-Gp-F - 146/2018, mapový list č. J. L. 25/2007 zo dňa 26.04.2018, úradne overeným Okresným úradom Brezno dňa 24. 05. 2018 Ing. Danou Simanovou, pod. č. 234/18, okres Brezno, obec XXXX/X, k. ú.X a to p. č. XX o výmere 79 m², zastavané plochy, s tým, že geometrický plán je súčasťou rozsudku.

II. Určuje, že žalobca 2/ je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti s veľkosťou podielu 1/1 k celku k nehnuteľnosti označenej geometrickým plánom vyhotoveným GEPOS-Ing. Rastislav Petkanič č. plánu 11976454-S-Gp-F - 146/2018, mapový list č. C. X-XX, 25/2007 zo dňa 26. 04. 2018, úradne overeným Okresným úradom Brezno dňa 24. 05. 2018 Ing. Danou Simanovou, pod. č. 234/18, okres Brezno, obec A., k.ú. A. a to p. č. XXXX/X o výmere 117 m², zastavané plochy, s tým, že geometrický plán je súčasťou rozsudku.

III. Určuje, že žalobca 2/ je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti s veľkosťou podielu 1/1 k celku vedenej Okresným úradom Brezno, katastrálny odbor, pre Obec A., katastrálne územie A., zapísanej na LV č. XXXX, parcela č. XXXX/X, vo výmera 28 m², zastavaná plocha a nádvorie.

IV. Vo zvyšnej časti výroku, ktorou súd prvej inštancie žalobu zamietol (časť II. výroku) rozsudok okresného súdu Brezno p o t v r d z u j e.

V. Žalobca I. je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov prvoinštančného, dovolacieho, odvolacieho konania v rozsahu 75 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

VI. O trovách konania medzi žalobcom II a žalovaným súd rozhodol tak, že žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov prvoinštančného, dovolacieho, odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že výrokom:

I. Určil, že žalobca 2/ je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Brezno, katastrálny odbor pre katastrálne územie A. na liste vlastníctve č. XXXX, pozemku parc. č. KNC XXXX/X o výmere 28 m², zastavané plochy a nádvoría, s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/2 k celku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

III. Žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi 1/ v rozsahu 100 %.

IV. Žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi 2/ v rozsahu 50 %.

2. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol že žalobcovia sa podanou žalobou po poslednom pripustení zmeny žaloby domáhali:

I. určenia, že z nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Brezno, katastrálny odbor, pre Obec A., katastrálne územie A., parcely reg. C na LV č. XXX, parcela č. XXXX sa vytvárajú dve nové parcely: vytvára sa nová parcela č. XXXX/X vo výmere 81 m², ktorá je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu 1/ v podiele 1/2 a žalovanej v podiele 1/2; vytvára sa nová parcela č. XXXX/X vo výmere 6 m², ktorá je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu 1/ v podiele 1/2 a žalovanej v podiele 1/2,

II. určenia, že z nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Brezno, katastrálny odbor, pre Obec A., katastrálne územie A., parcely reg. C na LV č. XXXX, parcela č. XXXX/X sa vyčleňuje nová parcela č. XXXX/X vo výmere 79 m², ktorá je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu 1/ v podiele 1/2 a žalovanej v podiele 1/2,

III. určenia, že zvyšná časť nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Brezno, katastrálny odbor, pre Obec A., katastrálne územie A., parcely reg. C na LV č. XXXX, parcela č. XXXX/X má výmeru 117 m² a je vo výlučnom vlastníctve žalobcu 2/,

IV. určenia, že nehnuteľnosť vedená Okresným úradom Brezno, katastrálny odbor, pre Obec A., katastrálne územie A., parcela reg. C, na LV č. XXXX, parcela č. XXXX/X má výmeru 28 m² a je vo výlučnom vlastníctve žalobcu 2/,

IV. hranice jednotlivých parciel sa určujú podľa priloženého geometrického plánu. Žalobcovia predložili geometrický plán č. 11976454-S-Gp-F - 146/2018 zo dňa 26.04.2018, úradne overený Okresným úradom Brezno, katastrálnym odborom pod č. 234/18 dňa 24.05.2018, ktorý nanovo rozdelil pozemky - parcely č. XXXX a č. XXXX/X.

3. Súd prvej inštancie posúdil žalobu tak, že žalobcovia sa domáhajú určenia vlastníctva k presne špecifikovaným nehnuteľnostiam. Na základe zisteného skutkového stavu a jeho právneho vyhodnotenia okresný súd dospel k záveru, že žaloba žalobcov je čiastočne dôvodná, zistený skutkový stav súd prvej inštancie posudzoval podľa § 470 zák. č. 160/2015 Z.z. (ďalej len CSP), 80 písm. c) zák. č. 99/1964 Zb., § 137 písm. c) CSP, § 132 ods. 1, § 134 ods. 1, 2, 3, 4, 588 zák. č. 40/1964 Zb. (ďalej len OZ).

4. Pokiaľ ide o určenie vlastníctva navrhovaným výrok I. žalobcami okresný súd mal preukázané, že parcela KN-C č. XXXX podľa evidencie nehnuteľností má výmeru 87 m² a súčasný právny stav svedčí v prospech žalobcu 1/ a v prospech žalovanej, pre každého v 1/2. V tejto časti uzavrel, že žaloba je nedôvodná, nakoľko žalobca 1/ nemá na určení svojho spoluvlastníckeho podielu náliehavý právny záujem (§ 137 písm. c) CSP), pretože to, čoho sa žalobou domáha, mu už patrí, teda sa domáha určenia takého vlastníckeho vzťahu, ktorý je aj v súčasnosti zapísaný v katastri nehnuteľností, pričom niet logického dôvodu, aby sa parcela KN-C č. XXXX rozdelila na dve parcely, pričom vlastnícky sa situácia nezmení. Rovnako tak žalobca 1/ nemá náliehavý právny záujem na určení vlastníctva žalovanej a zároveň žalobca 2/ nemá náliehavý právny záujem na určení vlastníctva žalovanej a ani na určení vlastníctva žalobcu 1/. V tejto časti preto okresný súd žalobu považoval za nedôvodnú a ako nedôvodnú ju zamietol.

5. Pokiaľ ide o určenie vlastníctva k ostatným nehnuteľnostiam, okresný súd na základe vykonaného dokazovania považoval za nesporné, že žalovaná je v súčasnosti v katastri nehnuteľností zapísaná ako výlučná vlastníčka sporných pozemkov - parcely KN-C č. XXXX/X o výmere 28 m² a parcely KN-C č. XXXX/X o výmere 196 m² (ku ktorej bolo z pôvodnej p. č. XXXX pričlenených 77 m²), nachádzajúcich sa k.ú. A., zapísané na LV č. XXXX.

6. Právna predchodkyňa žalovanej bola zapísaná, ako vlastníčka sporných nehnuteľností v KN na základe Notárskej zápisnice, Osvedčenie vyhlásenia o vydržaní zo dňa 29.07.1998 (N 490/98, NZ 438/98). Žalobcovia nadobudnutie vlastníckeho práva právnou predchodkyňou žalovanej namietali, tvrdili, že nedošlo k zmene pôvodných vlastníkov.

7. Okresný súd pokiaľ ide o nadobudnutie vlastníctva sporných nehnuteľností právnou predchodkyňou žalovanej na základe Notárskej zápisnice, Osvedčenie vyhlásenia o vydržaní zo dňa 29.07.1998 (N 490/98, NZ 438/98) mal za to, že právna predchodkyňa žalovanej nemohla v nijakom prípade splniť zákonné atribúty nadobudnutia vlastníctva vydržaním, najmä nemohla byť dobromyseľná. Súd prvej inštancie dospel k tomu záveru na základe toho, že pôvodná žalovaná S. C. v čase spisovania Osvedčenie vyhlásenia o vydržaní zo dňa 29.07.1998 mala vedomosť o vlastníctve obce, ako aj spoluvlastníctve právnej predchodkyne žalobcu 1/ k sporným nehnuteľnostiam. Uvedené vyvodil okresný súd z toho, že právna predchodkyňa žalovanej uzatvorila kúpnu zmluvu (dňa 22.07.1998) s obcou (žalobcom 2/) ako predávajúcim práve ohľadom p. č. XXXX/X o výmere 28 m² a XXXX/X o výmere 119 m², čo sa týka parcely KN-C č. XXXX (z ktorej bola pričlenená časť k parcele XXXX/X a v tejto časti bola predmetom osvedčenia), nehnuteľnosť pôvodná žalovaná zakúpila spoločne s právnou predchodkyňou žalobcu 1/ V. T., každá v 1/2, takto ich aj užívali, čo nepoprela ani samotná pôvodná žalovaná S. C. (čl. 81 spisu). Čestné vyhlásenia V. C. zo dňa 24.07.2018, predložené žalovanou na poslednom pojednávaní dňa 26.07.2018, za účelom preukázania vydržania, okresný súd posúdil v kontexte s vykonaným dokazovaním, mal za to, že čestné vyhlásenia je v rozpore s vyjadreniami pôvodnej žalovanej S. C., mal pochybnosti o hodnovernosti tohto listinného dôkazu, keďže tento dôkaz bol zo strany žalovanej predložený po viac ako jedenástich rokoch od začatia konania (pričom v čase začatia konania V. F., ktorý podľa tvrdenia zastupoval pôvodnú vlastníčku pri prevode pozemku ešte žil, zomrel v roku 2012).

8. Na základe vykonaného dokazovania okresný súd zistil, že nehnuteľnosti parcela č. XXXX/X a č. XXXX/X (pôvodne vo výmere 119 m²) boli nepochybne vo vlastníctve žalobcu 2/, ktorý ich nadobudol vydržaním, čo bolo konštatované v notárskej zápisnici N 132/95, Nz 403/95 zo dňa 13.09.1995, kde titulom pre nadobudnutie vlastníckeho práva bol v zmysle zák. č. 138/1991 Zb. protokol o prechode vlastníctva vecí z bývalého ONV Banská Bystrica na Obec A. v zmysle § 14 cit. zák., ako aj konštatovaný užívateľský stav osadníckych elaborátov a oprávnená držba obce, čo sa napokon premietlo aj v LV č. XXX. Žalobca 2/ na základe zmluvy odpredal pôvodnej žalovanej S. C., okrem iného aj sporné nehnuteľnosti. Kúpna zmluva zo dňa 22.07.1998 bola uzavretá medzi žalobcom 2/ (t.j. Obcou A.) a pôvodnou žalovanou S. C.. Žalobca 2/ na základe tejto zmluvy odpredal pôvodnej žalovanej S. C., okrem iného aj sporné nehnuteľnosti v k.ú. A., vedené na LV č. XXX ako parcela KN-C č. XXXX/X - zastavaná plocha (dvor, v tom čase o výmere 119 m²) v celosti a parcelu KN-C č. XXXX/X - zastavaná plocha (iná plocha) o výmere 28 m² v podiele 1/2, vytvorené na základe geometrického plánu č. 00634808-212/97 zo dňa 18.05.1998 za 2.740,- Sk. Návrh na vklad kúpnej zmluvy podaný nebol, z dôvodu tvrdeného pôvodnou žalovanou, že mala záujem okrem kupovaných nehnuteľností vysporiadať aj iné nehnuteľnosti, na ktoré nechala vyhotoviť geometrický plán.

9. Okresný súd mal za to, že kúpna zmluva zo dňa 22.07.1998 bola medzi žalobcom 2/ (t.j. Obcou A.) ako predávajúcim a pôvodnou žalovanou S. C. ako kupujúcou uzavretá platne. Žalobca 2/ prejavil vôľu previesť na pôvodnú žalovanú ako nadobúdateľku svoje vlastnícke právo k scudzovanej veci, t.j. o.i. k spornej parcele KN-C č. XXXX/X - zastavaná plocha (dvor) o výmere 119 m² v celosti a k spornej parcele KN-C č. XXXX/X - zastavaná plocha (iná plocha) o výmere 28 m² v podiele 1/2. Zmluva o prevode vlastníctva zo žalobcu 2/ na pôvodnú žalovanú S. C. má účinok obligačný, to znamená, že táto zmluva zaväzuje vlastníka, aby svoje právo na nadobúdateľa previedol.

10. Pokiaľ sa potom týka tretieho výroku pripustenej zmeny žaloby, ktorým sa žalobcovia domáhali určenia, že zvyšná časť nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Brezno, katastrálny odbor, pre Obec A., katastrálne územie A., parcely reg. C na LV č. XXXX, parcela č. XXXX/X má výmeru 117 m² a je

vo výlučnom vlastníctve žalobcu 2/, okresný súd dospel k záveru, že v tejto časti je žaloba nedôvodná, nakoľko žalobca 2/ platne previedol svoje vlastnícke právo k parcele KN-C č. XXXX/X o výmere 119 m² v celosti na pôvodnú žalovanú S. C.. Okresný konštatoval nedostatok naliehaného právneho záujmu žalobcu 1/ na určenie vlastníctva žalobcu 2/, keďže žalobca 1/ môže konať len za seba a domáhať sa svojich tvrdených práv. V tejto časti preto okresný súd žalobu považoval za nedôvodnú a ako nedôvodnú ju zamietol.

11. Okresný súd mal preukázať, že čo sa týka parcely KN-C č. XXXX/X, táto má v súčasnosti výmeru 28 m² a súčasný právny stav svedčí v prospech žalovanej v celosti. Pokiaľ sa týka štvrtého výroku pripustenej zmeny žaloby, ktorým sa žalobcovia domáhali určenia, že parcela KN-C č. XXXX/X má výmeru 28 m² a je vo výlučnom vlastníctve žalobcu 2/, okresný súd dospel k záveru, že v tejto časti je žaloba čiastočne dôvodná. Žalobca 2/ na základe kúpnej zmluvy zo dňa 22.07.1998 platne previedol svoje vlastnícke právo k parcele KN-C č. XXXX/X o výmere 28 m² na pôvodnú žalovanú S. C. len v podiele 1/2. V nadväznosti na tú skutočnosť, že v katastri nehnuteľností je zapísaná žalovaná ako vlastník v celosti, žalobca 2/ osvedčil naliehavý právny záujem na určenie vlastníckeho práva, pretože bez takéhoto určenia je jeho právne postavenie neisté a nemôže byť predmetom zápisu do katastra nehnuteľností. Keďže však bolo preukázané, že žalobca 2/ previedol svoje vlastnícke právo k parcele KN-C č. XXXX/X o výmere 28 m² na pôvodnú žalovanú S. C. v podiele 1/2, a teda žalobca 2/ po uzavretí kúpnej zmluvy s pôvodnou žalovanou S. C. zostal len podielovým spoluvlastníkom predmetnej parcely s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/2, okresný súd žalobe v tejto časti vyhovel len čiastočne, keď určil, že žalobca 2/ je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Brezno, katastrálny odbor pre katastrálne územie A. na liste vlastníctva č. XXXX, pozemku parc. č. KNC XXXX/X o výmere 28 m², zastavané plochy a nádvoría, s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/2 k celku. V prevyšujúcej časti žalobu považoval za nedôvodnú a ako nedôvodnú ju zamietol.

12. Pokiaľ sa týka druhého výroku pripustenej zmeny žaloby, ktorým sa žalobcovia domáhali určenia, že z parcely KN-C č. XXXX/X sa vyčleňuje nová parcela č. XXXX/X vo výmere 79 m², ktorá je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu 1/ v podiele 1/2 a žalovanej v podiele 1/2, k tomu okresný súd uviedol, že z Geometrického plánu č. 00634808-212/97 zo dňa 18.05.1998 vyplýva, že súčasná parcela číslo XXXX/X bola vytvorená z parcely číslo X - odčlenená ako diel 3 s výmerou 119 m² a z parcely číslo XXXX - odčlenená ako diel 13 s výmerou 77 m². Pôvodná žalovaná S. C. už v liste zo dňa 02.05.2007 uznala, že v roku 1998 sa nedôvodne k „parcele č. XXXX/X pripojila časť z parcely č. XXXX“. V priebehu konania žalovaná nepreukázala oprávnené odňatie časti výmery o rozlohe 77 m² z parcely č. XXXX, ktorej boli pôvodná žalobkyňa 1/ a pôvodná žalovaná podielovými spoluvlastníkmi každá v 1/2. Ak bola časť parcely KN-C č. XXXX o výmere 77 m² z nejakých dôvodov pričlenená k parc. KNC č. XXXX/X, mohlo tak byť vykonané len zákonným spôsobom. Vzhľadom na uvedené okresný súd videl možnosť v tejto časti žalobe vyhovieť vo vzťahu k žalobcovi 1/, pričom by naliehavý právny záujem videl v tom, že inou, ako súdnou cestou vlastníctvo k nehnuteľnostiam usporiadať nemôže. Žalobca 1/ ale nemá naliehavý právny záujem na určenie spoluvlastníckeho podielu žalovanej v 1/2-ici, čo možno len na základe vzájomnej žaloby, nie na základe žaloby žalobcu 1/. V prípade určenia vlastníctva ku pozemkom, ktoré sú vedené v príslušnom katastrálnom operáte s určitým číselným označením parciel, ich výmerou, druhom a zároveň geometrickým vymedzením podľa skutočného stavu v prírode je nevyhnutné, aby spolu s navrhovanou zmenou, ak sa má dotknúť výmery, strana doložila a navrhla aj zmenu zakreslenia parcely tak, aby zmena výmery zodpovedala aj určitému posunu hraníc. Je z technického hľadiska nemysliteľné, aby sa výmera pozemku zmenila oproti aktuálnemu stavu podľa katastra nehnuteľností bez zmeny hraníc. Žalobcovia 1/, 2/ v priebehu konania síce predložili súdu nový geometrický plán č. 11976454-S-Gp-F - 146/2018 zo dňa 26.04.2018, tento však v tejto časti nezodpovedá vlastníckym vzťahom. Na základe toho je potom tento geometrický plán nespôsobilý na zápis do katastra nehnuteľností a nie je možné vykonať zmenu v katastrálnej mape a v príslušnom geometrickom operáte katastra nehnuteľností len v tejto časti ohľadne druhého výroku pripustenej zmeny žaloby, a aj to len vo vzťahu k žalobcovi 1/. Pokiaľ okresný súd na základe vykonaného dokazovania dospel k iným vlastníckym vzťahom, než sa žalobou domáhajú žalobcovia, súd si nemôže dať sám vyhotoviť taký geometrický plán, ktorý by zodpovedal stavu, ako by bolo možné žalobe vyhovieť. V tejto časti preto okresný súd žalobu považoval za nedôvodnú a ako nedôvodnú ju zamietol.

13. O trovách konania rozhodol okresný súd v súlade § 255, 262 CSP podľa pomeru úspechu účastníkov v konaní.

14. Proti rozsudku podali odvolanie v súlade s § 355 ods. 1 CSP, v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP žalobcovia aj žalovaná.

15. Žalovaná podala odvolanie proti výroku I. a IV. rozhodnutia, z dôvodu § 365 ods. 1/ písm. f), h) CSP, navrhla rozhodnutie zmeniť, tak že súd žalobu zamietne aj vo výroku I., ktorým súd určil, že žalobcu 1/ je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Brezno, katastrálny odbor, pre Obec A., katastrálne územie A., parcela č. XXXX/X o výmere 28 m² a prizná jej plnú náhradu trov konania. Žalovaná uviedla, že pozemok kúpila právna predchodkyňa žalovanej v r. 1978 od pôvodných osadníkov spolu s drevenicou a v dobrej viere ich užívala ako svoje, stala sa vlastníčkou pozemkov priamo zo zákona (§ 10 zák. č. 239/1992 Zb., § 39 zák. č. 330/1991 Zb.). Obec A. by musela preukázať, že skutočným vlastníkom je Obec A.. Túto skutočnosť však Obec A. nepreukázala. Žalovaná v odvolaní namietala aj procesnú nesprávnosť tohto výroku, z dôvodu, že žalobcovia sa domáhali určenia, že nehnuteľnosť má výmeru 28 m² a je vo výlučnom vlastníctve žalobcu 2/. Súd je viazaný návrhom, pričom na určenie, že predmetná p. č. XXXX/X má výmeru 28 m² nie je naliehavý právny záujem a pokiaľ súd zistil, že žalobca 2/ nie je jej výlučným vlastníkom mal žalobu zamietnuť.

16. Žalobcovia podali odvolanie proti rozsudku, navrhli rozhodnutie zmeniť a žalobe vyhovieť. Odvolanie podali v súlade s § 365 ods. 1 písm. b), h) CSP, súd im nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

17. V odvolaní žalobcovia uviedli, že neobstojí argument, že nemajú naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva, tiež že petit nemá základ v hmotnom práve a ani z procesného hľadiska neobstojí. V konaní navrhli petit, ktorý je spôsobilý na zápis do katastra nehnuteľností, formulácia výroku je na súde. Predložili geometrický plán zo dňa 26. 04. 2018, overený dňa 24. 05. 2018. č. plánu: 11976454-S-Gp-F-146/2018, ktorý reflektoval žalobcami želaný stav. Neobstojí argument súdu, že nemajú naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva a na určení hraníc pozemkov. Hranice pozemkov sú sporné, z dôvodu, že k pozemku žalovanej bola neoprávnene pričlenená časť pôvodne spoločnej parcely č. XXXX (pôvodne o výmere 164 m²). Je teda potrebné vytýčiť znovu pôvodné hranice, aby mohlo byť zapísaná zmena do katastra nehnuteľností. Inak nie je možné dosiahnuť žalobcami sledovaný zámer. Majú naliehavý právny záujem na určovanom petite, nakoľko súčasný zápis vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností svedčí žalovanej a k tomuto došlo na základe neplatných právnych úkonov, čím bolo porušené vlastnícke právo žalobcov. Pokiaľ ide o formuláciu návrhu výroku rozhodnutia poukázali na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo/254/2009, tiež na to, že súd má právo priznať aj menej ako žalobcovia žiadali. V konaní sa snažia docieľiť právny stav taký, aký bol v roku 1998, predtým ako právna predchodkyňa žalovanej nezákonným spôsobom pričlenila časť so žalobcom 1/ spoločne užívanej parcely č. XXXX k parcele XXXX/X. Pôvodná parcela č. XXXX bola v spoluvlastníctve pôvodnej žalobkyne 1/ a žalovanej, v podieloch 1 a pôvodná p.č.X/. vo výlučnom vlastníctve žalobcu 2/. Právo žalobcov na spravodlivý proces bolo porušené, keďže v konečnom dôsledku z postupu súdu vyplýva, že nie je možná správna formulácia petitu. Navrátenie do pôvodného stavu je možné podľa odvolateľov len novým GP, v ktorom budú vyznačené hranice pozemkov tak, ako to bolo v roku 1998, čo je možné tak, že zo súčasnej p.č. XXXX/X sa vyčlení nová parcela o výmere 77 m², ktorá bola neprávom k p.č. XXXX/X pričlenená. Z geometrického merania vyplynulo, že výmer pôvodnej parcely je väčší má 79 m². Fakticky by dve parcely (XXXX a XXXX/X) spoločne vytvorili pôvodnú, v spoluvlastníckom podiele 1 žalobcu 1/ a žalovanej. Navrhovaný petit je vykonateľný a spôsobilý na zápis do KN.

18. Žalobcovia pokiaľ ide o zamietnutie ich návrhu v petitu III. a IV. odvolaním namietali nesprávne právne posúdenie veci, keď súd uzavrel, že vlastnícke právo žalovanej vyplýva z platne uzatvorenej kúpnej zmluvy. Kúpna zmluva mala nadobudnúť účinnosť až povolením vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, k čomu nedošlo.

19. Žalovaná strana vo vyjadrení k odvolaniu žalobcov zdôraznila, že odvolací súd je viazaný odvolacími dôvodmi. Žalobcami uvádzané dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP v časti II. a III. ich odvolania nemožno považovať za nesprávny procesný postup. Pokiaľ ide o druhý odvolací dôvod, a to nesprávne právne posúdenie veci, argumentácia uvedená v časti IV. odvolania žalobcov nie je dôvodná. Petit, nie je spôsobilý na to, aby mohol slúžiť ako podklad na zápis práv k nehnuteľnosti.

20. Žalobcovia vo vyjadrení k vyjadreniu žalovanej uviedli, že zotrvávajú na dôvodoch odvolania, z predloženého geometrického plánu je zrejmé, čoho sa domáhajú. Výroky rozsudkov odkazujú na geometrický plán, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku. Domáhajú sa navrátenia do pôvodného stavu, pôvodný stav nie je možné obnoviť inak ako zmenou hraníc pozemkov parc. č. XXXX a XXXX/X.

21. Žalovaná strana k vyjadreniu žalobcov uviedla, že zotrváva na svojom vyjadrení.

22. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu podľa § 379, 380 CSP, nariadil pojednávanie v súlade s § 385 ods. 1 CSP, rozhodnutie súdu prvej inštancie v súlade s § 388 CSP v časti zmenil, tak ako to vyplýva z výroku rozhodnutia, z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie a vo zvyšnej časti, ktorou súd prvej inštancie žalobu zamietol rozhodnutie v časti potvrdil v súlade s § 387 ods. 1 CSP.

23. Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami uvedenými v odvolaní a procesným postupom okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozsudku z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Odvolací súd posudzoval podania v súlade s § 124 ods. 1 CSP.

24. V konaní súdu prvej inštancie odvolací súd nezistil vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok.

25. Odvolací súd na prejednanie odvolania nariadil pojednávanie v súlade s § 385 CSP, na ktorom zopakoval dokazovanie prečítaním podstatného obsahu listín, a to:

Geometrickým plánom vyhotoveným za účelom oddelenia pozemkov p.č. XXXX/1, XXXX/2, XXXX/X, XXXX/X o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vyhotoviteľ GEPOS - Ing. Rastislav Petkanič, č.p. 11976454-S-Gp-F - 146/2018, overený Okresným úradom Brezno dňa 24.05.2018, pod č. 234/18. . (čl. 591).

GP č. 00634808-212/97, zameranie skutočného stavu a určenie vlastníckych práv, okrem iných p. č. XXXX, 1164/1,2,3,4, úradne overený OÚ Brezno dňa 28.05.1998, vyhotoviteľ Siman and Jorčík s. r. o. (čl. 94) .

LV XX). (čl. 27).

Osvedčenie o dedičstve, z ktorého vyplýva, že právnym nástupcom pôvodnej žalobkyne je žalobca 1/ (čl. 149).

Identifikácia parciel, (čl. 166).

Žiadosť S. C. na správu katastra Brezno zo dňa 02.05.2007, (čl. 81).

26. V súlade s § 382 CSP odvolací súd vyzval strany, aby sa vyjadrili k možnému použitiu ustanovení: § 1 ods. 1 pís. a),c), ods. 4, § 2 ods. 1),2), § 3 pís. a), b), c), § 21 zákona č. 224/1925 Sb, § 134 ods. 2 OZ v znení do 31. 12. 1991, § 133 ods. 2 OZ v znení od 31. 12. 1991, § 129 ods. 1, § 130 ods. 1 OZ účinného od 01. 01. 1992.

27. Odvolací súd udáva, že pokiaľ ide o to, čoho sa žalobcovia domáhajú a čo je predmetom konania, vychádzal správne súd prvej inštancie ako to vyplýva z výrokov rozhodnutia, ako aj z odôvodnenia rozhodnutia z obsahu návrhu žalobcov, tj. z toho čo vyplýva zo žaloby, čoho sa žalobcovia domáhajú. Aj z judikatúry ešte k predchádzajúcemu procesnému poriadku, ktorá je použiteľná, (§ 79 ods. 1 vety druhej OSP) ako aj z § 131, 132 CSP nevyplýva, že by žalobca bol povinný urobiť súdu návrh na presné znenie výroku jeho rozsudku. Zo žaloby však musí byť zrejmé presné označenie povinnosti, ktorá má byť žalovanému uložená rozhodnutím súdu alebo spôsob určenia právneho vzťahu, práva alebo právnej skutočnosti. Pri formulácii výroku rozhodnutia súd musí dbať, aby vyjadroval (z obsahového hľadiska) to, čoho sa žalobca žalobou skutočne domáhal.

28. Žalobcovia podanou žalobou po poslednom pripustení zmeny žaloby navrhli petít, tak že sa domáhali určenia:

I. že z nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Brezno, katastrálny odbor, pre Obec A., katastrálne územie A., parcely reg. C na LV č. U., parcela č. XXXX sa vytvárajú dve nové parcely: vytvára sa nová parcela č. XXXX/XX vo výmere 81 m², ktorá je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu 1/ v podiele 1/2 a žalovanej v podiele 1/2; vytvára sa nová parcela č. XXXX/2 vo výmere 6 m², ktorá je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu 1/ v podiele 1/2 a žalovanej v podiele 1,

II. že z nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Brezno, katastrálny odbor, pre Obec A., katastrálne územie A., parcely reg. C na LV č. XXXX, parcela č. XXXX/X sa vyčleňuje nová parcela č. XXXX/X vo výmere 79 m², ktorá je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu 1/ v podiele 1/2 a žalovanej v podiele 1,

II. že zvyšná časť nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Brezno, katastrálny odbor, pre Obec A., katastrálne územie A., parcely reg. C na LV č. XXXX, parcela č. XXXX/X má výmeru 117 m² a je vo výlučnom vlastníctve žalobcu 2/,

IV. že nehnuteľnosť vedená Okresným úradom Brezno, katastrálny odbor, pre Obec A., katastrálne územie A., parcela reg. C, na LV č. XXXX, parcela č. XXXX/X má výmeru 28 m² a je vo výlučnom vlastníctve žalobcu 2/,

V. že hranice jednotlivých parciel sa určujú podľa priloženého geometrického plánu. Zároveň žalobcovia predložili nový geometrický plán č. 11976454-S-Gp-F - 146/2018 zo dňa 26.04.2018, úradne overený Okresným úradom Brezno, katastrálnym odborom pod č. 234/18 dňa 24.05.2018, ktorý nanovo rozdelil pozemky - parcely č. XXXX a č. XXXX/X.

29. Z obsahu žaloby je zrejmé, že žalobcovia sa v konaní domáhajú ochrany ich vlastníckeho práva k špecifikovaným nehnuteľnostiam. Domáhajú sa určenia vlastníckeho práva k nimi špecifikovaným nehnuteľnostiam, z dôvodu, že ich vlastnícke právo bolo podľa ich tvrdenia porušené konaním pôvodne žalovanej, keď pôvodná žalovaná bola zapísaná ako vlastníčka k sporným nehnuteľnostiam, na základe Notárskej zápisnice spisanej dňa 29.07.1998, Osvedčenie vyhlásenia o vydržaní. Žalobcovia tvrdili, že vlastnícke právo, k špecifikovaným nehnuteľnostiam v súlade s priloženým GP patrí im.

30. Na základe vykonaného dokazovania je nesporné, že žalovaná je v súčasnosti v katastri nehnuteľností zapísaná ako výlučná vlastníčka sporných nehnuteľností: pozemkov - parcely KN-C č. XXXX/X o výmere 28 m² a parcely KN-C č. XXXX/X o výmere 196 m² (vytvorenej z pôvodnej parcely č. XXXX/X o výmere 119 m², ku ktorej bolo pričlenených 77 m² z parcely č. XXXX), nachádzajúcich sa k.ú. A..

31. Súd prvej inštancie správne skúmal, či žalobcovia majú naliehavý právny záujem na určení vlastníctva. Odvolací súd udáva, že ak je žalovaný zapísaný v katastri nehnuteľností ako vlastník spornej nehnuteľnosti, žalobca má naliehavý právny záujem na určení svojho vlastníckeho práva, lebo len takéto súdne rozhodnutie môže byť aj podkladom pre vykonanie zmeny zápisu v katastri nehnuteľností. (NS SR sp. zn. 1 Cdo 56/2003). Nie je však naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva niekoho iného, ako to správne posúdil súd prvej inštancie.

32. Pokiaľ sa týka prvého výroku žaloby, ktorým sa žalobcovia domáhajú určenia, že z parcely KN-C č. XXXX sa vytvárajú dve nové parcely: vytvára sa nová parcela č. XXXX/XX vo výmere 81 m², ktorá je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu 1/ v podiele 1/2 a žalovanej v podiele 1/2 a vytvára sa nová parcela č. XXXX/2 vo výmere 6 m², ktorá je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu 1/ v podiele 1/2 a žalovanej v podiele 1/2, okresný súd dospel k správne záveru, že v tejto časti je žaloba nedôvodná, nakoľko žalobca 1/ nemá na určení naliehavý právny záujem (§ 137 písm. c) CSP), pretože to, čoho sa žalobou domáha, mu už patrí v podiele 1/2, teda sa domáha určenia takého vlastníckeho vzťahu, ktorý je aj v súčasnosti zapísaný v katastri nehnuteľností. Nie je právny dôvod pre vyhovenie rozdelenia evidovanej parcely KN-C č. XXXX na dve parcely, pričom vlastnícky sa situácia nezmení. Rovnako tak žalobca 1/ nemá naliehaný právny záujem na určení vlastníctva žalovanej a zároveň žalobca 2/ nemá naliehaný právny záujem na určení vlastníctva žalovanej a ani na určení vlastníctva žalobcu 1/. V tejto časti preto okresný súd žalobu správne považoval za nedôvodnú a ako nedôvodnú ju zamietol. Odvolací súd udáva, že z LV č. XXX, okres Brezno, Obec A., k.ú. A. nesporne vyplýva, že p.č. XXXX má výmeru 87 m² a vlastníckymi tejto parcely sú žalobca 1/ a žalovaná, každý v podiele 1. Vzhľadom na nesporné vlastníctvo evidované v KN nemôže byť daný naliehavý záujem na určení vlastníctva, a to ani, keď žalobcovia predložili GP, ktorý pôvodnú parcelu rozdelil na dve časti. Odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí žaloby v tejto časti potvrdil.

33. Zo žaloby možno vyvodit', tak ako to správne vyvodil aj súd prvej inštancie, že žalobcovia sa domáhali určenia, že žalobca 1/ je vlastníkom podielu 1 geometrickým plánom vytvorenej novej parcely č. XXXX/

X vo výmere 79 m² (odobratej z pôvodnej p.č. XXXX, ktorá mala výmeru 164 m²) a žalovaná je tiež spoluvlastníkom v podiele 1. Žalobcovia sa domáhajú určenia (navrátenia) vlastníctva, tak ako to bolo pred zapísaním vlastníckeho práva pôvodnej žalovanej do KN na základe Notárskej zápisnice, Osvedčenie vyhlásenia o vydržaní zo dňa 29.07.1998 (N 490/98, NZ 438/98).

34. Nesporne bolo v konaní preukázané, že pokiaľ ide o pôvodnú parcelu č. XXXX zapísanú na LV č. XXX (v pôvodnej výmere 164 m²) túto odkúpili v roku XXX8 pôvodná žalovaná spolu s pôvodnou žalobkyňou v 1/ rade (V. T.) do spoluvlastníctva v podieloch po 1 a užívali ju spoločne, tak to bolo zapísané aj v evidencii nehnuteľností. Uvedené je preukázané aj tvrdením právnej predchodkyne žalovanej (na čl. 81, čl. 259), ktorá potvrdila, že pôvodnú p.č. XXXX o výmere 164 m² nadobudli právna predchodkyňa žalobcu 1/ a ona (právna predchodkyňa žalovanej) kúpou v podieloch vo výške po 1 a užívali ju spoločne.

35. V konaní bolo preukázané, že právna predchodkyňa žalovanej bola zapísaná ako vlastníčka k časti tejto parcely (o výmere 77 m²) na základe Notárskej zápisnice z 29.07.1998, podkladom pre vyhlásenie o vydržaní bol Geometrickým plánom č. 00634808-212/97 zo dňa 18.05.1998. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že uvedeným GP (č. 00634808-212/97 zo dňa 18.05.1998) z pôvodnej parcely č. XXXX bola odčlenená sporná časť o výmere 77 m². Súčasná parcela číslo XXXX/X evidovaná na LV č. XXXX bola vytvorená z parcely číslo XXXX - odčlenená ako diel 3 s výmerou 119 m² a z parcely číslo XXXX - odčlenená ako diel 13 s výmerou 77 m². V súčasnosti je p. č. XXXX/X evidovaná v KN na LV XXXX, k.u A. o výmere 196 m², ako vlastníčka je evidovaná žalovaná v podiele 1/1, na základe kúpnej zmluvy. Právna predchodkyňa žalovanej S. C. jednoznačne potvrdila spoluvlastníctvo pôvodnej p.č. XXXX, ktorá bola vo výmere 164 m², uznala, že v roku 1998 sa nedôvodne k „parcele č. XXXX/X pripojila časť parcely č. XXXX“. V priebehu konania žalovaná nepreukázala relevantné právne úkony, z ktorých by vyplýval právny dôvod k odňatiu časti výmery o rozlohe 77 m² z parcely č. XXXX. Ak bola časť parcely KN-C č. XXXX o výmere 77 m², bez zodpovedajúceho právneho dôvodu pričlenená k parc. KNC č. XXXX/X, na základe čoho došlo k zmene vlastníctva, dôvodne sa žalobca 1/ domáha určenia vlastníctva k tejto neoprávnene oddelenej časti.

36. Žalobcovia v súvislosti s domáhaním sa „navrátenia vlastníctva“, predložili geometrický plán č. 1XXX6454-S-Gp-F - 146/2018 zo dňa 26.04.2018, úradne overený Okresným úradom Brezno, ktorým nanovo došlo k rozdeleniu parcely č. XXXX/X a to tak, že geometrickým plánom bola odčlenená z p.č. XXXX/X k nej pričlenená časť p.č. XXXX, táto odčlenená časť sa označila č. XXXX/X a bola zistená jej výmera 79 m², namiesto pôvodných 77 m². K uvedenému záveru dospel aj súd prvej inštancie. Súd prvej inštancie žalobu v tejto časti zamietol pričom uviedol, že je z technického hľadiska nemysliteľné, aby sa výmera pozemku zmenila oproti aktuálnemu stavu podľa katastra nehnuteľností bez zmeny hraníc a že geometrický plán č. 1XXX6454-S-Gp-F - 146/2018 zo dňa 26.04.2018, predložený žalobcami nezodpovedá v tejto časti zisteným vlastníckym vzťahom súdom.

37. Žalobcovia v odvolaní uvedený záver namietali, uviedli, že sledovali len navrátenie do pôvodného stavu, a to tak, že sa zo súčasnej p.č. XXXX/X vyčlení nová parcela o výmere 77 m², ktorá bola neprávom pričlenená k parcele č. XXXX/X, pričom z geodetického merania na sporných parcelách vyplynulo, že výmer pôvodnej odčlenej parcely je väčší, ako uvádzajú geometrické plány staršieho dáta a to 79 m².

38. Odvolací súd zopakoval dokazovanie prečítaním listiny - GP č. 1XXX6454-S-Gp-F - 146/2018, predloženého žalobcami a zistil, že GP bol overený podľa § 9 zák. č. 215//1995 a údaje doterajšieho stavu výkazu výmer sú zhodné s údajmi platných výpisov z katastra nehnuteľností. GP bol vytvorený na oddelenie pozemkov p.č. XXXX/1, XXXX/2, XXXX/X, XXXX/X pre určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. GP je podkladom na právne úkony. V GP sa uvádza, že novovytvorené parcely XXXX/1, XXXX/2, XXXX/X, XXXX/X sú totožné s pôvodnou p. č. vedenou na LV. XXX v stave pred THM zloženej z dvoch dielov, užívaných dvoma samostatnými užívateľmi. Na LV. č. XXX bola zapísaná parcela č XXXX pred oddelením. Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že ide o odchýlku v meraní, ktorá nemá za následok zmenu pôvodných vlastníckych vzťahov. Geometrickým plánom sa nemenili rozmery parciel. Vzhľadom na uvedené odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti zamietnutia žaloby vo vzťahu k žalobcovi 1/ a vyhovel žalobe v tejto časti. Odvolací súd dospel k záveru, že právna predchodkyňa žalobcu bola vlastníčkou v podiele 1 nehnuteľnosti parcely č. XXXX/X vo výmere 79 m², ktorá pôvodne tvorila časť p.č. XXXX, nehnuteľnosť bola nesporne nadobudnutá právny predchodcami žalobcu 1/ a žalovanej do podielového spoluvlastníctva v podieloch 1 v roku

XXX8, ako to vyplýva aj z pôvodného LV. XXX (č.l. 28). V konaní nebolo preukázané, že by v súlade so zákonom nadobudla vlastníctvo k tejto časti pôvodná žalovaná, ani žalovaná (žalovaná nemohla nadobudnúť viac práv ako mali jej právni predchodcovia). Pôvodná žalovaná nenadobudla spoluvlastnícky podiel na základe vydržania, keďže chýbala dobromyseľnosť (geometrické odčlenenie časti parcely a pričlenenie k inej parcele nie je samé o sebe dôvodom zmeny vlastníctva). Žalobca 1/ je jediným zákonným dedičom po pôvodnej žalobkyni 1/, a teda mu svedčí uvedené vlastnícke právo. Vzhľadom na preukázanie vlastníctva žalobcu 1 v podiele 1 k parcele č. XXXX/X vytvorenej GP č. 1XXX6454-S-Gp-F146/2018 overeného podľa § 9 zák. č. 215/1995 Z.z. dňa 24.05.2018 č. 234/18 odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie v tejto časti a určil, že žalobca je spoluvlastníkom v podiele 1 p.č. XXXX/X vo výmere 79 m2 zastav. pl. k.u. A., obec A., okres Brezno vytvorenej GP č. 1XXX6454-S-Gp-F146/2018 overeného podľa § 9 zák. č. 215/1995 Z.z. dňa 24.05.2018 č. 234/18. Vzhľadom na to, že parcela č. XXXX/X vo výmere 79 m2 nie je zapísaná v EN a bola vytvorená na základe geometrického plánu č. 1XXX6454-S-Gp-F - 146/2018 zo dňa 26.04.2018, úradne overeným Okresným úradom Brezno, katastrálnym odborom pod č. 234/18 dňa 24.05.2018, ktorý rozdelil pozemky evidované v KN - parcely č. XXXX a č. XXXX/X súd vo výroku túto skutočnosť vyslovil, tak že GP sa stal súčasťou rozhodnutia.

39. Naliehavý právny záujem žalobcu 1/ na určení vlastníctva parcely č. XXXX/X vo výmere 79 m2 v podiele 1/2 k celku je v tom, že žalobca sa domáha určenia svojho vlastníckeho práva proti žalovanej, ktorá je evidovaná v KN ako vlastníčka a na základe rozhodnutia dosiahne žalobca zmenu zápisu v KN. Žalobca 1/ však nemá naliehavý právny záujem na určení vlastníctva žalovanej, žalobca 2/ nemá naliehavý právny záujem na určení vlastníctva žalovanej, ani žalobcu, a preto v tejto časti súd prvej inštancie správne rozhodol, keď žalobu zamietol, v tejto časti odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

40. Ďalšími výrokmi (navrhnutými výrokmi III., IV.) žalobcovia žiadali určiť, že „zvyšná časť nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Brezno, Katastrálny odbor, pre obec A., k.ú. A., parcely reg. „C“, na LV č. XXXX, parcela č. XXXX/X má výmeru 117 m2, a je vo výlučnom vlastníctve žalobcu 2/. Súd určuje, že nehnuteľnosť vedená Okresným úradom Brezno, Katastrálny odbor, pre obec A., k.ú. A., parcela reg. „C“, na LV č. XXXX, parcela č. XXXX/X, má výmeru 28 m2 a je vo výlučnom vlastníctve žalobcu 2/. Hranice jednotlivých parciel sa určujú podľa priloženého geometrického plánu“.

41. Zo žaloby možno vyvodiť, tak ako to vyvodil správne aj súd prvej inštancie, že žalobcovia sa domáhajú určenia (navrátenia) vlastníctva, tak, že parcela č. XXXX/X o výmere 28 m2 je vo výlučnom vlastníctve žalobcu 2/ a parcela č. XXXX/X o výmere 117 m2, vytvorená GP je vo výlučnom vlastníctve žalobcu 2/, tj. tak ako vlastnícke vzťahy boli vedené v KN pred zapísaním vlastníckeho práva pôvodnej žalovanej do KN na základe osvedčenia NZ zo dňa 29.07.1998.

42. Odvolací súd udáva, že na základe vykonaného dokazovania je nesporné, že žalovaná je v súčasnosti v katastri nehnuteľností zapísaná ako výlučná vlastníčka pozemkov - parcely KN-C č. XXXX/X o výmere 28 m2 a parcely KN-C č. XXXX/X o výmere 196 m2, nachádzajúcich sa k.ú. A., zapísané na LV XXXX.

43. Žalovaná tvrdila, že je vlastníčkou p.č. XXXX/X o výmere 28 m2, ako aj parcely XXXX/X, tieto kúpila jej právna predchodkyňa od pôvodných osadníkov spolu s chalupou a v dobrej viere ich ako svoje vlastné užívala a splnila tak podmienky vydržania, stala sa vlastníčkou týchto pozemkov priamo zo zákona (§ 10 zák. č. 293/1992 Zb., § 39 zák. č. 330/1991 Zb.).

44. Odvolací súd udáva, že podľa zákona č. 224/1925 Sb. osadník mohol nadobudnúť vlastnícke právo, len k nehnuteľnostiam, ktoré boli predtým vo vlastníctve štátu. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaná nenamieta pôvodne vlastníctvo štátu k predmetným pozemkom.

45. Na základe vykonaného dokazovania okresný súd správne zistil, že nehnuteľnosti parcela č. XXXX/X a č. XXXX/X (pôvodne vo výmere 119 m2) boli nepochybne vo vlastníctve žalobcu 2/. V zmysle § 2, 7 zákona č. 138/1991 Zb. do vlastníctva obcí prechádzajú z majetku Slovenskej republiky veci, okrem nehnuteľností patriacich orgánom miestnej štátnej správy, ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti osobitného predpisu právo hospodárenia národným výborom, na území ktorých sa nachádzajú dňom účinnosti tohto zákona. Žalobca v rade 2/ nadobudol parcely KN-C č. XXXX/X a KN-C č. XXXX/X na základe

„Protokolu o prechode vlastníctva vecí“ zo dňa 24.06.1991 v zmysle zákona Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. Keďže nie všetky nehnuteľnosti v užívaní obce boli na základe delimitácie zapísané do vlastníctva obce, čo sa však stalo len nedopatrením, dňa 13.09.1995 bolo vydané osvedčenie o vydržaní notárskou zápisnicou č. N 132/95, Nz 403/95 pre žalobcu v rade 2/, z ktorého vyplynulo, že predmetné nehnuteľnosti v celosti od nepamäti slúžili obci sčasti ako miestne komunikácie a sčasti ako verejné plochy, spravované obcou, do roku 1990 boli vlastnícky vedené na LV č. 1 na bývalé ONV Banská Bystrica, v rámci delimitácie prešli v roku 1995 do vlastníctva obce. Nesprávnym odovzdaním dokumentov sa stalo, že do delimitačných protokolov neboli zapísané všetky parcely, ktoré obec skutočne spravuje a ktorých je vlastníkom. Po nahliadnutí do osadníckeho elaborátu boli identifikované aj ostatné parcely, uvedené v notárskom osvedčení, a keďže ich Obec A. skutočne užívala, bolo po splnení ostatných zákonných náležitostí vydané osvedčenie, ktoré slúžilo ako podklad pre zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Uvedené sa premietlo aj v LV č. XXX.

46. Aj z identifikácie parciel (čl. 166 spisu) vyplýva, že pôvodná parcela č. XXXX o výmere 507 m², (z ktorej vznikli p. č. XXXX/X č.XXXX/X, GP na čl. 94) bola vedená ako ostatné plochy bola v užívaní Obce A., pričom išlo o parcelu vedenú v pozemnoknižnej vložke, pre k. ú. A. č. vložky 29, parcelné číslo časť 12200/1/0.

47. Žalobca v rade 2/, cítiac sa výlučným vlastníkom sporných nehnuteľností ich mienil za účelom lepšieho využitia predať právnej predchodkyňi žalobcu 1/ a právnej predchodkyňi žalovanej. Samotná pôvodná žalovaná S. C. mala vedomosť o vlastníctve obce, čo preukazuje jej vyjadrenie (čl. 81 spisu), v ktorom uviedla, že parcelu č. XXXX/X, XXXX/X, 1150/2 odkúpila od obce A..

48. Žalovaná strana tvrdila, že je vlastníkom sporných nehnuteľností p. č. XXXX/X č.XXXX/X, z dôvodu, že nehnuteľnosti kúpila od pôvodných osadníkov a tieto nerušene užívala ako svoje od roku XXX8, teda že došlo k zmene pôvodného vlastníka (štátu). Odvolací súd udáva, že pridelenie nehnuteľností osadníkovi sa mohlo uskutočniť podľa zák. č. 224/1925 Zb. a to rozhodnutím súdu a následným zápisom do pozemkovej knihy. V konaní nebolo preukázané, že by právny predchodcovia žalovanej uvedeným postupom vlastníctvo k sporným pozemkom nadobudli. Druhým titulom nadobudnutia mohlo byť vydržanie pozemku žalovanou tvrdenými právnymi predchodcami žalovanej, t.j. p. XX., neskôr tvrdeným p. F., ktorý mali byť osadníkmi. K tomuto odvolací súd udáva, že do 01. 01. 1951 platilo pre vydržanie uhorské obyčajové právo, ktoré pre vydržanie nehnuteľností vyžadovalo pokojnú držbu po dobu 32 rokov. Od 01. 01. 1951 platil stredný Občiansky zákonník, ktorý vyžadoval oprávnenú a nepretržitú držbu v trvaní 10 rokov. Obe právne úpravy vyžadovali okrem nepretržitej držby po stanovenú dobu aj dobromyseľnosť, resp. presvedčenie nadobúdateľa, že mu nehnuteľnosť patrí do vlastníctva. Žalovaná však netvrdila žiadne skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť dobromyseľnosť držby, tj. presvedčenie o vlastníctve sporného pozemku (dôvod držby). Samotná skutočnosť, že p. W., neskôr tvrdený p. F. boli osadníkmi a užívali predmetnú nehnuteľnosť nepreukazuje bez ďalšieho ich vlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam, teda zmenu pôvodného vlastníka štátu. Žalovaná poukazovala na vznik jej vlastníctva podľa § 10 zák. č. 293/1992 Zb., § 39 zák. č. 330/1991 Zb. Podľa § 10 zák. č. 293/1992 Zb. vlastníkom nehnuteľností osadníkov podľa osobitných predpisov je osadník alebo jeho právny nástupca, ak toto vlastníctvo nehnuteľnosti nenadobudol niekto iný a osadník inak spĺňa podmienky vydržania. Podľa § 39 zák. č. 330/1991 Zb. osadníkom podľa osobitného predpisu alebo právnym nástupcom osôb, ktoré boli osadníkmi alebo nadobúdateľmi, sa prevedie bezplatne do vlastníctva pozemok vo vlastníctve štátu v časti zastavanej obytnými domami a vedľajšími stavbami vo vlastníctve týchto osôb vrátane domov, nádvorí a záhrad do výmery 0,10 ha.

49. Žalovaná v súvislosti s uvedeným nepreukázala splnenie podmienok vydržania, nebola teda preukázaná zmena pôvodného vlastníka, t.j. štátu.

50. Žalovaná tvrdila, že predmetné nehnuteľnosti kúpila jej právna predchodkyňa dňa 22.08.XXX8 (čl. 111) spolu s chalupou od rodiny M. W., ktorí boli pôvodnými osadníkmi. Neskôr tvrdila tiež, že si prikúpila časť dvora od pána F., tiež osadníka a tak vstúpila do dobromyseľnej držby okrem iných parciel aj k sporným parcelám XXXX/X, XXXX/X a od tejto doby ich nerušene, dobromyseľne užíva. Žalovaná uviedla, že ide vlastne o dvor k jej chalupe, cez ktorý sa prechádza z hlavnej cesty, už pôvodní vlastníci, ktorí to odpredali, využívali tento dvor ako prístup k ich rodinnému domu, pretože tam iný prístup nie je. Ďalej žalovaná strana tvrdila, že keďže v roku XXX8 na pozemky sa nemohli uzatvárať zmluvy perfektne, riešilo sa to neperfektnou zmluvou (čl. 176). V roku 1997 pristúpila právna predchodkyňa žalovanej

k majetko-právne mu vysporiadaniu týchto nehnuteľností. Obec A. jej súhlas k osvedčeniu vydržania nedala, ale uviedla, že jej predmetné parcely odpredá kúpnu zmluvou, pretože ich má Obec na LV. Predmetná kúpna zmluva zo dňa 22.07.1998 (č.l. 68 spisu) bola uzavretá medzi Obcou A. a pôvodnou žalovanou S. C.. Žalobca 2/ na základe tejto zmluvy odpredal pôvodnej žalovanej S. C. okrem iných aj nehnuteľnosti v k.ú. A., vedenú na LV č. XXX ako parcela KN-C č. XXXX/X - zastavaná plocha (dvor) o výmere 119 m² v celosti a parcela KN-C č. XXXX/X - zastavaná plocha (iná plocha) o výmere 28 m² v podiele 1/2, na základe geometrického plánu č. 00634808-212/97 zo dňa 18.05.1998 za 2.740,- Sk, t.j. 20,- Sk za 1 m². Zmluva bola perfektná, avšak návrh na vklad podaný nebol, napriek tomu, že účastníci zmluvy sa dohodli na tom, že návrh podá kupujúca, t.j. pôvodná žalovaná S. C.. Táto tak neurobila, ako uviedla z dôvodu, že mala záujem okrem kupovaných nehnuteľností vysporiadať aj iné nehnuteľnosti, na ktoré nechala vyhotoviť geometrický plán, tento však nebol akceptovaný správou katastra, preto zvolila iný spôsob, a to nadobudnutie vlastníctva na základe notárskeho osvedčenia titulom vydržania.

51. Následne po uzatvorení kúpnej zmluvy dňa 29.07.1998 došlo právnou predchodkyňou žalovanej k spisaniu Notárskej zápisnice - osvedčenie vyhlásenia o vydržaní. Pokiaľ ide o Notársku zápisnicu N 490/98, NZ 435/98 išlo o osvedčenie vyhlásenia o vydržaní parcel, ktoré boli vytvorené geom. plánom č. 00634808-212/97, z parcel 12146/a/148, 12146/a/146, vedených v záp. č. 29.

52. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že p. č. XXXX/X a o výmere 28m² a par. č. KN XXXX/X zast. pl. o výmere 196 m², uvedené vo vyhlásení neboli vytvorené z parcel 12146/a/148, 12146/a/146 (tak ako bolo uvedené v Notárskej zápisnici - osvedčenie vyhlásenia o vydržaní), ale z časti parcely 12200/1/C, ako to vyplýva z identifikácie parcel na čl. 166. Osvedčenie o vydržaní bolo vydané aj na časť pôvodnej parcely XXXX, o ktorej samotná pôvodná žalovaná uviedla, že ju kúpila s pôvodnou žalovanou do spoluvlastníctva, v podiele po 1, teda vôbec nespochybňovala spoluvlastníctvo pôvodnej žalovanej, napriek tomu v osvedčení tvrdila, že vlastnícke právo patrí jej.

53. Pokiaľ žalovaná tvrdila, že predmetné pozemky kúpila jej právna predchodkyňa od pôvodných osadníkov v roku XXX8 aj s chalupou, na základe neperfektnej zmluvy a tieto vydržala, odvolací súd udáva, že občiansky zákonník v znení platnom v čase vstupu právnej predchodkyne žalovanej do tvrdenej držby pozemkov (rok XXX8), nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním vôbec neupravoval. Možnosť nadobudnutia vlastníckeho práva takýmto spôsobom bola zavedená až novelou vykonanou zákonom č. 131/1992 Zb, účinnou od 1.4.1983. Rozsah subjektov vydržania bol však obmedzený (vydržanie bolo obmedzené na občanov) a rovnako bol obmedzený aj rozsah predmetov vydržania, keď nebolo možné vydržať vlastnícke právo najmä k pozemkom. Novelou Občianskeho zákonníka vykonanou zákonom č. 509/1991 Zb., účinnou od 1.1.1992, boli tieto obmedzenia odstránené. V súvislosti s vydržaním vlastníckeho práva k pozemku predmetná novela umožnila započítanie nepretržitej držby vykonávanej aj pred 1. januárom 1992, pričom držbu nekvalifikovala odlišne v porovnaní s predchádzajúcou právnou úpravou. Ak teda držiteľ pozemku (t.j. ten, kto s pozemkom nakladal ako s vlastným) spĺňal k 1.1.1992 podmienku nepretržitej držby trvajúcej po dobu desať rokov a zároveň bol držiteľom oprávneným (t.j. bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný v tom, že mu pozemok patrí), nadobudol k tomuto dňu vlastnícke právo k pozemku vydržaním.

54. Funkciou vydržania je umožniť nadobudnutie vlastníctva držiteľovi, ktorý vec dlhodobo ovláda v dobrej viere, že je jej vlastníkom, pričom táto dobrá viera (dobromyseľnosť) je daná „so zreteľom na všetky okolnosti“. Vydržanie tak hojí najmä vady alebo nedostatok nadobúdacieho titulu. V prípade, že zmluva je neplatná pre vadu, o ktorej nemohol nadobúdateľ pri zachovaní obvyklej opatrnosti vedieť, alebo ak tu výnimočne titul vôbec nie je a nadobúdateľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že tu titul je, stane sa nadobúdateľ veci jej oprávneným držiteľom a pri splnení ďalších podmienok ju vydrží. Okrem spôsobilého predmetu vydržania a spôsobilého subjektu vydržania základnými predpokladmi vydržania sú oprávnená držba a nepretržitosť tejto oprávnenej držby počas celej zákonom ustanovenej doby. V zmysle ustanovení §§ 129 ods. 1 a 130 ods. 1 Obč. zákonníka oprávneným držiteľom je ten, kto nakladá s vecou ako s vlastnou a je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec patrí. Dobromyseľnosť teda znamená, že držiteľ je ohľadne existencie svojho práva v omyle. Posúdenie, či držiteľ je alebo nie je dobromyseľný, treba hodnotiť vždy objektívne, a nie iba zo subjektívneho hľadiska (osobného presvedčenia) účastníka a treba vždy brať do úvahy, či držiteľ pri bežnej (normálnej) opatrnosti, ktorú možno s ohľadom na okolnosti a povahu daného prípadu od každého požadovať nemal, resp. nemohol mať po celú vydržaciú dobu dôvodné pochybnosti o tom, že mu vec patrí. O dobromyseľnosti možno hovoriť tam, kde držiteľ drží vec v omyle, že mu vec patrí

a ide pritom o omyl ospravedlniteľný. Ospravedlniteľný je omyl, ku ktorému došlo napriek tomu, že mýliaci sa postupoval s obvyklou mierou opatrnosti, ktorú možno so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu od každého požadovať. Omyl môže byť nielen skutkový, ale aj právny. Právny omyl spočíva v neznalosti alebo v neúplnej znalosti všeobecne záväzných právnych predpisov a z toho vyplývajúceho nesprávneho posúdenia právnych dôsledkov právnych skutočností. Vzhľadom na všeobecne (aj v oblasti súkromného práva) uznanú zásadu ignorantia iuris non excusat (neznalosť zákona neospravedlňuje), vyplývajúcu zo samej podstaty práva, právny omyl držiteľa, vychádzajúci z neznalosti jednoznačne formulovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka platného v dobe, kedy sa držiteľ ujal držby, nie je neospravedlniteľný. Len výnimočne možno takýto omyl ospravedlniť, a to v prípadoch, keď znenie zákona je nejasné a pripúšťa rôzny výklad. Pokiaľ v preskúmvanej veci, ako to tvrdila žalovaná strana, sa právna predchodkyňa žalovanej ujala v roku XXX8 držby pozemkov na základe zmluvy o ich prevode, ktorá nebola registrovaná štátnym notárstvom, hoci zákon takúto registráciu vyžadoval, nemohla byť so zreteľom na všetky okolnosti v dobrej viere, že je ich vlastníčkou, aj keď subjektívne mohla byť o svojom vlastníctve presvedčená. Požiadavka na registráciu zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnej veci bola v Občianskom zákonníku jasne a jednoznačne vymedzená v ustanovení § 134 ods. 2 (v znení platnom do 31.12.1991) tak, že ak sa nehnuteľná vec prevádza na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo účinnosťou zmluvy, pričom na jej účinnosť je potrebná registrácia štátnym notárstvom, ak nejde o prevod do socialistického vlastníctva (NS SR 4 Cdo 283/2009). Právna predchodkyňa žalovanej teda so zreteľom na všetky okolnosti nebola dobromyseľná, a teda nemohla nadobudnúť vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam.

55. To, že právna predchodkyňa žalovanej nebola v dobrej viere, že jej svedčí vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam, preukazuje aj jej konanie, a to uzatvorenie kúpnej zmluvy na sporné nehnuteľnosti so žalobcom 2/ v roku 1998. Pôvodná žalovaná v podaní na č.l. 81 uvádza, že dňa 29.07.1998 od obci A. odkúpila parcely č. XXXX/X, XXXX/X, teda mala vedomosť o vlastníctve obce, čo tiež vylučuje dobromyseľnosť. Kúpnu cenu pôvodná žalovaná S. C. žalobcovi 2/ aj vyplatila. Zmluva bola perfektná, avšak návrh na vklad podaný nebol, z dôvodu, ktorý vysvetlila žalovaná strana tak, že mala záujem okrem kupovaných nehnuteľností vysporiadať aj iné nehnuteľnosti, na ktoré nechala vyhotoviť geometrický plán, tento GP však nebol akceptovaný správou katastra, preto zvolila iný spôsob, a to nadobudnutie vlastníctva na základe notárskeho osvedčenia titulom vydržania.

56. Vzhľadom na vyššie uvedené je správny záver súdu prvej inštancie, že k nadobudnutiu vlastníctva vydržaním právnou predchodkyňou žalovanej k nehnuteľnostiam p.č. XXXX/X o výmere 28 m² a pôvodnej parcely č. XXXX/X o výmere 119 m², ktorá bola vytvorená GP č. 00634808-212/97 z pôvodnej p.č. XXXX o výmere 507 m² (č.l. 94 spisu) nedošlo. Pôvodná žalovaná S. C. si nechala osvedčiť vlastníctvo dňa 29.07.1998, žalobcovia 1/, 2/ podali žalobu na určenie vlastníctva v lehote desiatich rokov. Nedošlo teda k zmene pôvodných vlastníckych vzťahov, keď vlastníkom bol štát (t.j. pred NZ).

57. Žalobca 2/ preukázal vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam. K zmene vlastníckeho práva nedošlo ani uzatvorením kúpnej zmluvy medzi žalobcom 1/ a právnou predchodkyňou žalovanej dňa 23.07.1998 (čl. 68 spisu), pretože predmetom prevodu vlastníctva žalobcom 1/ na právnou predchodkyňu žalovanej bola nehnuteľnosť. Podľa § 133 ods. 2 OZ ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak. V danom prípade nedošlo k vkladu zmluvy do katastra nehnuteľností, a teda nedošlo k nadobudnutiu vlastníctva nehnuteľností právnou predchodkyňou žalovanej. Keďže táto nenadobudla vlastníctvo, nemohlo prejsť ani na jej právnou nástupkyňu, pretože nikto nemôže na druhého preniesť viac práv než má sám. Súd prvej inštancie nesprávne vec právne posúdil, keď uzavrel, že právna predchodkyňa žalovanej nadobudla vlastnícke právo k p.č. XXXX/X v podiele 1 a k pôvodnej p. č. XXXX o výmere 119 m² na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej so žalovaným 2/ dňa 23.07.1998. Vklad do katastra nehnuteľností uvedenej zmluvy nebol vykonaný, a teda nedošlo k zmene vlastníctva.

58. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie, tak že: Výrokom II. určil, že: žalobca 2/ je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti s veľkosťou podielu 1/1 k celku k nehnuteľnosti označenej geometrickým plánom vyhotoveným GEPOS-Ing. Rastislav Petkanič č. plánu 1XXX6454-S-Gp-F - 146/2018, mapový list č. C. 8-03, 25/2007 zo dňa 26. 04. 2018, úradne overeným Okresným úradom Brezno dňa 24. 05. 2018 Ing. Danou Simanovou, pod. č. 234/18, okres Brezno, obec A., k.ú. A. a to p. č. XXXX/X o výmere 117 m², zastavané plochy, s tým, že geometrický plán je súčasťou rozsudku.

Výrokom III. určil, že žalobca 2/ je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti s veľkosťou podielu 1/1 k celku vedenej Okresným úradom Brezno, katastrálny odbor, pre Obec A., katastrálne územie A., zapísanej na LV č. XXXX, parcela č. XXXX/X, vo výmery 28 m², zastavaná plocha a nádvorie.

59. Pokiaľ ide o odchýlku v m² vo výmery p. č. XXXX/X v danom prípade ako vyplýva z GP ide o odchýlku v meraní, ktorá nemá za následok zmenu pôvodných vlastníckych vzťahov (uvedené zdôvodnil odvolací súd už vyššie v súvislosti s parcelou č. XXXX/X). Vzhľadom na to, že parcela č. XXXX/X vo výmery 117 m² nie je zapísaná v EN a bola vytvorená na základe geometrického plánu č. 1XXX6454-S-Gp-F - 146/2018 zo dňa 26.04.2018, úradne overeným Okresným úradom Brezno, katastrálnym odborom pod č. 234/18 dňa 24.05.2018, ktorý rozdelil pozemky evidované v KN - parcely č. XXXX a č. XXXX/X súd vo výroku túto skutočnosť vyslovil a GP sa stal súčasťou rozhodnutia.

60. Naliehavý právny záujem žalobcu 2/ na určenie vlastníctva parcely č. XXXX/X vo výmery 28 m² a parcely č. XXXX/X o výmery 117 m² je v tom, že žalobca sa domáha určenia svojho vlastníckeho práva proti žalovanej, ktorá je evidovaná v KN ako vlastníčka a na základe rozhodnutia dosiahne žalobca 2/ zmenu zápisu v KN. Žalobca 1/ však nemá naliehavý právny záujem na určenie vlastníctva žalobcu 2/, a preto je rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým zamietol žalobcu vo vzťahu k žalobcovi 1/ vecne správne a odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v tejto časti potvrdil.

61. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1, 2 CSP, podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobcovia sa domáhali určenia vlastníctva štyrmi výrokmí, odvolací súd preto posudzoval pomer úspechu vo vzťahu k všetkým výrokom (jeden výrok 100:4, t.j. pomer 25 k celku). Žalobcovia sa domáhali:

a) výrokom I. určenia vo vzťahu k parcela č. XXXX/1, v tejto časti boli žalobca 1/ aj žalobca 2/ neúspešný, žalovaná strana bola v plnom rozsahu úspešná. Potom pomer úspechu a neúspechu je vo vzťahu žalobca 1/ - žalovaný 0 : 25, žalobca 2/ - žalovaný 0 : 25.

b) výrokom II. určenia vo vzťahu k parcela č. XXXX/X, tak, že je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu 1/ v podiele 1 a žalovanej v podiele 1. V tejto časti bol žalobca 1/ úspešný v určení, že nehnuteľnosť je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu 1/ v podiele 1 a neúspešný v určení, že nehnuteľnosť je v podielovom spoluvlastníctve v podiele 1 žalovanej, žalobca 2/ (nemal naliehavý právny záujem na určenie vlastníctva iného, teda bol neúspešný) Potom pomer úspechu a neúspechu je vo vzťahu žalobca 1/ - žalovaný 25 : 25, žalobca 2/ - žalovaný 0 : 25.

c) výrokom III. určenia vo vzťahu k zvyšnej časti nehnuteľnosti parcela č. XXXX/X je vo výlučnom vlastníctve žalobcu 2/.

V tejto časti bol žalobca 1/ neúspešný v plnom rozsahu (nemal naliehavý právny záujem na určenie vlastníckeho práva iného) a žalovaná vo vzťahu k žalobcovi 1/ úspešná v plnom rozsahu.

Žalobca 2/ bol v plnom rozsahu úspešný a žalovaná strana, pokiaľ ide o túto časť žaloby bola voči žalobcovi 2/ neúspešná v plnom rozsahu.

Potom pomer úspechu a neúspechu je vo vzťahu žalobca 1/ - žalovaný 0 : 25, žalobca 2/ - žalovaný 25 : 0.

d) výrokom IV. určenia vo vzťahu k parcela č. XXXX/X vo výmery 28 m², že je vo výlučnom vlastníctve žalobcu 2/.

V tejto časti bol žalobca 1/ neúspešný v plnom rozsahu (nemal naliehavý právny záujem na určenie vlastníckeho práva iného) a žalovaná vo vzťahu k žalobcovi 1/ úspešná v plnom rozsahu.

Žalobca 2/ bol v plnom rozsahu úspešný a žalovaná strana, pokiaľ ide o túto časť žaloby bola voči žalobcovi 2/ neúspešná v plnom rozsahu.

Potom pomer úspechu a neúspechu je vo vzťahu žalobca 1/ - žalovaný 0 : 25, žalobca 2/ - žalovaný 25 : 0.

62. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že žalobca 1/ je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov prvoinštančného, dovolacieho, odvolacieho konania v rozsahu 75 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške (keď pomer úspechu žalovaného voči žalobcovi 1/ vo vzťahu k všetkým štyrom výrokom je 87,5 % - 12,5 %, t.j. úspech žalobcu 1/ je len vo vzťahu navrhovaného výroku II. a to 12, 50 %).

63. O trovách konania medzi žalobcom 2/ a žalovaným súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov prvoinštančného, dovolacieho, odvolacieho konania, vzhľadom na pomer ich úspechu a neúspechu.

64. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).