

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41CoE/89/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816202410
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6816202410.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a členiek senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a JUDr. Janky Boroškovej, v exekučnej veci oprávneného Služby mesta Michalovce, s. r. o., so sídlom Partizánska 3002/23, 071 01 Michalovce, IČO: 44 389 442, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Baťalíkom, advokátom, so sídlom Š. Kuku 14, 071 01 Michalovce, proti povinnému N. S. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C., o vymoženie 60,-- Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolf Dulina, Exekútorský úrad, so sídlom ul. Ľudovíta Štúra 12, 07101 Michalovce, pod sp.zn. EX 1845/2016, o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Revúca č.k. 8Er/304/2016-26 zo dňa 30. októbra 2018, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

odôvodnenie:

- Okresný súd Revúca uznesením č.k. 8Er/304/2016-26 zo dňa 30. októbra 2018 prvou výrokovou vetou vyhlásil exekúciu za neprípustnú, druhou výrokovou vetou exekúciu zastavil, treťou výrokovou vetou súdnemu exekútorovi priznal nárok voči oprávnenému na náhradu trov exekúcie v plnom rozsahu a štvrtou výrokovou vetou oprávnenému uložil povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 83,35 Eur v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tretej výrokovej vety uznesenia.
- Povinný dňa 21.11.2018 doručil súdu prvej inštancie podanie označené ako „Námietka proti trovám exekúcie (§ 201 ods. 2 exekučného poriadku)“. Vzhľadom na to, že ešte pred vyhlásením osobného bankrotu dlžnú sumu zaplatil spolu s trovami konania žiadal, aby súd nepriznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 83,35 Eur.
- Súd prvej inštancie uvedené podanie v súlade s § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) podľa obsahu posúdil ako odvolanie povinného proti uzneseniu č.k. 8Er/304/2016-26 zo dňa 30. októbra 2018 v časti výroku o náhrade trov exekúcie. Z uvedeného dôvodu predložil predmetnú vec na rozhodnutie o odvolaní povinného proti napadnutej časti uznesenia súdu prvej inštancie.
- Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 23.04.2020 povinný vzal námietky - odvolanie späť v celom rozsahu a navrhol konanie zastaviť z dôvodu, že bol oboznámený súdom prvej inštancie, že trovy exekúcie má uhradiť protistrana.
- Podľa ust. § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.
- Podľa ust. § 369 ods. 1 CSP doiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

7. Podľa ust. § 369 ods. 3 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. S poukazom na dispozitívny procesný úkon povinného odvolací súd postupoval v zmysle cit. ustanovení § 369 ods. 1 a 3 O.s.p. a odvolacie konanie zastavil.

9. Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).