

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B2-9C/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220202629
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Štepániková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220202629.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcov: X. L. I., U.Á. XX.X.XXXX, L. XXX/XX, XXX XX R., X. G. I., U. X.X.XXXX, L.Á. XXX/XX, XXX XX R., proti žalovaným: 1) MHM stav, s.r.o., IČO:52 241 246, Severná 7, Martin 2) Spoločenstvo vlastníkov bytov Komárnická 32,34; Bratislava, 3) ITAM, s.r.o., IČO:35 800 194, so sídlom Drieňová 37, Bratislava o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Žalovaný v 1.rade je povinný zdržať sa konania ktoré by zabránilo vydať žalobcom tzn. DEK kľúč v počte 2ks a to až do právoplatného rozhodnutia vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 14C/29/2019.

II. Vo zvyšku súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 09.05.2019 sa žalobcovia domáhajú obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislava pod číslom konania 19C/346/2013.

2. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ktorý bol doručený súdu dňa 26.5.2020 sa žalobcovia domáhajú uloženia povinnosti voči žalovaným nasledovného znenia. Žalovaný v 1,2,3 rade sú povinný spoločne a nerozdielne zdržať sa konania ktoré by zabránilo vydať žalobcom tzv. DEL kľúč v počte 2 kusov, sú byť nápomocný k vydaniu, a to až do doby, dokiaľ vo veci v súdnom konaní sp.zn.14C/29/2019 nebude rozhodnuté v ich neprospech.

3. Žalobcovia svoj návrh podložili listinnými dôkazmi, a to dôležitým oznamom zo dňa 04.05.2020 v ktorom p.C. F. oznamuje že v zmysle prijatého uznesenia zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov konanej dňa 27.11.2019 pristupujú k realizácii montáže kamerového systému a montáže DEK systému. Kľúče budú vyrobené na meno vlastníka bytu, každý vlastníka bytu dostane 2 ks kľúčov bez úhrady. Nájomníci bytov v dome si majú otázku kľúčov včas vyriešiť s vlastníkami bytov. Zároveň žalobcovia k návrhu priložili listinné dôkazy ktoré osvedčujú ich zdravotný stav a hlavne zdravotný stav žalobcu v 1.rade ktorý je odkázaný na pravidelný medicínsky výkon- hemodialýzu ktorý musí absolvovať v režime 3x týždenne konkrétne sa jedná o termíny pondelok, streda, piatok a jeho stav je trvalý.

4. Podľa §325/1,2 písm.d Civilného sporového poriadku

Podľa § 325 Obsah neodkladného opatrenia Ods.1 Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Ods.2 Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

5. Vzhľadom k listinným dôkazom založeným v spise mal súd zato, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov.

6. Voči žalovaným v 2. a 3.rade súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Ako aj v časti návrhu v ktorom všetci žalovaní mali byť nápomocný k vydaniu. Súdom mal zato, že nemožno spravodlivo požadovať uloženie tejto povinnosti ktorej sa domáhali žalobcovia v 1.a 2.rade a to žalovaným 2.,3. nakoľko takejto povinnosti vydať DEK kľúče sa môžu žalobcovia domáhať jedine od vlastníka bytu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to písomne v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.