

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5Csp/2/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200172  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519200172.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v sporovom konaní žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. X, D. O. D. S. o zaplatenie 96,42 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 96,42 Eur spolu s úrokom z omeškania  
- vo výške 5,05% ročne zo sumy 27,78 Eur, od 23.02.2016 do zaplatenia,  
- vo výške 5% ročne zo sumy 57,80 Eur, od 22.03.2016 do zaplatenia,  
- vo výške 5% ročne zo sumy 10,84 Eur, od 22.04.2016 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k.5Csp/2/2019-63 zo dňa 18.04.2019 sa z r u š u j e .

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 96,42 eur spolu s úrokom z omeškania titulom úhrady platby za poskytnuté služby verejnej siete.

2. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. uzavrel so žalovaným dňa XX.XX.XXXX zmluvu o poskytovaní telekomunikačných služieb. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby odplatu. Túto povinnosť si žalovaný nesplnil v celom rozsahu, pričom celková výška neuhradenej sumy dosahuje výšku 96,42 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že je žalovaný s úhradou dlžnej sumy v omeškaní, uplatnil si žalobca zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy: zmluvu o poskytovaní verejných služieb, všeobecné obchodné podmienky, cenník, faktúry, zmluvu o postúpení pohľadávok vrátane príloh, oznámenie o postúpení pohľadávky, a pokus o zmier.

4. V predmetnom spore súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 5Csp/2/2019-63 zo dňa 18.04.2019, ktorý v dôsledku nemožnosti doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 266 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil.

5. Nakoľko si žalovaný doručovanú žalobu s prílohami a poučením účastníka konania neprevzal na adrese trvalého pobytu a súdu sa nepodarilo zistiť miesto jeho pobytu ani vykonaným šetrením, bola mu žaloba a všetky vyššie spomenuté písomnosti doručované v súlade s § 116 ods. 2 CSP formou oznámenia zverejneného na webovej stránke súdu a tiež na úradnej tabuli súdu. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

6. V prejednávanej veci ide o spotrebiteľský spor medzi dodávateľom (žalobcom) a spotrebiteľom (žalovaným), ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, pričom ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd preto na prejednanie sporu nenariaďoval pojednávanie a dňa 24.06.2020 verejne vyhlásil rozsudok.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, O2 Cenníka pre poskytovanie služieb platného od 12.01.2015, Všeobecných obchodných podmienok účinných od 04.06.2014, faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 09.03.2016, faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2016, faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 09.02.2016 pokusu o zmier zo dňa 22.11.2018, zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 09.04.2018 vrátane prílohy, oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 24.04.2018 a ostatných listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia s.r.o., so žalovaným uzavrel dňa 14.01.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX, predmetom ktorej bola aktivácia SIM karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s programom služieb O2 Paušál. Na základe tejto zmluvy sa spoločnosť O2 Slovakia zaviazala uskutočniť aktiváciu uvedenej SIM karty a poskytovať žalovanému služby verejnej siete podľa vybraného paušálu a tento sa zaviazal uhrádzať za poskytované služby cenu stanovenú platným cenníkom vo výške a lehote splatnosti uvedenej vo faktúre vystanej na konci účtovacieho obdobia.

9. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému nasledovné faktúry za poskytované služby: faktúru č. XXXXXXXXXX vystavenú dňa 09.02.2016 na sumu 37,78 eur splatnú dňa 22.02.2016, faktúru č. XXXXXXXXXX vystavenú dňa 09.03.2016 na sumu 61,80 eur splatnú dňa 21.03.2016 a faktúru č. XXXXXXXXXX vystavenú dňa 08.04.2016 na sumu 59,84 eur splatnú dňa 21.04.2016. Žalovaný uhradil svoj záväzok iba čiastočne tak, že z faktúry č. XXXXXXXXXX ostala neuhradená časť vo výške 27,78 eur, z faktúry č. XXXXXXXXXX ostala neuhradená suma 57,80 eur a z faktúry č. XXXXXXXXXX suma 10,84 eur. Celková výška záväzku žalovaného teda dosahuje sumu 96,42 eur.

10. V tejto výške bola pohľadávka postúpená zmluvou č. XXXX R.o dňa 09.04.2018 z spoločnosti O2 Slovakia s.r.o. na žalobcu. Postúpenie oznámil žalovanému postupca dňa 24.04.2018.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá a druhá Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je tona prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktorému tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Podľa § 44 ods. 1 zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zák.č. 351/2011 Z.z.), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák.č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

18. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Túto zmluvu súd vyhodnotil ako spotrebiteľskú, nakoľko žalovaný pri jej uzavretí vystupoval ako spotrebiteľ, ktorý poskytovanou službou uspokojuje svoje osobné potreby a na druhej strane vystupoval žalobca ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola žalobcom pripravená vopred na formulári vrátane znenia podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovanou ako spotrebiteľom. Preto súd na záväzkový vzťah aplikoval aj ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o ochrane spotrebiteľa. Na základe takto dojednanej zmluvy sa žalobca zaviazal zriadiť žalovanému potrebný prístup k verejnej telekomunikačnej sieti a sprístupniť mu s tým súvisiace služby a žalovaný bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa platného cenníka. Žalobca si svoju povinnosť splnil a poskytol žalovanému služby, ktorých cenu v zmysle tarify vyúčtoval faktúrami bližšie špecifikovanými v bode 9 tohto odôvodnenia. Žalovaný si však povinnosť uhradiť faktúry za poskytnuté služby poskytované nesplnil v lehote splatnosti jednotlivých faktúr. Neuhradil v celom rozsahu mesačné poplatky, hovorné a služby, ktoré mu boli účtované v týchto faktúrach, v dôsledku čoho mu vznikol nedoplatok, ktorý si žalobca dôvodne uplatnil v tomto spore.

23. K zaplateniu istiny súd žalovaného zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Ku dňu 23.02.2016 (deň po splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX) bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 0,05%, ku dňu 22.03.2016 a 22.04.2016 (splatnosť zvyšných dvoch faktúr) bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 0,00%. Požadované úroky z omeškania preto boli žalobcovi priznané v zmysle žaloby vo výške 5,05% resp. 5,00% ročne z celkovej dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry až do zaplatenia.

24. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods.3, veta prvá C.s.p, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.