

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010574
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010574.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému O. T., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom P., doručovacia adresa P. - F., J. XXX/XX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona, samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou dňa 24.06.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku súd podmienene zastavuje trestné stíhanie vedené proti obvinenému O. T., nar. XX.XX.XXXX, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T/41/2020, pre skutok právne posúdený ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že

dňa 29.11.2019 v čase o 20:13 hod. v obvode železničnej stanice Trenčianska Teplá na nástupišti č. 2 kameňmi zo štrkového lôžka poškodil sklenenú výplň na núdzových dverách strojovne nákladného výťahu o rozmeroch 0,65 x 1,35 m tak, že tieto kamene hodil do sklenej výplne, čím poškodenej organizácii Železnice Slovenskej republiky, Oblastné riaditeľstvo Žilina so sídlom 1. mája 34, 010 01 Žilina, IČO: 31364501 spôsobil škodu vo výške 267,91 Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku sa obvinenému O. T. určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa obvinenému O. T. ukladá povinnosť u h r a d i ť počas skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania poškodenej spoločnosti Železnice Slovenskej republiky, Oblastné riaditeľstvo Žilina so sídlom 1. mája 34, 010 01 Žilina, IČO: 31364501 škodu vo výške 267,91 €.

odôvodnenie:

Dňa 29.04.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín na Okresný súd Trenčín obžalobu sp. zn. 1Pv 82/20/3309-8 zo dňa 27.04.2020, a to na obvineného O. T. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnej obžalobe, ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preštudovaním spisového materiálu bolo zistené, že v predmetnej trestnej veci sú splnené zákonné podmienky na odklon od štandardného trestného konania s použitím inštitútu podmieneneho zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku. Ide o prostriedok slúžiaci na urovanie vzniknutých konfliktov medzi páchatelom trestného činu a poškodeným (obeťou).

V rámci mediácie konanej dňa 24.06.2020 obvinený O. T. vyhlásil slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a prejavil účinnú ľútosť.

Železnice Slovenskej republiky JUDr. Z. D. sa mediácie osobne zúčastnil a uviedol, že na nároku na náhradu škody vo výške 267,91 € za výmenu poškodenej sklenenej výplne núdzových dverí do strojovne nákladného výťahu v ŽST Trenčianska Teplá 2. nástupište, uplatnenom v prípravnom konaní, zotráva.

Podľa § 241 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmiennečne zastaví podľa § 216 odsek 1.

Podľa § 241 odsek 4 Trestného poriadku proti rozhodnutiu uvedenému v odseku 1 písmeno a/ až h/ môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť, ktorá má, ak nejde o prerušenie trestného stíhania, odkladný účinok.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil.

V predmetnej veci je trestné stíhanie vedené proti obvinenému pre prečin s hornou hranicou trestnej sadzby jeden rok, pričom:

- obvinený O. T. bol poučený o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania s tým, že s touto možnosťou súhlasil;
- obvinený sa k spáchaniu stíhaného skutku v plnej miere priznal, pričom z obsahu trestného spisu nevyplývajú žiadne odôvodnené pochybnosti o vykonaní takéhoto jeho vyhlásenia v zmysle § 216 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, teda že by toto bolo neslobodné, nevážne či nezrozumiteľné;
- obvinený úprimne oľutoval spáchanie činu;
- obvinený nebol v minulosti súdne trestaný, má evidované jeden priestupok;
- obvinený uzavrel so zástupcom poškodenej spoločnosti dohodu o náhrade škody.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospela samosudkyňa k záveru, že v danej trestnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre uplatnenie inštitútu podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku s tým, že má za to, že takéto rozhodnutie možno dôvodne považovať za dostačujúce z hľadiska dosiahnutia účelu, ktorý sa inak sleduje prejednaním veci súdom a uložením trestu, príp. upustením od potrestania, s prihliadnutím na osobné pomery obvineného a jeho doterajší život, ktorý viedol a okolnosti prípadu, ktoré tiež viedli k určeniu skúšobnej doby obvinenému v trvaní 1 (jedného) roka, ktorej dĺžku súd určil najmä z hľadiska okolností spáchaného trestného činu, obvinený uzavrel s dohodou o náhrade škody.

Skúšobná doba začne obvinenému plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Z uvedených dôvodov preto samosudkyňa rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžu prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Trenčín.
Podaná sťažnosť má odkladný účinok.