

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/97/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201623  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2518201623.5

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: O. M. M., nar. XX.XX.XXXX a P. Z. M., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matky: V. M. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt A. XX, pr. zast.: Mgr. Martina Masárová, advokátka so sídlom Záhradná 2/B, Piešťany a otca: M. M., D.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt M. XX o návrhu otca na zníženie výživného pre mal. deti takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 15.06.2018 otec detí žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu v Piešťanoch, sp.zn. 13P/41/2016 v časti jeho výroku o vyživovacej povinnosti k mal. O. M. a k mal. P. Z. tak, že výživné na mal. O. M. a mal. P. Z. sa neurčuje.
2. Na pojednávaní konanom dňa 24.06.2020 otec detí uviedol, že v tomto konaní berie svoj návrh v celom rozsahu späť, bude to riešiť v prebiehajúcom konaní o zmenu zverenia, kde žiada P. Z. zveriť do SOS, riešia sa tu obidve deti a tam by riešil potom aj syna O. ohľadom výživného, a preto žiada toto konanie zastaviť.
3. Na pojednávaní konanom dňa 24.06.2020 matka a kolízny opatrovník zhodne uviedli, že so späťvzatím návrhu otcom súhlasia.
4. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.
5. Podľa § 29 CMP, (1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
6. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
7. Vzhľadom k tomu, že otec využil svoje dispozičné právo a svoj návrh na zníženie výživného pre mal. deti zobrať v celom rozsahu späť, súd poukazujúc na vyššie uvedené, ako i obsah spisu, konanie v celom rozsahu zastavil, keď nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať.
8. O nároku na náhradu trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní, v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom v danom prípade zákon výnimku z tejto právnej úpravy neustanovuje.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje - na Okresnom súde Piešťany.

Vzhľadom k tomu, že účastníci konania sa po vyhlásení uznesenia , jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku tohto práva výslovne pred súdom vzdali, bolo by právne neúčinné.