

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9Csp/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118366630
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:6118366630.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v právnej veci žalobcu: J. Y. G., s.r.o., H., C. X, IČO: XX XXX XXX, zastúpený AK: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom G., R. X o zaplatenie sumy 500,12 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 256,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 76,31 € od 10.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 62,96 € od 10.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 40,64 € od 12.1.2016 do zaplatenia, zo sumy 40,19 € od 10.2.2016 do zaplatenia a zo sumy 36,30 € od 10.3.2016 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 243,72 € sa žaloba zamieta.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 2,54 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou postúpenou tunajšiemu súdu dňa 21.6.2019 domáhal zaplatenia sumy 500,12 € s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom neuhradenia platieb v súvislosti s poskytnutými telekomunikačnými službami. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu spoločnosť G. U., a.s. uzavrel so žalovaným dňa 12.11.2013 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Žalovaný sa zaviazal za poskytnuté telekomunikačné služby zaplatiť cenu stanovenú v zmluve a cenníku. Cena za poskytnuté telekomunikačné služby bola vyúčtovaná v šiestich faktúrach so splatnosťami od 9.11.2015 do 9.8.2016. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa tiež dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej právnenému predchodcovi žalobcu v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity poskytnuté žalovanému. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou cenou, ak bol žalovanému poskytnutý. Vyúčtovaná suma pokuty bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo dňa porušenia prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti, v danom prípade podľa vzorca: $243,72 = 310 - (188/880) * 310$.

2. Napriek rozsiahlemu šetreniu vykonanému za účelom zistenia aktuálnej adresy pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť adresu, na ktorej sa žalovaný zdržiava. Súd preto doručoval žalovanému žalobu,

prílohy k žalobe, poučenie o procesných právach a povinnostiach ako aj výzvu na vyjadrenie k žalobe prostredníctvom úradnej tabule súdu a webovej stránky súdu.

3. Žalobca, jeho právny zástupca a žalovaný, ktorý bol predvolaný za použitia fikcie doručenia, sa na pojednávanie nedostavili, svoju neprítomnosť ospravedlnili žalobca a jeho právny zástupca, súhlasili, aby súd konal a rozhodoval v ich neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Súd preto konal v ich neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení zo dňa 12.11.2013, dodatkom k zmluve zo dňa 15.8.2015, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, pokusom o zmier spolu s podacím hárkom, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti G. U., zmluvou o postúpení pohľadávok spolu s prílohou k zmluve, dodatkom k zmluve o postúpení pohľadávok a oznámením o postúpení pohľadávky zistil tento skutkový stav veci:

5. Zmluvou o pripojení mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 12.11.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej si žalovaný objednal v zmluve špecifikované služby podniku a zaviazal sa okrem iného riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby. Žalovaný v zmluve vyhlásil, že sa oboznámil so všeobecnými podmienkami a cenníkmi právneho predchodcu žalobcu. Na základe dodatku k zmluve zo dňa 14.8.2015 bol žalovanému poskytnutý mobilný telefón zn. Sony Xperia M4 Aqua Black, pričom akciová kúpna cena telefónu bola 19 €, neakciová maloobchodná cena bola 279 € a základ zmluvnej pokuty, ktorá mala klesať, bol 310 €. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, v dodatku sa uvádza, že strany sa dohodli, že porušením povinnosti záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Porušením záväzku viazanosti sa v zmysle dodatku rozumie: a) výpoveď zmluvy účastníkom, b) žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku toho dôjde k ukončeniu zmluvy, c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe čoho vznikne podniku právo odstúpiť od zmluvy.

6. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 9.11.2015 bola vyúčtovaná suma 81,30 €, z toho 4,99 € predstavoval poplatok za upomienku, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 9.12.2015 bola vyúčtovaná suma 87,75 €, z toho 4,99 € predstavoval poplatok za upomienku a 19,80 € poplatok za obmedzenie služby pre neplatenie, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 11.1.2016, bola vyúčtovaná suma 65,42 €, z toho 4,99 € predstavoval poplatok za upomienku, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 9.2.2016, bola vyúčtovaná suma 45,18 €, z toho 4,99 € predstavoval poplatok za upomienku, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 9.3.2016, bola vyúčtovaná suma 56,10 €, z toho 19,80 € predstavoval poplatok za prerušenie služby pre neplatenie a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 9.8.2016 bola vyúčtovaná suma 243,72 €, predstavujúca zmluvnú pokutu. Z celkovej sumy fakturovanej za poskytnuté služby (okrem zmluvnej pokuty) vo výške 335,75 € žalobca žalobou požadoval len sumu 256,40 €, okrem iného nepožadoval fakturované sumy za upomienky a poplatky za obmedzenie služby a prerušenie služby.

7. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Slovak Telecom, a.s. a žalobcom ako postupníkom zo dňa 21.6.2017 spolu s prílohou a dodatkom mal súd preukázané, že pohľadávky spoločnosti Slovak Telecom a.s. uplatnené žalobou s účinnosťou k 13.9.2017 prešli na žalobcu. Uvedené bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 4.10.2017.

8. Listom zo dňa 2.10.2018, zaslaným žalovanému dňa 3.10.2018 sa žalobca pokúsil o mimosúdne vyriešenie predmetnej veci, pričom žalovanému poskytol na zaplatenie dlhu lehotu do 9.10.2018.

9. Podľa § 491 ods. 1, 2 a 3 OZ účinného ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

10. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ účinného ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, ods. 4 písm. k), ods. 5 OZ účinného ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom účinného ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ účinného ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

15. Podľa § 517 ods. 1, 2 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškania. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil ten právny záver, že žaloba je dôvodná len sčasti. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola platne uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému za odplatu poskytovať telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť za poskytnuté služby dohodnutú cenu. Žalovaný povinnosť zaplatiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby nesplnil. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému postúpená na žalobcu. Žalobca žalobou nepožadoval ani poplatky za služby obmedzenie služby a prerušenie služby, ani poplatky za upomienky. Súd má za to, že nárok na

zaplatenie sumy 256,40 € požadovanej žalobou je plne dôvodný, navyše žalovaný voči tomuto nároku nenamietal, preto súd v tejto časti žalobe vyhovel.

18. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, v danom prípade odkazuje súd na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 11Co 46/2019 zo dňa 11.2.2020, v zmysle ktorého je treba dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v bode 3 vyššie uvedeného dodatku považovať za také, ktoré požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby za to zaplatil neprimerane vysokú sankciu. Uvedené ustanovenie narúša rovnováhu v neprospech spotrebiteľa a je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Na tomto závere nič nemení ani tá skutočnosť, že výška pokuty klesá v závislosti od počtu dní uplynutých z doby viazanosti. Neprimeranosť sankcie je daná tým, že uvedené ustanovenie nezohľadňuje výšku dlhu spotrebiteľa, s ktorým je v omeškaní, a teda rovnaká sankcia môže byť uplatnená v prípade nezaplatenia akejkoľvek, aj zanedbateľnej ceny za poskytnuté služby, keďže zmluva bližšie podmienky v tomto smere nevymedzuje. Omeškaním s platením peňažných záväzkov za poskytnuté služby nedochádza k automatickému zániku zmluvy a veriteľ je aj naďalej oprávnený požadovať od žalovaného splnenie jeho záväzkov, predovšetkým využívanie služieb a platenie za ich poskytovanie až do konca doby viazanosti, prípadne aj dlhšie, kým nedôjde k ukončeniu zmluvy iným spôsobom. Možnosť uplatnenia zmluvnej pokuty z dôvodu omeškania s platením akejkoľvek, hoci aj nepatrnej sumy za poskytnuté telekomunikačné služby bez toho, že by uvedené omeškanie automaticky viedlo k zániku zmluvy, odôvodňuje prijatie záveru, že dohodnutá sankcia je zjavne neprimeraná a uvedená zmluvná podmienka je potom objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Obdobný záver obsahuje aj rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 11Co 144/2019 zo dňa 31.3.2020. Keďže zmluvnú podmienku, obsiahnutú v bode 3 dodatku k zmluve o pripojení, predmetom ktorej bolo dojednanie zmluvnej pokuty, súd vyhodnotil ako neprijateľnú, nakoľko umožňuje dodávateľovi telekomunikačných služieb požadovať od účastníka zmluvy zaplatenie neprimerane vysokej sumy ako sankcie spojenej s nesplnením jeho záväzku a tým spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, treba uvedené dojednanie považovať zo zákona za neplatné. Preto súd žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty nepriznal a v tejto časti bola žaloba zamietnutá.

19. Súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05% ročne z priznaných dlžných súm, nakoľko mal preukázané, že žalovaný sa s platením jednotlivých faktúr dostal do omeškania, pričom výška úroku z omeškania bola uplatnená v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti príslušnej faktúry až do zaplatenia.

20. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Nakoľko žalobca požadoval zaplatenie sumy 500,12 € a úspešný bol v časti zaplatenia sumy 256,40 €, je možné konštatovať, že pomer úspechu a neúspechu je 51,27% ku 48,73 %, z čoho vyplýva, že čistý úspech žalobcu predstavuje 2,54 %. Súd preto žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v uvedenom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.