

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 5Csp/19/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320203165  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320203165.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: K. N., U.. XX.XX.XXXX, R. L. XXX, XXX XX T. , proti žalovanému: PRIVATdebt s.r.o., Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 45322571, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáha uloženia žalovanému zakázať nakladať s nehnuteľnosťou a to rodinným domom súpisné číslo XXX, T., zapísaným na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie T., a to tak, že na túto nehnuteľnosť vyhlási dražbu resp. inak protiprávnym spôsobom odcudzil a previedol práva k danej nehnuteľnosti rodinného domu až do právoplatného rozhodnutia vo veci o ochrane práv spotrebiteľa ako aj v časti, v ktorej sa zakáže žalovanému ďalšie pripisovaniu finančných prostriedkov z invalidného dôchodku Sociálnej poisťovne ako aj ďalšie vymáhanie dlhu prostredníctvom Sociálnej poisťovne a. s. formou mesačných zrážok z a s t a v u j e .

II. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, ktorým sa žalobkyňa domáha, aby súd prikázal žalovanému vrátenie finančných prostriedkov, ktoré boli pripísané v jeho prospech zo zrážok z invalidného dôchodku žalobcu z a m i e t a .

III. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa dňa 26.05.2020 doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému uplatňovať si pripísanie finančných prostriedkov z invalidného dôchodku žalobcu, ktoré sa uskutočňujú zrážaním v pravidelných sumách na základe výzvy zaslanej do Sociálnej poisťovne a.s. Tiež žiadal zakázať nakladať s nehnuteľnosťou rodinného domu žalobkyne súpisné číslo XXX, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie T. takým spôsobom, že na túto nehnuteľnosť vyhlási dražbu, resp. inak protiprávnym spôsobom odcudzil a previedol práva k danej nehnuteľnosti až do právoplatného rozhodnutia vo veci o ochrane práv spotrebiteľa. Ďalej žalobkyňa navrhuje, aby súd prikázal žalovanému - spoločnosti PRIVATdebt s.r.o., vrátenie finančných prostriedkov, ktoré boli pripísané v jej prospech zo zrážok z invalidného dôchodku žalobkyne za posledné obdobie v celku z dôvodu, že spoločnosť PRIVATdebt s.r.o. nie je oprávnená k vymáhaniu bankovej pohľadávky a nie je oprávnená na vymáhanie z dôvodu porušenia zákona o postúpení pohľadávky pôvodným veriteľom a to Prvou stavebnou sporiteľňou a.s.

2. Návrh žalobkyňa odôvodnila aj skutočnosťou, že na strane oprávneného Prvá stavebná sporiteľňa a.s., došlo jednoznačne a preukázateľne k závažnému pochybeniu pri úkone postúpenia pohľadávky na nového veriteľa - na nového oprávneného a to spoločnosť: PRIVATdebt s.r.o., - odporcu v tomto návrhu, nakoľko postúpenie pohľadávky banky zo spotrebiteľskej zmluvy voči jej klientovi - spotrebiteľovi na inú osobu, ktorá nie je bankou, je neplatná. Poukázala tiež na ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákon č. 483/2001 Z.z. o bankách, zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a nález Ústavného

súdu Slovenskej republiky sp. zn. ÚS 242/2007 z 03.07.2008. K návrhu pripojila žalobkyňa listinný doklad označený ako Následky nedodržania ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách pri postupovaní pohľadávky banky zo spotrebiteľskej zmluvy ako aj Oznámenie oprávneného o postúpení pohľadávky a návrh na vstup účastníka do konania zo dňa 20.10.2015.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí nedostatok právomoci súdu (článok 1 CSP, § 9 CSP), prekážka už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci, tzv. litispendencia (§ 159 CSP), prekážka právoplatne rozsúdenej veci, tzv. res iudicata (§ 230 CSP) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§61CSP).

6. Podľa § 230 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Prekážka rozhodnutej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb, pričom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak (uznesenie Najvyššieho súdu SR, zo dňa 13. 10. 2009, sp. zn. 5 Cdo 120/2009). Prekážka veci právoplatne rozhodnutej tak patrí k podmienkam konania. Ak súd zistí, že o totožnej veci už bolo právoplatne rozhodnuté, konanie bez ďalšieho zastaví (§ 161 ods. 1, ods. 2 CSP). Prekážka veci právoplatne rozhodnutej (rei iudicatae) znamená, že sa už raz v tej istej veci právoplatne rozhodlo. K jej porušeniu dôjde vtedy, ak sa začne opätovne konať medzi tými istými stranami (účastníkmi) a o tej istej veci, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté. Za tu istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20.10.2011, sp. zn. 5 Cdo 280/2010 <[aspi://module='JUD'&link='JUD74047SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/280/)>). Prekážka rozhodnutej veci (rei iudicatae) nastáva momentom právoplatnosti rozhodnutia. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže byť v rozsahu záväznosti výroku rozhodnutia "táto vec" prejednávaná znova. Pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností, tvorí právoplatné uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, prekážku veci právoplatne rozsúdenej (stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. mája 2011 k výkladu § 159 ods. 3 v spojení s § 167 ods. 1 <[aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523167'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/159/)> a § 243e ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku <[aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523243e'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/243e/)>, Zbierka stanovísk Najvyššieho súdu a súdov Slovenskej republiky 3/2011, č. 25). Zároveň ustanovenie § 329 ods. 3 CSP vymedzuje podmienky za splnenia ktorých nezakladá právoplatné uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku veci právoplatne rozhodnutej, pričom tak musí dôjsť po vydaní uznesenia o zamietnutí návrhu na neodkladné opatrenie k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie.

8. Súd následne skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať (§ 161 CSP) a dospel k záveru, že v danej veci je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, keď sa oboznámil s pripojenými spismi

Okresného súdu Levice sp. zn. 16C/46/2018, sp. zn. 11Csp/81/2019 a to v časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáha, aby súd zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťou a to rodinným domom súpisné číslo XXX, T., zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie T., a to tak, že na túto nehnuteľnosť vyhlási dražbu resp. inak protiprávnym spôsobom odcudzil a previedol práva k danej nehnuteľnosti rodinného domu až do právoplatného rozhodnutia vo veci o ochrane práv spotrebiteľa ako aj v časti v ktorej sa zakáže žalobcovi ďalšiemu pripisovaniu finančných prostriedkov z invalidného dôchodku Sociálnej poisťovne resp. ďalšie vymáhanie dlhu prostredníctvom Sociálnej poisťovne a. s. formou mesačných zrážok.

9. Na tunajšom súde sa viedlo konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 16C/46/2018, kde stranami sporu bola žalobkyňa K. N., U.. XX.XX.XXXX, R. L. XXX, XXX XX T. a žalovaným PRIVATdebt s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec. Žalobkyňa sa vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručenom súdu dňa 14.06.2018 domáhala, aby súd zakázal žalovanému akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťou jej rodinného domu, vykonávať zmeny v katastri nehnuteľností, previesť práva k nehnuteľnosti rodinného domu zmluvou na nového vlastníka, najmä vydražiť nehnuteľnosť, zaťažiť rodinný dom dražbou, tiež vyvarovať sa protizákonného konania voči jedinému vlastníkovi nehnuteľnosti až do právoplatného skončenia veci podaného návrhu o vydanie bezdôvodného obohatenia a neplatnosť právneho úkonu, určenie úveru ako bezúročný a bez poplatkov, nachádzajúcej sa nehnuteľnosti rodinného domu L. XXX, XXX XX T., v katastrálnom území obce T., v súčasnosti vedený na liste vlastníctva č. XXX o výmere v celku XXX G., parcely Č.. XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX pod súpisným číslom XXX, vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, vedený katastrálnym úradom M.. Žalobkyňa tiež poukázala v takomto návrhu na skutočnosť, že žalovaný odkúpil od PSS a. s. pohľadávku s tým, že došlo k závažnému porušeniu právnych predpisov týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa, pričom PSS a. s. sa bezdôvodne obohatila na jej úkor a ona nepodala odpor proti platobnému rozkazu sp. zn. 12Ro/92/2013 zo dňa 25.06.2013, lebo sa nachádzala dlhodobo v nemocnici a nebola tak schopná reagovať na takéto rozhodnutie. Súd posúdil, že v danom prípade nebolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, a preto návrh na jeho nariadenie uznesením zo dňa 20.06.2018, č. k. 16C/46/2018-32, zamietol, pričom takéto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.07.2018. Súd po vecnom a právnom posúdení vyššie uvedených skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu dospel k záveru, že nie je daná naliehavá potreba upraviť pomery strán sporu neodkladným opatrením z dôvodu nepreukázania existencie bezprostredne hroziacej ujmy na právach žalobkyne, a teda že žalobkyňa nepreukázala základné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, nepreukázala existenciu právneho vzťahu medzi ňou a žalovaným, ktorý by si vyžadoval bezodkladnú úpravu vo forme neodkladného opatrenia a preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel. Neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a ani, že v dôsledku neodkladného opatrenia nevznikne neprímeraná ujma stranám sporu, teda ujma povinného nesmie byť neprímeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana.

10. V konaní vedenom pod sp. zn. 11Csp/81/2019 podala žalobkyňa K. N., U.. XX.XX.XXXX, R. L. XXX, XXX XX T. proti žalovanému PRIVATdebt s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd zakázal žalovanému naložiť s nehnuteľnosťou jej rodinného domu, súpisné číslo XXX, XXX XX T. zapísanú na liste vlastníctva XXX, v katastrálnom území obce T., vedenú správou katastra M. tak, že na túto nehnuteľnosť vyhlási dražbu resp. inak protiprávnym spôsobom odcudzil a previedol práva k danej nehnuteľnosti rodinného domu. Tiež sa domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zastaví/zruší výkon zrážok z invalidného dôchodku žalobkyne. Súd o návrhu žalobkyne rozhodol uznesením zo dňa 23.10.2019, č. k. 11Csp/81/2019-31 tak, že v časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťou a to rodinným domom, súpisné číslo XXX, k. ú. T. spôsobom, že na túto nehnuteľnosť vyhlási dražbu resp. inak protiprávnym spôsobom odcudzil a previedol práva k danej nehnuteľnosti rodinného domu konanie zastavil a to pre prekážku res iudicata podľa § 230 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáhala, aby súd zastavil/zrušil výkon zrážok z invalidného dôchodku zamietol. Takéto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2019. Žalobkyňa podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že Okresný súd Levice vydal v konaní 10Er/552/2014 dňa 10.12.2015 uznesenie, ktorým pripustil zmenu účastníka na strane oprávneného, kde na miesto Prvej stavebnjej

sporiteľni, a.s., (ďalej len „PSS“) vstúpila spoločnosť PRIVATdebet, s.r.o. Vyššie uvedené konanie žalobkyňa napadla z dôvodu, že nebola pôvodným veriteľom upovedomená o postúpení pohľadávky. Ďalej si PSS podľa žalobkyne nesprávne vyčíslila istinu pohľadávky, čím malo dôjsť k poškodeniu povinnej spotrebiteľky o viac ako 3.000,- eur, nakoľko PSS zamlčala pred súdom, že žalobkyňa od roku 2008 do roku 2012 uhradila vyše 3.000,- eur, o čom žalobkyňa predložila dôkazy z výpisu účtu PSS. Nakoľko podľa žalobkyne došlo k vážnemu porušeniu jej zákonom chránených práv a záujmov a k porušeniu zákonných ustanovení o postúpení pohľadávky, nie je PRIVATdebet, s.r.o., oprávnený na vymáhanie pohľadávky v plnom rozsahu. Aj napriek tomu však táto spoločnosť vykonáva zrážky z jej jediného príjmu - invalidného dôchodku, a to istina vo výške 11.953,72 eur, k tomu úroky z omeškania vo výške 3.887,39 eur, ďalšie úroky z omeškania 29.097,39 eur, trovy predchádzajúceho právneho zastúpenia 33,19 eur, predchádzajúceho konania 2.391,- eur a trov exekúcie vo výške 724,84 eur, v celkovej sume 40.087,93 eur. Okrem toho poukázala na skutočnosť, že po vstupe do občianskeho združenia a odborníkom preštudovaní dokladov na dotknutú vec bola poučená právnikom, že došlo k závažnému porušeniu jej práv spotrebiteľa, že došlo jednoznačne k bezdôvodnému obohateniu na strane veriteľa Prvej stavebnej sporiteľne a.s., ako aj nástupcu oprávneného na nového oprávneného PRIVATdebet s.r.o., ktorá odkúpila pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávok č. 60/2015 od PSS a.s.. Ďalej uviedla, že sa písomne

obrátila na PSS a.s. o zaslanie výpisu z účtu a amortizačnej tabuľky k zmluve o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 10.06.2008 za účelom preukázania skutočnosti uhradenia pravidelných mesačných splátok na sumu istiny, na obe čísla účtu, úveru aj sporiaci účet a to za obdobie od uzatvorenia zmluvy rok 2008 až do roku 2012, kedy vážne a nečakane ochorela. Prvá stavebná sporiteľňa jej amortizačnú tabuľku nevydala, pričom odporučila žalobkyňu, aby si vyžiadala kópie výpisov z účtu za poplatok 4,80 eur, s tým, že vyjadrila svoj názor, že nejde o spotrebiteľský úver. Žalobkyňa poučená právnikom tvrdí, že ide s určitosťou o spotrebiteľskú zmluvu. Poukázala aj na priebeh konania 12RO/92/2013, kde v čase

vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie, platobný rozkaz č.k. 12RO/92/2013 zo dňa 25.06.2013 sa nachádzala dlhodobo v nemocnici a to na psychiatrickom oddelení v PN T., tzn. že nebola spôsobilá a schopná správne a zodpovedne reagovať a vnímať obsah listín doručených v dotknutom období, nakoľko od 17.01.2013 bola pod silnými liekmi po tom, čo sa pokúsila o samovraždu. Žalobkyňa poukázala na to, že jej bola diagnostikovaná choroba, na ktorú jej bol priznaný aj plný invalidný dôchodok s postihom viac ako 75%. Po prepustení z nemocnice dňom 03.01.2014 bola zaradená do aktívneho ambulantného liečenia, ktorý prísne dodržiava. Nakoľko nevedela včas reagovať na platobný rozkaz, t.j. nevedela podať proti nemu odpor, stal sa vykonateľným exekučným titulom a nastúpila exekúcia č.k. EX 298/2014. Ubezpečila súd, že nie

z vlastnej viny sa ocitla v tejto nemilej situácii, následkom choroby nevedela reagovať na to ktoré konanie PSS a.s. V tom čase sa aj spoločnosť PRIVATdebet s.r.o. správala voči žalobkyňu s nátlakom a protiprávne z dôvodu, že i keď nenamietala žalobkyňou vyčíslenú položku bezdôvodného obohatenia, úmyselné zamlčané úhrady za obdobie 2008-2012, tvári sa a vyhlasuje, že žalobkyňa musí tento stav rešpektovať. Spoločnosť PRIVATdebet s.r.o. vyjadrila nesúhlas s návrhom žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia s tvrdením, že nedošlo k bezdôvodnému obohateniu a preto im nevznikla ani povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie. Na záver veriteľ poukázal na skutočnosť, že jej rodinný dom sa nachádza v stave výkonu záložného práva a tým pádom si veriteľ mieni uspokojiť svoju pohľadávku, ak ju neuhradí, uspokojí si ju využitím záložného práva na jej rodinný dom dražbou. Poukázala na to, že je matka, ktorá sa po rozpade pôvodnej rodiny stará sama o maloleté dieťa, je na invalidnom plnom dôchodku s príjmom 305,- eur mesačne (spoločnosť PRIVATdebet už vykonáva zrážky z jej invalidného dôchodku) a v skutku v dôsledku choroby nebolo možné reagovať v rokoch 2013-2015 rozumne na správanie Prvej stavebnej sporiteľne a.s., ktorá využila tieseň, chorobu, slabšiu stranu a oklamala žalobkyňu aj súd, pred ktorým zamlčala pravdivý a spravodlivý chod a priebeh celého konania od podpisu spotrebiteľskej zmluvy až do porušenia niekoľkých zákonov Prvou stavebnou sporiteľňou a.s. Konštatovala, že nie je prípustné, aby ešte raz platila to, čo už raz poctivo zaplatila v rokoch 2008-2012 na splátku istiny. Je zrejmé, že veriteľ zamlčuje vyplatenú čiastku najmenej + 3201,79 eura, čo je takmer polovica PSS a.s., poskytnutých finančných prostriedkov. Veriteľ sa dopustil porušenia Občianskeho zákonníka § 52 ods. 2, § 54 ods. 1, § 56 ods. 2 v súvislosti s vyjadrením, že si najprv do splátky započítal najskôr úrok a potom istinu.

11. Z výpisu listu vlastníctva č. XXX pre k. ú. T. súd zistil, že žalobkyňa je zapísaná ako vlastníčka nehnuteľností a to rodinného domu súp. č. XXX ako aj CKN parcel č. XXX/XX, XXX/XX K. XXX/XX. Zároveň k takýmto nehnuteľnostiam je zriadené exekučné záložné právo. Z pripojeného exekučného

spisu sp. zn. 10Er/552/2014 vyplýva, že na tunajšom súde sa vedie exekučné konanie oprávneného PRIVATdebt s.r.o., Hlohovec, Železničná č. 4/A proti povinnej K. N., R. T., L. Č.. XXX o vymoženie pohľadávky vo výške 9.382,99 Eur. Toto exekučné konanie sa vedie na podklade exekučného titulu a to platobného rozkazu Okresného súdu Levice, sp. zn. 12Ro/92/2013 zo dňa 25.06.2013.

12. Podľa názoru súdu je tak vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti návrh na vydanie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáha, aby súd žalovanému zakázal nakladať s nehnuteľnosťou a to rodinným domom súpisné číslo XXX, T., zapísaným na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie T. tak, že na túto nehnuteľnosť vyhlási dražbu resp. inak protiprávnym spôsobom odcudzil a previedol práva k danej nehnuteľnosti rodinného domu až do právoplatného rozhodnutia vo veci o ochrane práv spotrebiteľa úplne totožný s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 15.07.2019 doplnený dňa 08.06.2018, ktorý podala žalobkyňa na Okresnom súde Levice a ktorý bol vedený pod sp. zn. 11Csp/81/2019. Týka sa tých istých strán sporu a navrhuje sa ním uloženie neodkladného opatrenia s rovnakým petitom navrhovaného neodkladného opatrenia a na základe tých istých skutkových okolností. Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 11Csp/81/2019 vyplýva, že o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia bolo už rozhodnuté dňa 23.10.2019 uznesením Okresného súdu Levice č.k. 11Csp/81/2019, pričom konanie o neodkladnom opatrení v časti akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťou žalobcu bolo v konaní 11Csp/81/2019 zastavené z dôvodu, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia je totožný s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 8.6.2018, ktorý podala žalobkyňa na Okresnom súde Levice a ktorý bol vedený pod sp.zn. 16 C/46/2018. Ten sa týka sa tých istých strán sporu a navrhuje sa ním uloženie neodkladného opatrenia s rovnakým petitom navrhovaného neodkladného opatrenia a na základe tých istých skutkových okolností. Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 16C/46/2018 tiež vyplýva, že o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia bolo už rozhodnuté dňa 20.6.2018 uznesením Okresného súdu Levice č.k. 16C/46/2018-32, a to tak, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žalobkyne nepriznal náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 6.7.2018. Zo spisu sp. zn. 11Csp/81/2019 ďalej vyplýva, že uznesením Okresného súdu Levice č.k. 11Csp/81/2019-31 zo dňa 23.10.2019 o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žalobkyňa žiada, aby súd rozhodol tak, že neodkladným opatrením zastaví/zruší výkon zrážok z invalidného dôchodku žalobkyne, bolo tiež právoplatne rozhodnuté a to tak, že súd tento návrh zamietol (II. výrok).

13. Na základe vyššie uvedených skutočností tak súd dospel k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa domáha proti žalovanému zakázať nakladať s nehnuteľnosťou a to rodinným domom súpisné číslo XXX, T., zapísaným na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie T., a to tak, že na túto nehnuteľnosť vyhlási dražbu resp. inak protiprávnym spôsobom odcudzil a previedol práva k danej nehnuteľnosti rodinného domu až do právoplatného rozhodnutia vo veci o ochrane práv spotrebiteľa ako aj v časti v ktorej sa zakáže žalovanému ďalšie pripisovaniu finančných prostriedkov z invalidného dôchodku Sociálnej poisťovne ako aj ďalšie vymáhanie dlhu prostredníctvom Sociálnej poisťovne a. s. formou mesačných zrážok sa týka tých istých strán sporu, tých istých skutkových okolností i toho istého petitu (resp. petitov) navrhovaného neodkladného opatrenia, o ktorom bolo už právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 20.6.2018 pod č.k. 16C/46/2018-32 a uznesením zo dňa 11Csp/81/2019-31. Keďže sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova, pričom žalobkyňa v návrhu na neodkladné opatrenie vedené pod sp. zn. 5Csp/19/2020 neuviedla žiadne iné skutkové okolnosti a ani žiadne iné dôvody, ktorými by inak odôvodňovala návrh na vydanie neodkladného opatrenia, než ich uvádzala v návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorých bolo právoplatne rozhodnuté uzneseniami Okresného súdu Levice zo dňa 20.6.2018 pod č.k. 16C/46/2018-32 a uznesením zo dňa 11Csp/81/2019-31. Ide tak v tejto časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o prekážku rozhodutej veci a teda neodstrániteľný nedostatok podmienky konania v dôsledku čoho súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zastavil, pričom súd nezistil žiadnu zmenu skutkových okolností významných pre rozhodnutie a to oproti predchádzajúcim rozhodnutiam.

14. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

15. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16.Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17.Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

18.Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19.Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20.Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

21. Súd zároveň zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti v ktorej sa žalobkyňa domáhala, aby súd prikázal žalovanému vrátiť finančné prostriedky, ktoré boli pripísané v jeho prospech zo zrážok z invalidného dôchodku a to z dôvodu, že žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala na základe akého právneho dôvodu resp. iných skutočností, by jej mali byť vymožené finančné prostriedky v exekučnom konaní v prospech žalovaného vrátené, a preto žalobkyňa neosvedčila v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne skutočnosti z ktorých by bolo možné osvedčiť dôvodnosť a trvanie takéhoto nároku. Žalobkyňa si tak neodkladným opatrením podľa názoru súdu uplatňuje voči žalovanému nárok, ktorý si musí uplatniť osobitnou žalobou vo veci samej. Jej tvrdenie, že žalovaný nie je oprávnený vymáhať nárok v exekučnom konaní z dôvodu, že zmluva o postúpení pohľadávky je neplatná nie je právne opodstatnené, pretože v exekučnom konaní bolo uznesením zo dňa 10.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.01.2016 pripustený vstup žalovaného namiesto pôvodného oprávneného a to z dôvodu, že pohľadávka, ktorá sa vymáhala bola postúpená na žalovaného. Proti takémuto rozhodnutiu žalobkyňa nepodal opravný prostriedok v dôsledku čoho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, a preto nie je možné posudzovať platnosť resp. neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky v rámci exekučného konania.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

24. Žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania v časti uvedenej vo výroku I. tohto rozhodnutia, keď podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, v dôsledku čoho súd konanie o tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia konanie zastavil. Okrem toho žalobkyňa bola neúspešná vo zvyšnej časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia / výrok II./ Vzhľadom na uvedené skutočnosti tak nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému, pričom tomu však žiadne trovy v konaní nevznikli, a preto súd žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobkyňi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.